

Der Schachfreund

Schach mit Freunden

Die Vereinszeitung der Schachfreunde Sasel von 1947 e.V.

Nr.37 / März 2019



IN EIGENER SACHE

Die nächste Ausgabe des *Schachfreund*, die 38., wird zum Sommeranfang erscheinen!

Immer mal wieder werde ich gefragt bis wann ein Beitrag „rechtzeitig“ ist. Das sind wohl diejenigen, die den *Schachfreund* nicht zu Ende lesen. Denn dort steht jedes Mal das nächste Veröffentlichungsdatum – mit dem Zusatz „Redaktionsschluss eigentlich eine Woche vorher“. Dabei ist natürlich nicht das genaue Datum der astronomischen Jahresanfänge gemeint, für den 38. *Schachfreund* wäre das der 21. Juni. Und so sollte sich auch niemand wundern, dass dieser *Schachfreund* fast eine ganze Woche später als angekündigt erscheint.

Aber wenn Turnierberichte nicht von mir selbst geschrieben werden müssen, warte ich natürlich gerne. Und Augenzeugen-Berichte sind allemal interessanter und erhellender als solche aus der Ferne geschriebene. In diesem Fall Dank an Geert Witthöft und Fabian Bloh.

Aus Platzgründen – obwohl sehr wichtig – befindet sich die Mitteilung über die Mitgliederversammlung 2019 erst auf Seite 8!

Der Rest dieses *Schachfreund* befasst sich mit ... eigentlich wie gehabt.

HMM 2019 - ERGEBNISDIENST

SASEL 1 – BEZIRKSLIGA D

Runde 1 (8.1.2019)

Sasel	6 - 2	Hamburger SK XVII	
1 Tobianski, F.	½ : ½	Kock, G.	161
2 Bahr, P.	1 : 0	Stejskal, M.	162
3 Lewald, S.	1 : 0	Mumme, M.	164
4 Blankenburg	0 : 1	Woisin, T.	165
5 Tobianski, K.	1 : 0	Otero Doming	166
6 Römer, M.	1 : 0	Anger, T.	167
7 Sharma, R.	1 : 0	Remstedt, M.	168
8 Bloh, F.	½ : ½	Ahrens, R.	169

Runde 3 (5.2.2019)

Sasel	3½-4½	Volkssdorf	
1 Tobianski, F.	½ : ½	Klemm, G.	1
2 Bahr, P.	½ : ½	Klemm, S.	2
3 Lewald, S.	½ : ½	Feddersen, B.	3
4 Blankenburg	½ : ½	Kurre, I.	4
5 Tobianski, K.	0 : 1	Begier, R.	5
6 Römer, M.	1 : 0	Chmielewski	6
8 Bloh, F.	½ : ½	Angeli, R.	7
9 Mallok, R.	0 : 1	Schubert, R.	9

Runde 5 (19.3.2019)

Sasel	4½-3½	Schachfreunde III	
1 Tobianski, F.	½ : ½	Strege, T.	23
2 Bahr, P.	0 : 1	Neelsen, A.	24
3 Lewald, S.	½ : ½	Zippert, G.	25
4 Blankenburg	1 : 0	Schroeder, T.	26
5 Tobianski, K.	1 : 0	Jaeger, T.	27
6 Römer, M.	0 : 1	Nunez, K.	28
7 Sharma, R.	1 : 0	Kinsella, K.	29
8 Bloh, F.	½ : ½	Raedisch, P.	42

Runde 2 (22.1.2019)

Barmbek III	2½-5½	Sasel	
22 Nünchert, S.	0 : 1	Tobianski, F.	1
23 Rettieck, S.	1 : 0	Bahr, P.	2
25 Bilicki, J.	½ : ½	Lewald, S.	3
26 Kashani, V.	0 : 1	Blankenburg	4
27 Ludewig, H.	0 : 1	Tobianski, K.	5
28a Böhm, M.	0 : 1	Römer, M.	6
29 Hinz, O.	1 : 0	Sharma, R.	7
31 Quitzau, L.	0 : 1	Bloh, F.	8

Runde 4 (26.2.2019)

Bramfelder SK	3½-4½	Sasel	
1 Busse, T.	1 : 0	Tobianski, F.	1
2 Hefter, T.	1 : 0	Bahr, P.	2
4 Heinrich, S.	0 : 1	Lewald, S.	3
5 Aunin, R.	1 : 0	Blankenburg	4
6 Behrwaldt, M.	0 : 1	Tobianski, K.	5
7 Dybowski, G.	0 : 1	Römer, M.	6
8 Gonschior, B.	½ : ½	Sharma, R.	7
9 Busse, N.	0 : 1	Bloh, F.	8

Tabelle nach 5 von 9 Runden:

1. Sasel	5 24	8
2. Hamburger SK XVIII	5 23	7
3. Barmbek III	5 23	6
4. Volkssdorf	5 21	6
5. Schachfreunde III	5 21	5
6. Diogenes III	5 20	5
7. Hamburger SK XIX	5 19½	5
8. Bergstedt	5 18½	4
9. Bramfelder SK	5 16	2
10. Hamburger SK XVII	5 14	2



Die Erste vor ihrem zweiten Heimspiel – gegen Volkssdorf (von links): Fabian Bloh, Michael Römer, Stephan Lewald, Gert Blankenburg, Peter Bahr, Fabian Tobianski, Karina Tobianski. Erst knapp vor Spielbeginn erschien Roland Mallok und ist daher nicht auf dem Foto.

SASEL 2 – BEZIRKSLIGA C

Runde 1 (15.1.2018)

SF Sasel II	3 - 5	Bille SC II	
11 Witthöft, G.	0 : 1	Indinger, A.	11
12 Reinisch, H.	0 : 1	Jung, B.	12
13 Carapina, D.	0 : 1	Indinger, F.	13
14 Alba, S.	0 : 1	Willemer, J.	14
15 Ruider, T.	1 : 0	Glodowski, M.	15
19 Harbke, J.	1 : 0	Biermann, H.	17
20 Aleanakian, G	0 : 1	Karow, C.	18
23 Klawitter, B.	1 : 0	Pavlovic, R.	19

Runde 2 (22.1.2019)

Barmbek II	6½-1½	SF Sasel II	
11 Giehring, S.	1 : 0	Witthöft, G.	11
12 Stiemer, S.	1 : 0	Reinisch, H.	12
13 Baumann, M.	1 : 0	Carapina, D.	13
14 Krüger, A.	½ : ½	Alba, S.	14
15 Schroller, B.	½ : ½	Ruider, T.	15
17 Koch, J.	1 : 0	Levin, R.	17
19 Epstein, A.	½ : ½	Harbke, J.	19
20 Eberl, F.	1 : 0	Aleanakian, G	20

Runde 3 (12.2.2019)

SF Sasel II	5½-2½	Union Eimsb. IV	
11 Witthöft, G.	+ : -	Voigt, D.	31
12 Reinisch, H.	+ : -	Krüger, M.	32
13 Carapina, D.	0 : 1	Feindura, R.	33
14 Alba, S.	0 : 1	Schubert, P.	34
16 Grötzbach, J.	1 : 0	Trzcielinski	35
17 Levin, R.	1 : 0	Frischmuth, U	36
19 Harbke, J.	+ : -	Lill, M.	37
20 Aleanakian, G	½ : ½	Hollinger, M.	38

Runde 4 (21.2.2019)

Hamburger SK XVI	2½-5½	SF Sasel II	
151 Maisuradze, D	0 : 1	Reinisch, H.	12
152 Meibauer, A.	0 : 1	Carapina, D.	13
153 Wolf, C.	0 : 1	Alba, S.	14
155 Kurch, S.	½ : ½	Ruider, T.	15
156 Tegethoff, C.	0 : 1	Grötzbach, J.	16
157 Schönherr, M.	1 : 0	Levin, R.	17
159 Skibb, J.	½ : ½	Heiderich, M.	18
160 Grotrian, P.	½ : ½	Harbke, J.	19

Tabelle nach 4 von 9 Runden:

1. Langenhorn	4 23	8
2. St. Pauli VI	4 21½	8
3. Bille SC II	4 16½	6
4. Barmbek II	4 17½	4
5. Hamburger SK XV	4 16½	4
6. Sasel II	4 15½	4
7. Union Eimsbüttel IV	4 14½	3
8. Hamburger SK XVI	4 14	2
9. Schachelschweine II	4 13	1
10. Schachfreunde IV	4 8	0



Die Zweite vor ihrem ersten Heimspiel gegen Bille SC 2 – wie schon 2018: Dario Carapina, Thomas Ruider, Gabriel Aleanakian, Geert Witthöft, Hans-Werner Reinisch, Jörg Harbke, Sven Alba, Bernd Klawitter (eigentlich in der 3., aber auf Aushilfe für Jürgen Grötzbach).

SASEL 3 – KREISLIGA D

Runde 1 (15.1.2019)

Mümmelmannsberg	3 - 5	SF Sasel III	
3 Hinke, G.	0 : 1	Blumenberg, W	21
4 Geißler, K.	½ : ½	Otto, D.	22
5 Drapkin, L.	½ : ½	Frische, G.	24
6 Lahn, H.	1 : 0	Lipka, W.	25
7 Konics, R.	0 : 1	Modrak, R.	26
8 Grunwald, H.	½ : ½	Wagner, W.	27
9 Schneider, H.	½ : ½	Warneke, P.	28
12 Hinsens, U.	0 : 1	Fallsehr, G.	29

Runde 2 (29.1.2019)

SF Sasel III	6 - 2	Barmbek IV	
21 Blumenberg, W	1 : 0	Quitza, L.	31
22 Otto, D.	1 : 0	Hackbarth, B.	32
23 Klawitter, B.	0 : 1	Costa, T.	33
24 Frische, G.	1 : 0	Solbach, S.	35
25 Lipka, W.	1 : 0	Seydel, F.	36
26 Modrak, R.	0 : 1	Klausberger	38
27 Wagner, W.	1 : 0	Schnebber, M.	39a
28 Warneke, P.	1 : 0	Böcker, A.	40

Runde 3 (13.2.2019)

Volksdorf II	4 - 4	SF Sasel III	
11 Stelzer, P.	0 : 1	Blumenberg, W	21
12 Ahlers, J.	1 : 0	Otto, D.	22
13 Ehrig, S.	0 : 1	Klawitter, B.	23
14 Brüggemann, R.	1 : 0	Frische, G.	24
15 Klemm, G.	½ : ½	Lipka, W.	25
17 Von Melville	½ : ½	Wagner, W.	27
20 Zwicknagl, A.	0 : 1	Warneke, P.	28
22 Senft, H.	1 : 0	Fallsehr, G.	29

Runde 4 (19.2.2019)

SF Sasel III	5 - 3	Bergstedt II	
21 Blumenberg, W	½ : ½	Meyer, T.	11
22 Otto, D.	0 : 1	Harder, C.	12
23 Klawitter, B.	½ : ½	Offner, P.	13
24 Frische, G.	½ : ½	Baumann, S.	14a
25 Lipka, W.	½ : ½	Friedrich, H.	15
26 Modrak, R.	1 : 0	Offner, A.	16
27 Wagner, W.	1 : 0	Rothenburg, L	18
29 Fallsehr, G.	1 : 0	Kurth, F.	19

Runde 5 (18.3.2019)

Großhansdorf III	5 - 3	SF Sasel III	
21 Behnke, B.	0 : 1	Blumenberg, W	21
21a Bernheiden, V	1 : 0	Otto, D.	22
22 Bley, M.	0 : 1	Klawitter, B.	23
23 Wilke, W.	1 : 0	Frische, G.	24
26 Müller, E.	½ : ½	Lipka, W.	25
27 Buhlmann, K.	1 : 0	Modrak, R.	26
28 Gast, V.	1 : 0	Wagner, W.	27
30 Maack, J.	½ : ½	Warneke, P.	28

Tabelle nach 5 von 9 Runden:

1. Großhansdorf III	5	26½	9
2. Sasel III	5	23	7
3. Billstedt-Horn	4	21½	6
4. Farmsen II	5	17½	6
5. Rösselsprung	5	20½	5
6. Barmbek IV	4	19	5
7. Hamburger SK XXIV	4	14	3
8. Mümmelmannsberg	4	11½	1
8. Volksdorf II	4	11½	1

Die verbleibenden drei Wettkämpfe der 5. Runde werden am 26. und 27.3. gespielt



Wie im vergangenen Jahr bestritt die Dritte auch in diesem ihr erstes Heimspiel gegen Barmbek 4. In fast unveränderter Aufstellung: Gerhard Fallsehr, Ronald Modrak, Gerhard Frische, Bernd Klawitter, Perygrin Warneke, Detmer Otto, Walter Blumenberg, Wolfgang Wagner, Werner Lipka.

Sasel 4 – Kreisklasse A

Runde 1 (11.1.2019)

Hamburger SK XXVI	3 - 5	SF Sasel IV	
252 Springer, W.	0 : 1	Tobianski, F.	31
253 Roschke, V.	1 : 0	Reising, W.	32
255 Rach, F.	0 : 1	Woldmann, F.	34
256 Kellner, A.	0 : 1	Wehner, T.	35
257 Song, C.	1 : 0	Hell, M.	37
258 Zieriacks, P.	0 : 1	Fricke, J.	38
259 Boyraz, A.	0 : 1	Hoffmann, E.	39
373 Lüthje, T.	1 : 0	Stave, K.	40

Runde 3 (8.2.2019)

Hamburger SK XXVII	4 - 4	SF Sasel IV	
261 Altenburg, N.	0 : 1	Wehner, T.	35
264 Hofmeier, A.	0 : 1	Hell, M.	37
265 Lulukov, A.	1 : 0	Fricke, J.	38
266 Wartenberg, A.	0 : 1	Hoffmann, E.	39
268 Tietz, B.	1 : 0	Stave, K.	40
269 Weber, L.	0 : 1	Tranelis, U.	41
270 Wartenberg, J.	1 : 0	Pusch, G.	44
372 Stas, A.	1 : 0	Pieper, P.	70

Runde 2 (22.1.2019)

SF Sasel IV	3½-4½	Hamburger SK XXV	
31 Tobianski, F.	0 : 1	Kunz, E.	241
32 Reising, W.	0 : 1	Goldmann, D.	244
35 Wehner, T.	½ : ½	Münder, P.	244a
37 Hell, M.	0 : 1	Dorendorf, M.	246
38 Fricke, J.	1 : 0	Korf, J.	247
39 Hoffmann, E.	1 : 0	Korf, R.	249
40 Stave, K.	0 : 1	Deckers, G.	294
54 Poulsen, T.	1 : 0	Hinrichs, K.	323

Runde 4 (26.2.2019)

SF Sasel IV	2½-5½	Hamburger SK XXVIII	
31 Tobianski, F.	½ : ½	Borgstädt, T.	273
31a Führt, T.	1 : 0	Lotfifar, A.	274
32 Reising, W.	0 : 1	Spiller, N.	275
35 Wehner, T.	1 : 0	Schacht, M.	276a
36 Remer, H.	0 : 1	Harms, U.	277
37 Hell, M.	0 : 1	Mitschke, R.	280
38 Fricke, J.	0 : 1	Wenzel, T.	363
39 Hoffmann, E.	0 : 1	Stapel, W.	390

Tabelle nach 4 von 9 Runden:

1. Hamburger SK XXV	4	20	7
2. NTSV III	4	18	6
3. Königsspringer VI	3	14½	5
4. Hamburger SK XXVIII	4	16	4
5. SKJE VI	3	12	4
6. Sasel IV	4	15	3
7. Hamburger SK XXVII	4	15	2
8. Langenhorn III	3	10	1
9. Hamburger SK XXVI	3	7½	0

Das Mannschaftsfoto der Vierten wird nachgereicht werden – mit der Schlusstabelle im nächsten *Schachfreund* im Juni.

SASEL 5 – BASISKLASSE

Runde 1 (8.1.2019)

SF Sasel V	2 - 2	Schachfreunde VI	
B118 Scheetz, M.	0 : 1	Garbe, R.	B101
B122 Stappen, N.	0 : 1	Kalks, K.	B102
B124 Gawenda, R.	1 : 0	Sonnefeld, L.	B103
B125 Gawenda, O.	1 : 0	Gremmel, D.	B108

Runde 3 (5.2.2019)

SF Sasel V	1 - 3	Billstedt-Horn II	
B118 Scheetz, M.	0 : 1	Fetahovic, D.	B101
B120 Poulsen, T.	0 : 1	Levintovskiy	B102
B124 Gawenda, R.	1 : 0	Grass, R.	B103
B125 Gawenda, O.	0 : 1	Hoffmann, A.	B104

Runde 2 (29.1.2019)

Hamburger SK XXXII	2 - 2	SF Sasel V	
B101 Deckers, G.	0 : 1	Fricke, J.	B107
B102 Lohkamp, R.	1 : 0	Hoffmann, E.	B108
B103 Blix, H.	½ : ½	Stave, K.	B109
B110 Meyer, E.	½ : ½	Pusch, G.	B110

Runde 4 (26.2.2019)

Bergstedt IV	2 - 2	SF Sasel V	
B101 Offner, P.	1 : 0	Pusch, G.	B110
B102 Offner, A.	1 : 0	Grötzbach, C.	B111
B103 Woens, J.	0 : 1	Stappen, N.	B122
B105 Hansen, J.	0 : 1	Pieper, P.	B135

Runde 5 (19.3.2019)

SF Sasel V	2½-1½	Volksdorf III	
B120 Poulsen, T.	0 : 1	Behrend, R.	B101
B122 Stappen, N.	1 : 0	Bakschis, J.	B103
B124 Gawenda, R.	1 : 0	Leupolt, R.	B104
B135 Pieper, P.	½ : ½	Suck, W.	B111

Tabelle nach 5 von 9 Runden:

1. Lurup II	5	14½	10
2. Billstedt-Horn II	5	14	8
3. Bergstedt IV	4	10	6
4. Sasel V	5	9½	5
5. Hamburger SK XXXII	4	8	4
6. Wilhelmsburg III	4	7½	3
7. Königsspringer IX	4	7½	2
8. Blankenese V	4	6½	2
9. Volksdorf III	5	5½	2
10. Schachfreunde VI	4	5	2

Die letzten Wettkämpfe der 5.Runde finden Erst am 27. und 28. März statt.

HMM 2019 in der Basisklasse B

Berichte von MF Geert Witthöft

Nun ging sie endlich los, die HMM 2019. Wieder hatten wir eine 5. Mannschaft am Start, die erneut in der Basisklasse gemeldet wurde. Ziel ist es nach wie vor, unsere jugendlichen Spielern Spielpraxis gegen Erwachsene zu ermöglichen – und so starteten wir am **8.1.2019** mit einem Heimwettkampf gegen *Schachfreunde 6*. An deren 4. Brett spielte mit David Aaron Gremmel, 9 Jahre alt, ein „alter“ Bekannter, den wir aus diversen Turnieren (CvO-Turnier U16, DWZ-Cup Wilstermarsch pp.) schon kennen. Auch bei den *SF Hamburg* bekommen Kinder/Jugendliche die Chance, Erfahrungen im Spiel gegen Erwachsene zu sammeln. Davids DWZ liegt derzeit bei 784. Eine tolle Entwicklung. Wir spielten mit Max an Brett 1, Nico an Brett 2, Roman an Brett 3 und Oliver an Brett 4. Unsere Spieler sind alle noch 13 Jahre alt. Die Gegner an den Brettern 1-3 waren zwischen 74 und 81 Jahre alt. Dann ging's los. Pünktlich um 19 Uhr begrüßte Gert Blankenburg (MF Sasel 1 im Parallelspiel gegen den HSK) alle Spieler. Oliver gewann schnell und souverän gegen David am 4. Brett, wie auch sein Zwillingsbruder Roman am 3. Brett gegen Louis Sonnefeld, DWZ 1025. Recht schnell führten wir also 2-0. Der Mannschaftssieg war zum Greifen nahe. Ein Vorsprung, der eigentlich noch hätte ausgebaut werden müssen, standen doch Nico gegen Karl Kalks, DWZ 1053, als auch Max gegen Rolf Garbe, DWZ 1194, deutlich besser. Max hatte sogar einen Qualitätsvorteil. Leider stellte er diesen Vorteil ein, verlor im eigentlich perspektivlosen Endspiel König/Turm gegen König/Turm noch seinen Turm durch eine Unkonzentriertheit und gab auf. Ein Remisangebot im Endspiel König/Turm gegen König/Turm hatte Max' Gegner abgelehnt!? Nico büßte dann im Endspiel seine gute Stellung ein. Er konnte sich dann nicht mehr in ein Remis retten. So stand es am Ende „nur“ 2-2. Ein dennoch gelungener Auftakt. Ziel wird es auch in Zukunft sein, unsere Jugendlichen in den Heimspielen-, die Erwachsenen in den Auswärtsspielen spielen zu lassen. Den nächsten Wettkampf werden beim HSK 32 Spieler der 4. Mannschaft (Fricke, Stave, Pusch, Chr. Grötzbach) bestreiten. Jungs, ihr habt super gekämpft. Danke dafür.



Max Roman Oliver Nico

Am **29. Januar 2019** empfingen die SF Sasel 5 im Roten Hahn die stärkste Mannschaft der Basisklasse B, die Mannschaft von Billstedt/Horn 2. Drei derer Spieler spielen schon seit längerer Zeit fest in der ersten Mannschaft in der Bezirksliga D. So waren auch die DWZ-Zahlen um bis zu 300 Punkte höher als bei unseren Jugendlichen. Aber egal, ran ans Brett, versuchen was geht und kämpfen. Das gelang Roman am 3. Brett super. Sein Gegner erschien nicht und nach einer Stunde führten wir „verdient“ 1-0. Leider hatte Max nicht seinen besten Tag. Am Spitzenbrett verlor er gegen den Schachfreund Dedo Fetahovic nach zwei groben Patzern erst die Dame und dann noch einen Turm. Mangelnde Spielpraxis war Max' Antwort. Mag sein. Er wird noch weitere Chancen bekommen, sich in der Mannschaft zu zeigen. Tyl an Brett 2 hielt lange gut mit, verlor dann aber das Endspiel deutlich gegen 2 Freibauern, die es bis zur Umwandlung schafften und Tyl mit Treppenmatt Matt gesetzt wurde. Auch Oliver am 4. Brett war chancenlos, der Gegner einfach zu stark. Bislang ging der Plan, Jugendliche die Heimspiele / Erwachsene die Auswärtsspiele spielen zu lassen, auf. Nach zwei Remisen in den vergangenen Mannschaftskämpfen gab es nun die erste Niederlage mit 1-3. Das nächste Auswärtsspiel findet in Bergstedt, das nächste Heimspiel gegen Volksdorf statt. Jungs, danke für euren Einsatz!



(v.l.n.r.: Max, Tyl (vorne), Roman und Oliver)

Da es keine eigentliche *Fünfte* gibt, in den ersten fünf Runden wurden 11 Spieler eingesetzt, ist ein einzelnes Gesamt-Mannschaftsfoto nicht möglich; vielleicht nach Beendigung der Mannschaftskämpfe ein Gruppenfoto aller (oder zumindest möglichst vieler) Spieler und Spielerinnen, die teilgenommen haben.

HAMBURGER BLITZMANNSCHAFTSMEISTERSCHAFT 2019

Fabian Bloh, Michael Römer, Rishi Sharma und Fabian Tobianski nahmen für die *Schachfreunde Sasel* am 17. Februar an der *Hamburger Blitzmannschaftsmeisterschaft 2019* teil.

Das Turnier über 17 Runden (18 Mannschaften waren angetreten) fand in der Mensa der Schule Alter Teichweg statt. Die Bedenkzeit betrug 3 Minuten plus 2 Sekunden pro Zug für jeden Spieler.

Die ersten drei Mannschaften (s. Tabelle unten) haben sich für die *Norddeutsche Blitzmannschaftsmeisterschaft* am 30. März in Berlin qualifiziert. Da der HSK und der FC St.Pauli (4.Platz) dort bereits vorberechtigt sind, hat auch der Fünftplatzierte, SC Diogenes, einen Qualifikationsplatz.



Von links: Rishi, Fabian T., Michael, Fabian B.
Das Foto entstand wohl zu Beginn des Turniers.



Hier schauen die Gesichter schon etwas weniger euphorisch.

Rang	Mannschaft	S	R	V	Pkte	Brт.Pkte
1.	HSK 1	15	1	1	31	53.5
2.	Schachfreunde HH	14	2	1	30	54.5
3.	Königsspringer	14	1	2	29	53.0
16.	SF Sasel	2	3	12	7	16.5

MITGLIEDERVERSAMMLUNG 2019

Die nächste Mitgliederversammlung wird am **28. Mai 2019** im „Roter Hahn“ stattfinden. Beginn ist 19.30 Uhr.

Die Tagesordnung:

1. Bericht des Vorstandes und Kassenbericht
2. Bericht der Kassenprüfer
3. Genehmigung des Protokolls der letzten Mitgliederversammlung
4. Entlastung des Vorstandes
5. Wahlen
6. Festsetzung der Höhe von Aufnahmebeiträgen, Beiträgen und Umlagen
7. Beschlussfassung über den Haushaltsplan
8. Beschlussfassung über vorliegende Anträge
9. Sonstiges

Zitat aus dem Protokoll der MV 2018: Reinhard Ruspini fordert die Mitglieder auf, Anträge vorab zur Mitgliederversammlung zu stellen. Der Vorstand wird für die nächste Mitgliederversammlung einen Termin zur Einreichung der Anträge bekannt geben und diese Anträge dann allen Mitgliedern mit der Einladung zur Mitgliederversammlung zur Vorbereitung übergeben.

DEUTSCHE SCHACH-AMATEURMEISTERSCHAFT 7³ (DSAM 2018/2019)

Im *Schachfreund* 35 schrieb ich, dass, als Folge der Trennung vom bisherigen Organisator der Deutschen Schach-Amateurmeisterschaften Dr. Jordan und der Übernahme der Organisation dieses Wettbewerbs durch den Deutschen Schachbund, Hamburg als Austragungsort eines der Qualifikationsturniere wegfallen würde. Das war dann doch nicht der Fall. Gespielt wurde wieder in Bergedorf.

Ich hoffe nicht, dass wegen dieser Nachricht Werner Lipka in Potsdam (4.-6.1.2019) versuchte, sich für die Endrunde zu qualifizieren (alle anderen von mir genannten Spielorte und Termine stimmten nämlich). In der Gruppe E (DWZ 1401-1600) erreichte er aber mit nur 1 Punkt aus 5 Partien lediglich Platz 85 von 89 Teilnehmern.

Da zeugt es von wahrer Schachbegeisterung, dass er es zusammen mit Gabriel Aleanakian und Ronald Modrak in Magdeburg (25.-27.1. 2019) noch einmal versuchte. Dieses Mal konnte er mit den erreichten 50% (2½/5) und Platz 42 (von 83) durchaus zufrieden sein. Und beinahe hätte sich Gabriel für die Endrunde qualifizieren könnten: 3½ Punkte sicherten ihm den 8. Rang. Ronald Modrak war sicherlich über seinen 65. Platz (2/5) enttäuscht. Aber bei einem so großen Teilnehmerfeld und so wenigen Spielrunden hat eine Tabelle kaum Aussagekraft.

So ist es nicht verwunderlich, dass Ronald dann in Bergedorf (8.-10.2.2019) noch einmal antrat und mit 2½ Punkten den 28. Platz (bei 70 Teilnehmern) errang. Frank Tobianski (1½/5) wurde 56. einer jedoch konnte sich für die Endrunde qualifizieren: Geert Witthöft (im Foto stehend ganz rechts)! Er erreichte 3½ Punkte, Rang 8; er verlor keine Partie und gewann zwei! Herzlichen Glückwunsch!

Das war die gute Nachricht. Die schlechte Nachricht ist jedoch, dass Geert nicht am Endrundenturnier in Magdeburg teilnehmen können. Schade!

Spieler aus Sasel nahmen nicht nur in der Gruppe E an dem Bergedorfer Qualifikationsturnier teil, sondern auch in Gruppe D (DWZ 1601-1750): Sven Alba wurde 32. bei 64 Teilnehmern mit 2½/5 Punkten.



Noch eine Gruppe höher war Dario Carapina eingeordnet (Gruppe C; DWZ 1751-1900). Dort belegte er schließlich Rang 36 (40 Teilnehmer) mit 1½/5 Punkten. In derselben Gruppe erreichte unser ehemaliges Mitglied Leon Apitzsch, jetzt SC Diogenes, Platz 3, drei Siege, zwei Remis, keine Niederlage! Und noch ein sehr erfolgreicher Ehemaliger nahm am Bergedorfer Qualifikationsturnier teil: Julian Grötzbach, jetzt HSK (DWZ 2256). Aber in Gruppe A! Da wurde er 6. von 22.

Für Schnellentschlossene besteht noch die Möglichkeit am letzten Qualifikationsturnier teilzunehmen, in Darmstadt (29.-31.3.2019). Anmeldeschluss war zwar der 28. Februar aber: „Außer bei einem Anmeldestopp ist eine Anmeldung auch nach dem Meldetermin bzw. am ersten Turniertag direkt vor Ort bis 9:30 Uhr möglich.“ Ob es einen Anmeldestopp in einzelnen Gruppen gegeben hat, hielt ich zu erkunden nicht für meine Aufgabe. Vielleicht stimmt das ja wieder nicht.

Das Finale soll jedenfalls in Magdeburg vom 30.5.-1.6.2019 stattfinden.

SF SASSEL JUGEND UNTERWEGS IN ITZEHOE

Ein Bericht von Geert Witthöft

Am 16.2.2019 veranstalteten die SF Wilstermarsch in Kooperation mit den SF Itzehoe den 20. DWZ-Cup in der Auguste-Viktoria-Schule in Itzehoe. Gespielt wurden wieder 3 Runden mit einer Bedenkzeit von 60 Minuten für die Partie + 30 Sekunden für jeden Zug. Die 4er-Gruppen wurden nach DWZ-Liste erstellt. Es kamen auch DGT-Bretter zum Einsatz, die eine Direktübertragung nach Außen möglich machten (auf die Homepage der SF Wilstermarsch sowie über einen Beamer im abgetrennten Bereich des Spielortes). So kam es dann auch, dass Michael und Fabian in der Gruppe 2, sowie Nico und Oliver in der Gruppe 13 gegeneinander spielen mussten. Insgesamt waren über 60 SpielerInnen in 15 Gruppen am Start. Schnell hatten Frank und ich die Plätze in unseren beiden Pkws besetzt. Nur Bence sagte leider kurzfristig erkrankt ab. So fuhren wir also um 7.30 Uhr nach Itzehoe. Frank war mit den letzten Spielern um 20 Uhr wieder in Hamburg. Ein langer Tag, aber von Erfolg gekrönt, nahmen „wir“ doch 4 Pokale für die Gruppensieger mit nach Hamburg. Am schnellsten fertig war wie fast immer – DEMIAN. Er spielte in Gruppe 11 und erreichte 2/3. Er verlor nur gegen Masure Noomi als Bad Oldesloe. Aufgrund der besseren Feinwertung erspielte er sich den Gruppensieg und erhielt, wie alle anderen Gruppensieger auch, einen tollen Glaspokal. Aurilio erspielte in Gruppe 14 einen Sieg und wurde Dritter. In Romans Gruppe 10 war es spannend bis zum Schluss. Drei Spieler erzielten 2/3. Es musste also geblitzt werden. Ein Spieler verzichtete auf den Blitzentscheid, eine Mitspielerin verschwand direkt nach der letzten Partie, sodass Roman mit 45-minütiger „Verspätung“ zum Gruppensieger erklärt wurde. Gleiches spielte sich in der Gruppe 13 von Oliver und Nico ab. Auch hier erspielten drei Spieler 2/3. Blitzentscheid! Im Saseler Finale siegte dann Nico verdient. Am souveränsten war Michael, der die Gruppe deutlich mit 3/3 und einem DWZ-Plus von 80 Punkten beendete. Er bezwang auch Fabian, der am Ende nur 0,5/3 erreichte. Der 21. DWZ-Cup der Wilstermarsch findet am 27.4.2019 in Wilster statt. Ein wirklich tolles Turnier, nicht nur für Kinder/Jugendliche.

HAMBURGER JUGENDEINZELMEISTERSCHAFT 2019

In jedem Jahr finden in der zweiten Märzferienwoche die Hamburger Jugend Einzelmeisterschaften statt. Welche in mehreren Altersklassen ausgetragen werden. Für dieses Turnier fahren über 100 Kinder, Jugendliche und Leiter in den Altersklassen U12, U14, U16, U18 und der Königsklasse U20 an die Ostsee nach Schönhausen. Dort werden neun Runden Schach im Schweizer System auf höchstem Niveau gespielt.

Dieses Jahr haben sich unter anderem Tyl Poulsen (U12), Fabian Bloh (U18), Joshua Lowe (U18), Michael Römer (U18) und Rishi Sharma (U18) für dieses absolute Highlight qualifiziert; sie wurden von Fabian Tobianski und Geert Witthöft betreut.

Am 9. März 2019 starteten die sieben mit dem Bus von Bhf. Dammtor nach Schönhausen. Dort angekommen, begann direkt nach dem Mittagessen die erste Runde. Da keiner der fünf Spieler in der Startrangliste wirklich hoch gesetzt war, war es wenig überraschend, dass alle sogar für dieses Teilnehmerfeld sehr starke Gegner bekamen.

Tyl musste sich in der ersten Runde dem klar favorisierten Timofey Itin (DWZ 1134) geschlagen geben. Und auch Joshua sah nicht viel Land gegen seinen ersten Gegner, Ayman Khalaf (DWZ 1651). Rishi verlor nach einem Patzer gegen den klar zu schwach eingestuften Tom Wolfram (DWZ 1711). Michael spielte eine sehr starke Partie, die er dann jedoch durch einen ärgerlichen Einsteller gegen den sehr starken Tzun Hong Foo (auch Johnsen genannt) DWZ 1936) verlor.

Die längste Partie spielte Fabian B. er musste sich mit Clemens Mix (DWZ 1924) messen und holte ein überraschendes Remis mit beiderseitigen Gewinnchancen.

Auf diese spannende erste Runde folgte das Abendprogramm, denn auf der Hamburger Meisterschaft geht es nicht nur um Schach, man soll auch abseits der Bretter Spaß haben. Und am ersten Abend sind das immer die Kennenlernspiele.

Am zweiten Tag wurde die zweite Runde gespielt, welche bessere Chancen mit sich bringen sollte: Tyl verlor leider auch diese Runde gegen Jonas Grabbel (DWZ 854), auch Joshua musste sich gegen Marvin Lam (DWZ 1620) geschlagen geben. Rishi misslang gegen Jenna Peters (DWZ 1466) der Versuch, das Londoner System zu widerlegen. Michael und Fabian B. remisierten ihre Partien gegen Max Tonner (DWZ 1751) und David Schramm (DWZ 1477).

Am Abend folgte Ansageschach und sehr viel Spaß im Duo.

Am dritten Tag war Doppelrunde angesagt, und auch jetzt wurde es nicht einfacher: Tyl musste sich in der dritten Runde Luca Brandstrup (DWZ 1401) geschlagen geben. In der U18 kam es zu einem Vereinsduell zwischen Joshua und Michael, bei beiderseitig schwachem Zeitmanagement konnte Michael die Partie für sich entscheiden. Fabian B. wurde langsam zum „Remiskönig“: er remiserte gegen Ayman Khalaf. Rishi gelang sein erster Sieg gegen Max Tonner.

Am dritten Abend wurden die Endrunden Kultspiele Werwolf und SingStar angeboten.

Nach der dritten anstrengenden Runde folgte auch schon direkt die vierte: Tyl gewann gegen Lasse Peters (DWZ 908), Rishi verlor gegen Alyiah Schmidt (DWZ 1547) in einer spannenden Opferpartie, und Joshua hatte eine sehr schwere Aufgabe: Gegen den eigentlich für die U20 qualifizierten Bahne Fuhrmann (DWZ 1766) reichte es trotz sehr starken Spiels nicht. Fabian B. war nach seiner ersten Partie des Tages so fertig, dass er seinem Gegner Bohong Li (DWZ 1585) ein schnelles Remis gewährte. Michael gelang es in einer komplizierten Verteidigungsstellung gegen Alihan Cinar (DWZ 1621) zu gewinnen.

Am vierten Tag gab es das Vielseitigkeitsturnier am Vormittag und am Abend Märchenschach für alle außer Fabian B. der sich „Tackerdienst“ eingebrockt hatte.

In der fünften Runde gewann Tyl ein weiteres Mal. Sein Gegner war Benjamin Özdemir. Michael unterlag gegen Johann Schwank (DWZ 1819). Und auch Rishi und Joshua mussten sich ihren Gegnern Bahne Fuhrmann und Max Tonner geschlagen geben. Fabian B. der bis hierhin nur halb gepunktet hatte, konnte sich in seiner Partie gegen Jenna Peters durchsetzen.

Vor der nächsten Runde gab es hochqualitatives Training von sehr starken und erfahrenen Gegnern, am Abend folgte Kuddel-Muddel-Schach.

In der sechsten Runde verlor Tyl leider gegen Alexander von Kirschbaum (DWZ 936). Rishi konnte sich (sehr zum Leidwesen von Joshua) mit den schwarzen Steinen durchsetzen. Und auch Michael und Fabian B. gelangen je ein voller Punkt gegen David Schramm und Valentin Samson (DWZ 1884).

Vor der Runde wurden die traditionellen Fußball Turniere gespielt. Abends dann ein Tandem Turnier.

Die siebte Runde war die erfolgreichste für unsere Saseler Spieler: Tyl konnte sich gegen Moritz Schelhas durchsetzen, Michael gegen Bahne Fuhrmann, Rishi gegen Afonso Rodrigues (DWZ 1502) und Joshua gelang sein erster Punkt gegen Alihan Cinar. Nur Fabian B. musste sich mit einem Remis gegen Johann Schwank zufrieden geben!

Auch an diesem Vormittag gab es wieder Schachtraining, und am Abend dann die Möglichkeit, schwimmen zu gehen.

Vorletzte Runde, einige sehr spannende und lange Partien: Tyl erreichte ein Remis gegen Alexander Böttcher (DWZ 1052), und auch Joshua remiserte gegen Afonso Rodrigues. Rishi setzte sich souverän gegen Bohong Li in einem spannenden Endspiel durch. Fabian B. und Michael hatten die Möglichkeit, gegen die beiden Favoriten Robin Keyser (DWZ 1996) und Clemens Mix zu spielen und ihnen das Leben schwer zu machen. Diese Möglichkeit ergriffen beide und remiserten ihre Partien entgegen vieler Erwartungen gegen die bis zu 400 DWZ-Punkte stärkeren Spieler.

Diese Leistung sollte ihnen noch einmal Aufschwung geben, jedoch gelang es nur Joshua in der letzten Runde zu punkten.

Daraufhin folgte die Abschluss-Show mit vielen kleinen Spielen im Teilnehmer-gegen-Leiter-Modus, und natürlich die Siegerehrung.

Am Ende hatten die meisten ihre Erwartungen übertroffen: Tyl konnte stolz auf seine sehr stark erspielten 3,5 Punkte sein, auch wenn er damit „nur“ den 23. Platz von 26 Teilnehmern belegte. Dennoch: starke Leistung!

Und auch Joshua kann stolz sein. Er belegte in der vermutlich stärksten Hamburger Jugendaltersklasse bei seinem gerade einmal zweiten Turnier mit 2,5 Punkten Platz 19!

Für Rishi lief das Turnier nicht optimal, aber auch er kann sehr starke 4 Punkte seine nennen.

Michael spielte ein sehr starkes Turnier und belegte mit 5 Punkten den 8. Platz direkt hinter Fabian B. der ebenso viele Punkte, aber eine bessere Buchholz-Zahl hatte, und damit den 7. Platz belegte.

Nachtrag der Redaktion:

Da Fabian wegen schulischer Verpflichtungen keine Partieanalysen beitragen konnte, habe ich von jedem der Saseler Teilnehmer an den Meisterschaften in Schönhagen eine Gewinnpartie von *meinemfritz13* „analysieren“ lassen. Nachspielswert, weil lehrreich auch die Kenntnis ausgelassener Chancen zu noch günstigeren Stellungen ist, sind die Partien allemal – auch wenn die Protagonisten meinen sollten, andere wären für eine Veröffentlichung geeigneter. Dabei soll nicht vergessen werden, dass Joshua Lowe seine erste DWZ erspielte, und die ist ganz erfreulich: 1487!

Schon früh war die folgende Partie entschieden, aber noch nicht zu Ende. Man sehe woran das lag:

Tyl Poulsen (1025) - Lasse Peters (Königsspringer) (908) HJEM U12, Rde 4, 11.3.2019

D07: Damengambit (Tschigorin-Verteidigung) **1.d4 d5 2.c4 Sf6 3.Sc3 Sc6 4.Sf3 Lf5 5.e3 e6 6.a3 a6 7.Ld3** [Von zwei Großmeistern wurde hier schon einmal 7.b4 und 7...dxc4 gespielt: 8.Lxc4 Ld6 9.Lb2 0–0

10.b5 Sa5 11.Le2 axb5 12.Sxb5 Le7 13.Sc3 h6 14.0–0 c5 15.a4 Db6 16.Sb5 Tfd8 17.Tc1 Sc6 18.Db3 Se4 19.Tfd1 Da5 20.Ta1 Sb4 21.Se1 Sd5 Eingorn (2587) - Miladinovic (2604) Frankeich 2005 ½–½ (36.)] **7...Lg6 8.0–0**

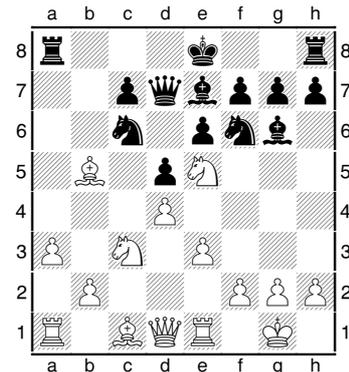
Le7 9.Te1 b5? 10.cxb5 axb5?? (4.34) [Viel besser war hier 10...Lxd3 11.Dxd3 axb5 12.Dxb5 Dd7 13.Dd3 0–0 14.Ld2 Ld6 15.b4± 0.95]

11.Lxb5 Dd7 12.Se5 Die Partie ist eigentlich jetzt schon zu Ende (Diagramm): **12...Dd6** (13.20) [12...Sxe5 ist, wie ein Vergleich der beiden Zahlen belegt, viel besser, wenn auch nicht Erfolg versprechend. Aber wer gibt schon gerne seine Dame für zwei Leichtfiguren? 13.Lxd7+ Sxd7 14.g4 0–0 15.h4 h6+– 4.49] **13.Lxc6+ Kf8 14.Lxa8 Ld8 15.Lc6 Kg8**

16.Da4 [16.a4 Der Bauer kann durchlaufen: 16...Lh5 (16...Se4 17.a5 Sxc3 18.bxc3 Lf6 19.a6 h6 20.a7+– 25.00) 17.f3 Se4 18.a5 g6 19.a6 Lh4 20.g3 Lf6 21.a7+– 20.72] **16...h6 17.Sb5** [17.Sxg6 Bei materieller

Überlegenheit heißt es: Abtauschen! 17...fxg6 18.e4 dxe4 19.Sxe4 Sxe4 20.Txe4 Kh7 21.Lf4 Df8 22.Tae1 Df7 23.Lg3 h5 24.Txe6 h4 25.Le8 Txe8 26.Dxe8 Dxe8 27.Txe8 Lf6+– 31.89] **17...De7 18.Ld2 Se4 19.Lb4 Df6 20.Tf1 Kh7 21.Tac1 Lh5**

22.Ld7 Le2 23.Tce1 Lxf1 24.Txf1 c5 25.Lc3 c4 26.Sc6 Dh4 27.g3 Dg5 28.Db4 Lf6 29.Sd6 Sxd6 30.Dxd6 Df5 31.Se5 Ld8 32.Lc6 f6 33.Sf7 1–0



Stellung nach 12.Se5

Wohl hatte Michael nicht so große Schwierigkeiten erwartet und muss sich doch glücklich schätzen, nicht verloren zu haben:

Michael Römer (1721) - Joshua Lowe (1487) HJEM, Rde 3, 11.03.2019

C54: Italienische Partie (Hauptvariante) **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lc4 Lc5 4.c3 Sf6 5.d3 0–0 6.0–0 d5 7.exd5 Sxd5 8.a4 a5 9.Sbd2 Lb6 10.Te1 Sf4 11.Se4 Le6 12.Lb5** [Das Brett wird nach 12.Lxf4 Lxc4 bald übersichtlich: 13.Sxe5 Sxe5 14.dxc4 Dxd1 15.Taxd1 Sxc4 16.b3 Sa3 17.g4 Tad8 18.Txd8 Txd8 19.Kg2 f6 20.Ld2 h5 21.h3+– 2.50] **12...Sg6 13.Sg3 f6 14.d4 Sce7 15.Dc2 c6 16.Ld3 Dc7?** (1.78) [16...Ld5

17.dxe5 Lxf3 18.exf6 Txf6 19.Lg5 Ld5 20.Lxf6 gxf6 21.Lxg6 0.56] **17.c4 Lf7? 18.dxe5 fxe5 19.Le3 c5 20.Le4 Tad8 21.b3 Sc6 22.Lxc6 Dxc6 23.Ld2 Lc7 24.Lc3 Tfe8 25.Te3** (0.07) [25.Sg5 h6 26.Sxf7 Kxf7 27.Sh5 Kg8 0.61] **25...Te6** (0.82) [25...Sf4!? 26.De4 Dxe4 27.Sxe4 Lh5 28.Tae1 b6 29.Sg3 Lxf3

30.Txf3= 0.10] **26.Tae1 De8 27.Db2 b6 28.h3 e4??** (3.44) [28...Sf4 29.Sg5 Tg6 30.Sxf7 Dxf7 31.Lxe5 Sd3 32.Lxc7 Dxc7 33.Te8+ Txe8 34.Txe8+ Kf7 35.De2 Sxf2 36.Sf5 Sxh3+ 37.Kh1= 0.00] **29.Sxe4 Sf4 30.Dc2**

(1.39) [30.Lxg7 Sh5 31.Lh8 (31..Sfg5 Tg6 32.Sf6+ Sxf6+– 6.07) 31...Df8 32.Sfg5 Tg6+– 6.43] **30...Lg6 31.Sfd2??** (0.00) [31.Sfg5 Lxe4 32.Sxe4 De7 33.Tg3 Sg6+– 1.49] **31...Dc6 32.f3 Lf5 33.Sf1?** (Diagramm) (-

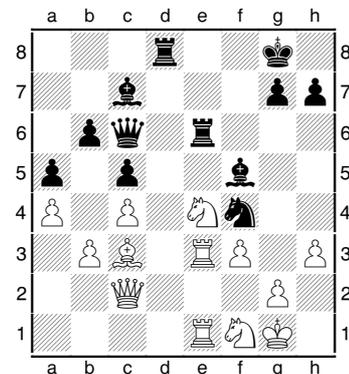
2.67) **33...Lxh3??** [Schwarz vergibt die Möglichkeit, in entscheidenden Vorteil zu kommen. Richtig war hier: 33...Tg6 34.g4 Sxh3+ 35.Kg2 Dd7 36.T1e2 Tf8 37.Td2 Df7 38.Dd1+– -5.81] **34.gxh3 Sxh3+ 35.Kh1**

Tg6 (0.84) [35...Th6!? 36.Seg3 Lxg3 37.Sxg3 Sf4+ 38.Kg1 Th3 39.Sf1 Txf3 40.Txf3 Dxf3 41.Te3= 0.00] **36.Sh2 Lf4?** (2.31) [36...Lxh2 Weg mit den Verteidigern! 37.Dxh2 Th6 38.Kg2 Tf8 39.Dxh3 Txh3 40.Kxh3±

1.15] **37.T3e2 Tf8 38.Tg2 h6? 39.Txg6 Dxg6 40.Dg2 Dxg2+ 41.Kxg2 Lxh2 42.Kxh3 Lc7 43.Kg2 Kf7 44.Kf2 Th8 45.Td1**

Ke6 46.Lxg7 Th7 47.Lc3 Lf4 48.Th1 Tf7 49.Th5 (6.07) [49.Te1 Ta7 (49...Kd7 50.Sf6+) 50.Sxc5+ Kf7 51.Sd3 Ld6+– 7.70] **49...Tf8**

50.Ld2 Tf5 51.Txf5 Kxf5 52.Lxf4 Kxf4 53.Sg3 1–0



Stellung nach 33.Sf1?

Fabian demonstriert die Macht der Türme zweifach: Besetzung einer Linie und Einbruch in die gegnerische Grundreihe:

Fabian Bloh (1677) - Valentin Samson (1808) HJEM, Rde 6, 13.03.2019

C01: Französische Verteidigung (Abtauschvariante) **1.e4 e6 2.d4 d5 3.exd5 exd5 4.Ld3 Sc6 5.c3**

Ld6 6.Sf3 Sge7 7.Lg5 f6 8.Lh4 Lf5 9.0-0 Dd7 10.Lg3 0-0-0

11.Dc2 g5 12.Lxd6 Lxd3 13.Dxd3 Dxd6 14.b4 h5 15.a4 Df4

16.Se1 Df5 17.Dxf5+ Sxf5 18.Sd3 b6 19.a5 The8 20.Sd2 Sd6

21.axb6 cxb6 22.Tfe1 Kb7 23.Sf1 Sc4?? (0.88) [23...Sb5 24.Txe8

Txe8 25.Tc1 Tc8 26.Sg3 h4 27.Se2 Te8 28.Kf1 Se7 29.f3 Sf5 -0.95]

24.Sg3 h4 25.Sh5 Tf8 26.Sg7 Tf7 27.Sf5 Sd6 28.Sxd6+ Txd6

29.Te3 Kc7 30.Tae1 Kd7 31.f4 g4 32.Sf2 f5? (1.63) [32...Tg7!?

33.b5 Se7 34.Ta1 Sc8 35.h3 0.60] **33.b5 Sa5 34.Sd3** (Diagramm)

34...Tff6?? Wohl um der Springergabel zu entgehen. Aber das ist wie:

vom Regen in die Traufe. (3.01) [34...Kc7 35.Ta1 Td8 36.Sb4 Kc8 37.Ta2±

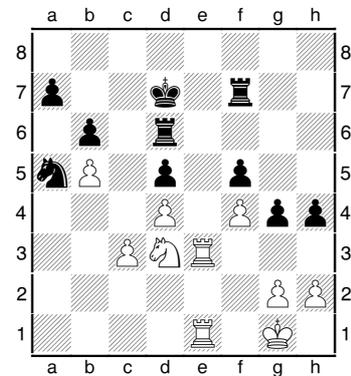
0.99] **35.Te7+ Kc8 36.Txa7 Td7** [36...Tde6 37.Se5 Th6 38.Tg7 Sc4

39.Ta1+- 3.35] **37.Te8+** [37...Td8 38.Tee7 (38.Ta8+ geht natürlich auch,

jedoch nicht so schnell: 38...Kc7 39.Texd8 Sc6 40.Tg8 Tf7 #16) 38...Td7

39.Texd7 Te6 40.Tac7+ Kb8 41.Sb4 Te1+ 42.Kf2 Tf1+ 43.Kxf1 g3

44.Sa6+ Ka8 45.Ta7#] **1-0**



Stellung nach 34.Sd3

Rishi beweist mit dieser Partie, dass auch bei offenen Stellungen im Endspiel Springer wertvoller als Läufer sein können. Man vergleiche nach 35...Kxh8:

Bohong Li (SC Diogenes) (1586) - Rishi Sharma (1751) HJEM, Rde 8, 15.03.2019

E32: Nimzoindisch **1.d4 e6 2.c4 Sf6 3.Sc3 Lb4 4.Dc2 0-0 5.e4 c5**

6.a3 Da5 7.dxc5?? (-1.20) [Richtig war da Kortschnois Zug 7.e5 cxd4

8.exf6 dxc3 9.axb4 Dxa1 10.bxc3 e5 11.Sf3 d5 12.cxd5 Lf5 13.Dd2 Tc8

14.c4 Sd7 15.Le2 Sxf6 16.0-0 Se4 17.De3 Dc3 18.Ld3 Lg6 19.Sh4 Sd6

20.Sxg6 hxg6 21.c5 Sf5 Tschiburdanidze (2525) - Kortschnoi (2625)

Roquebrune 1998 0-1 (37.); auch 7.axb4 war durchaus möglich: 7...Dxa1

8.bxc5 b6 9.e5 Se8 10.Sf3 Lb7 11.Le2 Lxf3 12.Lxf3 Sc6 13.Lxc6= 0.23]

7...Lxc3+ 8.bxc3 (Diagramm) Solche Tripelbauern verdeutlichen die

Schwäche nicht verbundener Bauern noch besser als Doppelbauern...:

8...Sxe4 (-1.22) [...und es ist manchmal nicht unerheblich welchen Bauern

man nimmt: Wer die Wahl hat, hat die Qual: 8...Dxc5?! 9.Sf3 d6 10.Le3

Dc7 11.Sd4= -0.24] **9.Ld3 Sf6** (-0.33) [9...f5!? 10.Lf4 Sxc5 11.Sf3 Db6

12.Le3 -1.25] **10.Lg5 h6 11.Lxf6 gxf6 12.Dd2 f5 13.Se2 Dxc5**

14.Dxh6 De5 15.g4! Dg7 [15...fxg4?? 16.Dh7#] **16.Dxg7+** (0.60)

[16.Dh4 fxg4 17.h3 Sc6 18.hxg4 f6 19.Dg3 Se5± 1.04] **16...Kxg7**

17.gxf5 Kf6 18.fxe6 dxe6 19.Kd2 Sa6 20.h4 Sc5 21.Lc2 Th8 22.Tag1 b6 23.Th3 La6 24.Tg4

Tag8 25.Txg8 Txg8 26.h5 Th8 27.h6 Lxc4 28.h7 (-0.61) [28.Sd4!? Ld5 29.Ke3 Ke7 30.c4 Lb7= 0.10]

28...Lxe2 29.Kxe2 Kg7 30.Tg3+ Kf8 31.Ke3 f5 32.Th3 Kg7 33.Kf4 Te8 (0.00) [33...Txh7 34.Txh7+

Kxh7 35.Ke5 Kh6 36.a4 Kg5 37.c4 -0.67] **34.h8D+ Txh8 35.Txh8 Kxh8 36.Ke5 Kg7 37.Kd6** (-1.36)

[37.a4 Kg8 38.a5 bxa5 39.Kd6 Se4+= 0.00] **37...Kf6 38.f4??** (-2.95) Diese Gelegenheit lässt sich Rishi nicht

entgehen: **38...Se4+ 39.Kc6** [39.Lxe4?? fxe4 und der weiße König erreicht

den Bauern nicht mehr. Er kann nicht einmal mehr vergeblich hinterherlaufen:

40.c4 e3 41.c5 e2 42.c6 e1D 43.c7 Dd2+ 44.Kc6 Dd5#] **39...Sxc3 40.Kb7**

Sd5 41.Kxa7 Ke7 42.Lb3 Kd6 43.Lxd5 exd5 44.Kxb6 d4 45.a4

d3 46.a5 d2 47.a6 d1D [Wenn 48.a7 Db3+ 49.Ka6 Kc5 50.a8S Kc6

51.Sb6, dann 51...Dxb6#] **0-1**

Wer ein Beispiel dafür sehen möchte, wie nachteilig eine versäumte

Rochade ist und wie man auch einen Freibauern am Rand

unaufhaltsam nach vorne bringen kann, sollte diese Partei nachspielen:

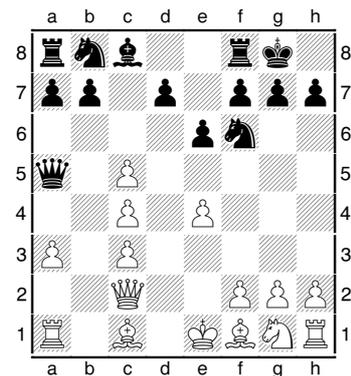
Aliyah Schmidt (SK Weiße Dame) (1480) - Joshua Lowe HJEM,

Rde 9, 16.03.2019

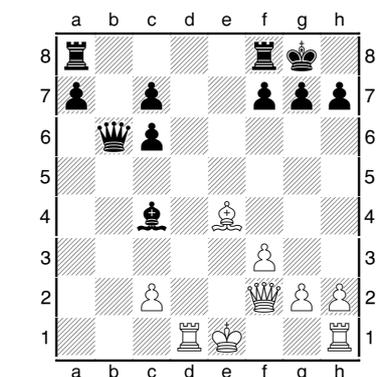
C45: Schottische Partie **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.d4 exd4 4.Sxd4 Lc5**

5.Le3 De7 6.f3 d5 7.Sxc6 bxc6 8.Lxc5 Dxc5 9.Sc3 dxe4 10.Sxe4

De5 11.De2 Le6 12.Sc3 Dc5 13.Df2 Db4 14.Td1 Dxb2 15.Dd2 (-



Stellung nach 8.bxc3



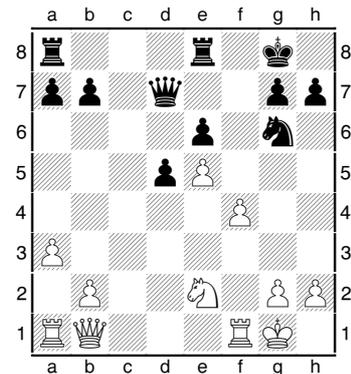
Stellung nach 23...Lc4

0.91) [15.Dc5!? Se7 16.Ld3 Db6 17.Sa4 Dxc5= 0.00] **15...Sf6 16.Tb1 Da3 17.Td1 0-0 18.Ld3 Dc5 19.Se4 Sxe4 20.Lxe4 Lxa2 21.Df2 Da5+ 22.Dd2 Db6 23.Df2 Lc4** (Diagramm S.12) **24.Lxh7+??**
 [Das ist ein vergebliches Läuferopfer, um die Rochadestellung des schwarzen Königs aufzubrechen. Da gehörte noch mindestens ein Springer in der Hinterhand dazu. Nicht ganz so groß wäre der Nachteil nach 24.Dxb6 gewesen: 24...cxb6 25.Lxc6 Tac8 26.Ld7 Tc7 27.Td2 a5-+ -1.98] **24...Kxh7 25.Dh4+ Kg8 26.Dxc4 Tad8 27.Txd8 Txd8 28.Db3 Dd4 29.Db1 Dd2+ 30.Kf1 Kf8** [30...Te8 31.Dd1 Dxd1+ 32.Kf2 Te2+ 33.Kg3 Dxh1 34.Kf4 Dc1+ 35.Kf5 g6+ 36.Kg4 f5+ 37.Kg3 Dg5+ 38.Kh3 Dh6+ 39.Kg3 f4+ 40.Kg4 Txg2#] **31.h3 a5**
 [31...Te8 um De1 zu drohen: 32.Th2 a5 33.h4 De2+ 34.Kg1 Td8 35.Th1 Td1+ 36.Kh2 Txb1-+ -14.63] **32.c4 a4**
 [32...Te8 wie eben.] **33.c5 a3 34.g4 a2 35.Da1** [35.Dc1 Dxc1+ 36.Kg2 Td2+ 37.Kg3 Dxh1 38.Kh4 Dxf3 39.Kh5 Td5+ 40.Kh4 Df2#] **35...Tb8** [36.Dxa2 Dxa2 37.Ke1 Tb1#] **0-1**

Zugegeben, das Spiel ist bei Remisschluss ausgeglichen; aber bei erst 21 Zügen und noch reichlich Material auf dem Brett sollte man von der Jugend mehr Kampfgeist erwarten – auch wenn das die zweite Partie des Tages nach einer sehr langen ersten gewesen ist.

Fabian Bloh (1677) - Bohong Li (SC Diogenes) (1586) HJEM, Rde 4, 11.03.2019

C06: Französische Verteidigung (Tarrasch-Variante) **1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sd2 Sf6 4.e5 Sfd7 5.Ld3 c5 6.c3 Sc6 7.Se2 Le7 8.Sf3 0-0 9.0-0 Te8 10.Le3 cxd4 11.cxd4 f6 12.exf6 Lxf6 13.Db1 Sf8 14.Lf4 Sb4 15.Lb5 Ld7 16.Lxd7 Dxd7 17.Se5 Lxe5 18.Lxe5 Sg6 19.a3 Sc6 20.f4 Scxe5 21.dxe5** (Diagramm) ½-½

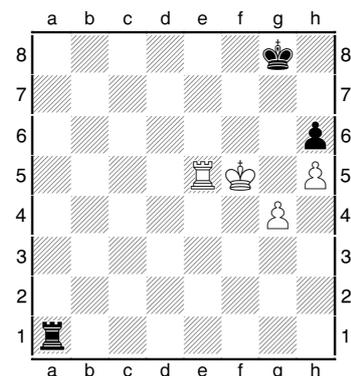


Schlussstellung

Dass es auch anders geht, zeigt die nachfolgende Partie – obwohl die Kontrahenten auch dann noch weiter spielen als schon kein Gewinn mehr möglich ist. Aber bei einem Mehrbauern will man sich die Zwecklosigkeit der Bemühungen zeigen lassen, oder? Wer's nicht glaubt, suche einen Partner und spiele das mal selbst durch, ab Diagramm.

Clemens Mix (SF HH) (1939) - Michael Römer (1721) HJEM, Rde 6, 15.03.2019

E16: Damenindisch **1.d4 Sf6 2.c4 e6 3.Sf3 Lb4+ 4.Sbd2 0-0 5.g3 b6 6.Lg2 Lb7 7.0-0 d5 8.Se5 c6** [8...Te8 9.Sdf3 Lf8 10.Sg5 Te7 11.b3 h6 12.Sgf3 c5 13.Lb2 Sa6 14.Tc1 Tc8 15.e3 Tec7 16.De2 dxc4 17.Txc4 Sb4 18.a3 Sc6 19.Sxc6 Lxc6 20.Tcc1 cxd4 21.Sxd4 Lxg2 22.Txc7 Txc7 23.Kxg2 Ivantschuk (2735) - Salow (2665) Reggio Emilia 1992 ½-½] **9.Sdf3 Sbd7 10.a3 Le7 11.Da4 c5 12.Td1 cxd4 13.Sxd7 Dxd7 14.Dxd7 Sxd7 15.Sxd4 Sf6 16.Lg5 Tfd8 17.Tac1 Td7 18.e3 Tad8 19.cxd5 Lxd5 20.Sb5 h6 21.Lxf6 Lxf6 22.Lxd5 Txd5 23.Sc3 Td2 24.Txd2 Txd2 25.Se4 Txb2 26.Tc8+ Kh7 27.Sxf6+ gxf6 28.Tc7 a5 29.Txf7+ Kg6 30.Tb7 e5 31.Kg2 b5 32.a4 b4 33.Tb5 Ta2 34.Txa5 b3 35.Tb5 Txa4 36.Txb3 Ta2 37.g4 Tc2 38.Kg3 Tc1 39.f3 Tg1+ 40.Kf2 Th1 41.Kg2 Tc1 42.Tb6 Tc3 43.Kf2 Tc2+ 44.Kg3 Tc3 45.e4 Tc7 46.h4 Tc1 47.h5+ Kg7 48.Tb3 Ta1 49.Tb7+ Kg8 50.Tb6 Kg7 51.Kf2 Ta2+ 52.Ke3 Th2 53.Kd3 Ta2 54.Kc4 Ta5 55.Tb4 Ta7 56.Kc5** [56.Kd3 Ta3+ 57.Ke2 Kf7 58.Tb7+ Kg8± 1.03] **56...Td7** [56...Ta3 57.Tb7+ Kg8 58.Kd5= (58.Tb8+ Kf7 59.Tb7+= 0.00) 58...Txf3 59.Kc4= 0.00] **57.Kc6 Td4 58.Tb7+ Kg8 59.Td7 Tc4+ 60.Kd5 Tc3 61.Ke6 Txf3 62.Td8+** (0.01) [62.Tf7!? Te3 63.Txf6 Txe4 64.Tg6+ Kh7 65.Kf5 Te1 66.Tb6 Tf1+ 67.Kxe5 Te1±± 0.81] **62...Kg7 63.Td7+ Kg8 64.Tf7 Tf4 65.Txf6 Txe4 66.Tg6+** [66.Txh6?! Txg4 67.Tf6 (67.Kxe5 Ta4 68.Kf5 Ta1= 0.00) 67...e4 (67...Th4 68.Th6 e4 69.Kf5 e3 70.Tg6+ Kf7 71.Tf6 Kg8 72.Te6 e2 73.Txe2 Ta4= 0.00) 68.Kf5 Tg2= 0.00] **66...Kh7 67.Kf5 Te1 68.Kf6 Te4 69.Tg7+ Kh8 70.Tg6 Kh7 71.Kf5 Te1 72.Te6 Ta1 73.Te7+ Kg8 74.Txe5** (Diagramm) **74...Kh7 75.Te7+ Kg8 76.Te6 Kh7 77.Te7+ Kg8 78.Kf6 Ta4 79.Kf5** [79.Tg7+ Kh8 80.Tg6 Kh7 81.Ke5 Ta5+ 82.Ke4 Ta3 83.Kd5 Ta4 84.Kc5 Ta1 85.Kc4 0.60] **79...Ta1** Wegen dreimaliger Stellungswiederholung hätte hier zum ersten Mal Remis reklamiert werden können. **80.Te6 Kh7 81.Te7+ Kg8 82.Kg6 Ta6 83.Kf5 Ta1 84.g5 Ta5 85.Kg6 Ta6+ 86.Kf5 Ta5+ 87.Te5 Txe5+** ½-½



Stellung nach 74.Txe5

Zum Schluss noch die Tabellenausschnitte:

U18Endrunde (20 Teilnehmer)

Rg	Teilnehmer	NWZ	Verein/Ort	S	R	V	Pkte
1.	Keyser,Robin	1996	SKJE	7	2	0	8.0
7.	Bloh,Fabian	1567	SF Sasel	2	6	1	5.0
8.	Römer,Michael	1721	SF Sasel	4	2	3	5.0
14.	Sharma,Rishi	1795	SF Sasel	4	0	5	4.0
19.	Lowe, Joshua		SF Sasel	2	1	6	2.5

U12 Endrunde (26 Teilnehmer)

Rg	Teilnehmer	NWZ	Verein/Ort	S	R	V	Pkte
1.	Krüger,Arthur	1586	HSK	7	2	0	8.0
22.	Poulsen,Tyl	1025	SF Sasel	3	1	5	3.5

Lilly Zimmermann, die sich für die U10w qualifiziert hat, wird am 30. März um die Einzelmeisterschaft in den Räumen des HSK spielen. Alle wünschen viel Erfolg und gute Partien.

SPRINGER- UND LÄUFERDIPLOM BESTANDEN

Ein Beitrag von Geert Witthöft.

Unter Anleitung von Rebecca haben Sophia und Suria das Springerdiplom bestanden. Wie auch die Größeren im Läuferdiplom haben sie fast 6 Monate hart gearbeitet und Themen wie Figurenwerte, Notation, Fesselung, Gabel, Spieß, Abzugsschach, Gegenangriff, Matt setzen mit einem Turm, zwei Türmen, mit Dame sowie Lösen von Aufgaben mit Matt setzen in einem Zug gelernt. Mit überzeugenden 75 bzw. 85 von 100 möglichen Punkten haben beide Mädchen das Springerdiplom souverän bestanden. Herzlichen Glückwunsch.

Im Läuferdiplomkurs waren 12 Kinder am Start. Hier waren die Lerninhalte schon um einiges schwerer. Themen wie Eröffnungsgrundregeln, Schäfermatt, Damiano-Matt, Greco-Matt, Anastasia-Matt, Arabisches Matt, Grundreihenmatt, diverse andere Mattarten, Opfer, echte und unechte Fesselungen, Arten des Remis, Dauerschach, Bauernquadrat, Mattsetzen mit den Türmen sowie Matt setzen in 2-3 Zügen. Auch hier musste man zum Bestehen des Diploms 60/100 Punkten erreichen. Zwei der 12 haben es leider nicht geschafft. Sie haben nun die Möglichkeit, am nächsten Läuferdiplomkurs teilzunehmen, den Rebecca mit ihrer Mädchengruppe ab April angehen will. Bemerkenswert ist, dass Tyl, Tom, Roman und Oliver die volle Punktzahl von 100 Punkten erreicht haben. Super Leistung. Herzlichen Glückwunsch an euch alle, an Tyl, Tom, Roman, Oliver, Nico, Bence, Ole, Demian, Sven und Bato. Sie werden ab der nächsten Woche in zwei 5er-Gruppen die Sieger des Läuferdiplomturniers ausspielen. Modus ist Jeder gegen Jeden, 30 Minuten pro Spieler und Partie. Notationspflicht. Die Pokale für die Finalisten hat Frank schon besorgt. Danke Frank.



Grüne Urkunden: links Sophia neben Suria; rote Urkunden vlnr: Bence, Roman mit zwei Urkunden (Oliver war krank), Bato, Demian, Nico, Sven, Tyl; untere Stufe: Ole, Tom.

SCHNELLSCHACH-WM

Die *König Salman FIDE Schnellschach Weltmeisterschaft* wurde als offenes Turnier (204 Teilnehmer) über 15 Runden in St. Petersburg vom 26.-28. Dezember 2018 ausgespielt. Das Preisgeld betrug \$350.000, wobei der Sieger \$60.000 erhielt. Es wurde 15 Minuten mit 10 Sek. Zuschlag pro Zug vom ersten an gespielt. Bei Punktgleichstand wären zwei Blitzpartien (3 Min. + 2 Sek.) gespielt worden. Hätte das nicht zur Entscheidung geführt, hätte es noch eine Armageddon-Partie gegeben (5 Min. für Weiß und 4 Min. für Schwarz mit 2 Sekunden Zeitzuschlag pro Zug nach dem 60.Zug); bei immer noch unentschieden wäre Schwarz zum Sieger erklärt worden. Das war aber alles nicht notwendig – nach herkömmlicher Zählweise. Es hätte aber auch einen eindeutigen Gewinner gegeben, hätte man nur die Gewinn-Partien gezählt.

Daniil Dubov	11	(+7 -0 =8)	29
Shakhriyar Mamedyarov	10,5	(+7 -1 =7)	28
Hikaru Nakamura	10,5	(+8 -2 =5)	27
Vladislav Artemiev	10,5	(+8 -2 =5)	27
Magnus Carlsen	10,5	(+9 -3 =3)	30

Es folgten 12 Spieler mit 10 Punkten.

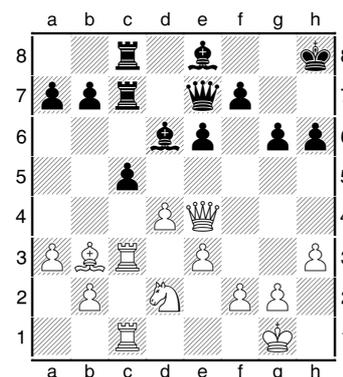
Dass die Wertung und Punktezuteilung gerade bei Open-Turnieren einer dringenden Revision bedarf, zeigt die in der letzten Runde vom späteren Ersten und dem Zweiten gespielte Partie:

Shakhriyar Mamedyarov - Daniil Dubov Schnellschach-WM,
Runde 15; St. Petersburg, 28.12.2018

D43: Damengambit (Botwinnik-Variante) **1.d4 d5 2.c4 e6 3.Sf3 Sf6 4.Lg5 h6 5.Lxf6 Dxf6 6.Sc3 c6 7.e3 Sd7 8.Le2 dxc4 9.0–0 Ld6 10.Lxc4 De7 11.Tc1 0–0 12.Se4 Lc7 13.Lb3 Kh8 14.Sc5 Sxc5 15.Txc5** (0.34) [15.dxc5 e5 16.e4 (16.Dd2 Lg4 17.Db4 f5 -0.63) 16...Lg4 17.De2 La5 -0.37] **15...Td8 16.Dc2 Ld7 17.De4 Ld6 18.Tc3 Tac8 19.Tfc1 Le8 20.h3 Tc7 21.a3 Tdc8 22.Lc2 g6 23.Sd2 c5 24.Lb3** (-0.32) ½–½

Das Diagramm macht deutlich, dass – auch wenn die Stellung ausgeglichen ist – nicht von einem zwangsläufigen Remis gesprochen werden kann. Dafür ist noch zu viel Material auf dem Brett.

Bei der Vergabe von 3 Punkten für einen Gewinn und nur 1 Punkt für ein Remis hätte die Schlusstabelle etwas anders ausgesehen. Und sicherlich hätten Mamedyarov und Dubov sich nicht auf ein (so frühes) Remis geeinigt. Was übrigens wohl auch für viele anderen Remis-Partien gelten mag.



Schlussstellung Mamedyarov–Dubov

Die Frauen spielten zur gleichen Zeit, am gleichen Ort die *König Salman FIDE Frauen-Schnellschach-Weltmeisterschaft* in 12 Runden aus (124 Teilnehmerinnen). Die Regularien waren ansonsten dieselben wie im offenen Turnier. Lediglich das Preisgeld fiel geringer aus: \$150.000 insgesamt und nur \$40.000 für die Siegerin.

Ju Wenjun	10	(+8 -0 =4)
Sarasadat Khademalsharieh	9	(+7 -1 =4)
Aleksandra Goryachkina	9	(+7 -1 =4)
Anna Muzychuk	8,5	(+6 -1 =5)
Tan Zhongyi	8,5	(+5 -0 =7)

Es folgten vier weitere Spielerinnen mit 8,5 Punkten und sieben mit 8,0 Punkten. Elisabeth Paetz wurde 24. (7,5 Punkte).

Das Schielen nach dem Tabellenstand, vor allem in den letzten Runden, beherrschen aber nicht nur die Männer. Bei den Frauen trennten sich die spätere Erste und die Zweite in der vorletzten Runde schon nach 7 Zügen:

Ju Wenjun - Sarasadat Khademalsharieh Schnellschach-WM, R.11; St.Petersburg, 28.12.2018.

E01: Katalanisch **1.d4 Sf6 2.c4 e6 3.g3 d5 4.Sf3 Lb4+ 5.Ld2 Ld6 6.Lg2 0-0 7.0-0 ½-½**

Ein Schlussdiagramm erübrigt sich hier. Das kann man noch im Kopf nachspielen und erkennen, dass die Konkurrentinnen auf bequeme Weise auf Abstand gehalten werden sollten.

BLITZSCHACH-WM

Die *König Salman FIDE Blitzschach Weltmeisterschaft* wurde als offenes Turnier (201 Teilnehmer) über 21 Runden in St. Petersburg vom 29. und 30. Dezember 2018 ausgespielt. Das Preisgeld betrug auch hier \$350.000, wobei der Sieger \$60.000 erhielt. Es wurde 3 Minuten mit 2 Sek. Zuschlag pro Zug vom ersten an gespielt. Bei Punktgleichstand wären zwei Blitzpartien (ebenfalls 3 Min. + 2 Sek.) gespielt worden. Hätte das nicht zur Entscheidung geführt, hätte es noch eine Armageddon-Partie gegeben. Das war aber alles nicht notwendig – nach herkömmlicher Zählweise. Es hätte aber auch einen eindeutigen Gewinner gegeben, hätte man nur die Gewinn-Partien gezählt. Aber einen anderen, nämlich den Polen Jan-Krzysztof Duda, der 15 Partien gewann, zwar drei verlor, aber auch nur drei remisierte. Wie viele Gegner Carlsens in ein *frühes Remis* einwilligten (gegen den amtierenden Weltmeister ist das ja schon ein Erfolg?), habe ich mir nicht die Mühe gemacht festzustellen.

Dieses Wertungsunbehagen verstärkt auch eine in der *vorletzten* Runde gespielte Partie:

Ian Nepomniachtchi - Magnus Carlsen Blitz-WM, R.20; St. Petersburg, 30.12.2018

B33: Sizilianisch (Lasker/Pelikan/Sweschnikow-Variante) **1.e4 c5 2.Sf3 Sc6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 e5 6.Sdb5 d6 7.Lg5 a6 8.Sa3 b5 9.Sd5 Le7 10.Lxf6 Lxf6 11.c4 b4 12.Sc2 a5 13.g3 ½-½**

Eine mögliche Entschuldigung?: Nepomniachtchi soll zwei Minuten zu spät gekommen sein; hatte also nur noch eine Minute. Carlsen, so ein Kommentator, wollte so nicht gewinnen und bot Remis an. Ein anderer meinte, dass Nepomniachtchi das Remis anbot.

Magnus Carlsen	17	(+13 -0 =8)	47
Jan-Krzysztof Duda	16,5	(+15 -3 =3)	48
Hikaru Nakamura	14,5	(+10 -2 =9)	39
Levon Aronian	14	(+10 -3 =8)	38
Peter Svidler	14	(+10 -3 =8)	38
Ian Nepomniachtchi	14	(+10 -3 =8)	38
Sergey Karjakin	14	(+10 -3 =8)	38

Es folgten 9 Spieler mit 13,5 Punkten.

Die Frauen spielten zur gleichen Zeit, am gleichen Ort die *König Salman FIDE Frauen-Blitzschach-Weltmeisterschaft* in 17 Runden aus (131 Teilnehmerinnen). Die Regularien waren ansonsten dieselben wie im offenen Turnier. Lediglich das Preisgeld fiel erneut geringer aus: \$150.000 insgesamt und nur \$40.000 für die Siegerin.

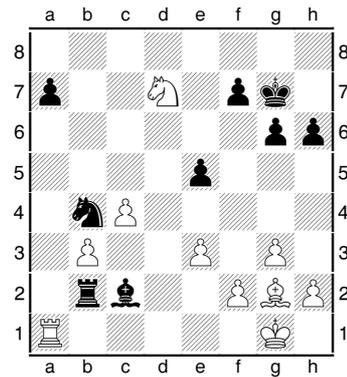
Kateryna Alexandrovna Lahno	13,5	(+10 -0 =7)
Sarasadat Khademalsharieh	13	(+11 -2 =4)
Tingjie Lei	12,5	(+11 -3 =3)
Valentina Gunina	12	(+10 -3 =4)
Tan Zhongyi	11,5	(+10 -4 =3)
Aleksandra Goryachkina	11,5	(+9 -3 =5)
Anna Ushenina	11,5	(+9 -3 =5)

Es folgten 8 Spielerinnen mit 11 Punkten. Elisabeth Paetz wurde 14. (11 Punkte).

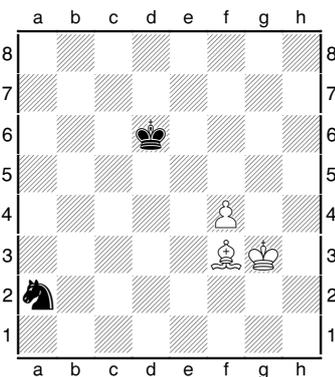
Dass es auch anders geht, bewiesen Khadomalsharieh und Lagno, zwar schon in Runde 9, aber immerhin:

Sarasadat Khadomalsharieh - Kateryna Lagno Blitz-WM, R.9; St. Petersburg, 29.12.2018

E62: Königsindisch 1.d4 d6 2.Sf3 Sf6 3.g3 g6 4.Lg2 Lg7 5.c4 0-0 6.0-0 Sc6 7.Sc3 e5 8.dxe5 dxe5 9.Dxd8 Txd8 10.Lg5 Le6 11.Sd2 h6 12.Lxf6 Txd2 13.Lxg7 Kxg7 14.b3 Tad8 15.e3 Tc2 16.Sb5 Tdd2 17.Sxc7 Lf5 18.Tad1 Txa2 19.Txd2 Txd2 20.Ta1 Tb2 21.Se8+ Kf8 22.Sd6 Ld3? (1.55) [22...Txb3!? 23.Sxf5 gxf5 24.Lxc6 bxc6 25.Txa7 f4 26.Ta5 f3 27.h3 Tb1+ 28.Kh2 Tb2= 0.13] 23.Sxb7 Sb4 24.Sc5 Lc2 25.Sd7+ Kg7 26.Sxe5 (1.50) [26.Txa7? Der Bauer darf nicht geschlagen werden: 26...Tb1+ 27.Lf1 Ld3 28.h4 Lxf1 29.Sxe5 Lxc4+ 30.Kh2+- -2.88] 26...Lxb3 27.h4 a6 28.c5 Tc2? (2.64) [28...Kf6 29.f4 Ke7 30.Lf3 h5 31.e4± 0.97] 29.c6 (1.28) [Besser ist sofort 29.Tb1 Tc3 30.c6 Sd3 31.Sxd3 Txd3 32.Ta1 Le6 33.Txa6 Tc3 34.Ta1+- 2.34] 29...Kf6? 30.Sd7+?? (0.72) [30.Sg4+ Kf5 31.Sxh6+ Ke6 32.Tb1 Tc3 33.c7 Kd7 34.Sxf7 Lxf7+- 2.21] 30...Ke7 31.Sb8 g5?? (4.90) [31...Lc4 32.c7 Le6 33.Sxa6 Sxa6 34.Txa6± 0.73] 32.Tb1 Tc3 33.c7! a5 34.Txb3! Txc7 35.hxg5 hxg5 36.Ta3 Tc1+? 37.Kh2 Tc5? 38.f4 gxf4 39.exf4 Kd6 40.Lh3 f5 41.g4?? fxc4? (2.44) [41...Tb5 42.g5 Txb8 43.Txa5 Sd5 44.Txd5+ Kxd5 45.Lxf5 Tf8 46.g6 Kd6 47.Kg3 Ke7 48.Kg4± 1.16] 42.Lxg4 Sd5 43.Kg3 Tc3+ 44.Txc3 Sxc3 45.Lf3 a4 46.Sa6 a3 47.Sb4 a2 48.Sxa2 Sxa2 ½-½



Stellung nach 25...Kg7



Schlussstellung.

DAUERSCHACH – REMIS?

Nicht nur durch die Vergrößerung der einem Gewinn gegenüber einem Remis zugewiesenen Punktedifferenz kann die Flut von Remisen eingedämmt werden. Vorausgesetzt, dass ein Sieg, wie im *Schachfreund* 32 vorgeschlagen, mit 3 Punkten, ein Remis mit 1 Punkt bewertet wird, was spricht dann dagegen, ein Dauerschach nicht als Remis zu bewerten, sondern als einen Gewinn „niederer Ranges“, der z.B. mit 2-1 Punkten bewertet wird. Solche Gewinne „niederer Ranges“ sind schon lange in anderen Sportarten – und Schach ist doch Sport(?) – eingeführt worden. Im *Schachfreund* 28 habe ich darauf hingewiesen, dass z.B. beim Eishockey die siegreiche Mannschaft zwar nach regulärer Spielzeit drei Punkte, der Verlierer nach regulärer Spielzeit keinen, erhält, der Sieger nach Verlängerung (Overtime) oder Penaltyschießen zwei Punkte, der Verlierer einen. Ähnlich ist es beim Volleyball: Mannschaften, die ein Spiel mit 3:0 oder 3:1 Sätzen gewinnen, erhalten drei Punkte für einen Sieg. Die jeweiligen Verlierer erhalten keinen Punkt. Bei einem 3:2-Sieg aber erhält der Gewinner zwei Punkte und der Verlierer immerhin noch einen Punkt. In beiden Fällen eines knappen Sieges werden die drei Punkte aufgeteilt.

Um Ähnliches im Schach einzuführen und da Schach nicht in jedem Fall bis zum Sieg einer Seite (Matt) gespielt werden kann, müssten bisherige Remis-Ergebnisse neu eingestuft werden. Beim Patt habe ich das im *Schachfreund* 36 bereits getan. Wie ist das nun aber beim Dauerschach? Wollen wir häufiger kämpferische Partien sehen, reicht die Regelung kein Remis vor dem 30. Zug o.ä. nicht aus. Meisterspieler – wenn sie sich denn einig sind – sind immer in der Lage, ein Dauerschach aufs Brett zu „zaubern“. Wie kann denn nun argumentiert werden, einen der beiden Spieler zum 2-1-Sieger zu erklären?

Isaak und Wladimir Linder beschreiben in ihrem *Schach - Das Lexikon* ein Dauerschach als ein Mittel, mit dem die „schwächere Seite“ ein Unentschieden erzielt. Einleuchtend? Wer aber ist in diesem Zusammenhang die „schwächere Seite“?

Materielle Unterlegenheit kann nicht gemeint sein; denn der Matts durch die materiell unterlegene Seite sind viele; man denke an all die Opfer, die einen Mattangriff rechtfertigen. Natürlich wird dem Matt setzenden Spieler der Gewinn zugesprochen:

Ein Beispiel: **John Nunn – Lajos Portisch**, Reykjavik 1988.

1.Te4! Tg8 2.Dxh7+ Kxh7 3.Th4+ Kg7 4.Lh6+ Kh8 5.Lf8# 1–0.

Matt nach Damenopfer mittels Turm und Läufer. In der Ausgangsstellung hat Weiß, bei zugegeben schlechterer Bauernstellung von Schwarz, sogar noch einen Bauern weniger. In solchen Fällen sprechen manche vom *Sieg des Geistes über die Materie*.

Im Falle eines Dauerschachs geht die Initiative ebenfalls von dem Schach gebenden Spieler aus. Ein Beispiel:

Tigran Petrosjan - Hector Rossetto, Buenos Aires 1964.

1...Lxh4 2.gxh4 [2...Se2 Lf6 3.Sf4 De7 4.Lxf6 Dxf6 5.Td4 De5 6.Sd3 De7 7.Sxc5 dxc5 8.Td2 Txd2 9.Dxd2 De4+ 10.Kg1] **2...Dg4+ 3.Kf1 Dh3+**

4.Ke1 Txe3+ 5.fxe3 Dh1+ 6.Ke2 Dh2+ [6...Dh2+ 7.Kf1 Dh1+ 8.Kf2 Dh2+ 9.Kf3 Dh3+ 10.Kf2 Dh2+ 11.Ke1 Dg1+ 12.Ke2 Dg2+; oder gleich 6...Dg2+ 7.Ke1 Dg1+ 8.Ke2 und so weiter.] $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ (nach herkömmlicher Rechnung).

Wer sich solchen Schachgeboten gegenüber sieht und ihnen nicht anders begegnen kann als immer dieselben Züge zu machen, ist *unterlegen*. Das Ergebnis ist zwar kein Matt, aber eine potenziell unendliche Anzahl von Schachs muss doch auch belohnt werden. Zöge die den Schachs ausgesetzte Partei anders, würde sie u.U. verlieren. Das ist doch etwas grundlegend anderes als eine Remisstellung z.B. K+S gegen K+L, wenn also Material fehlt, um ein Matt zu erreichen.

Dauerschach oder auch **Ewiges Schach** bezeichnet eine Situation beim Schachspiel, in der ein König den aufeinander folgenden gegnerischen Schachgeboten weder entweichen noch diese durch Dazwischenziehen von Steinen entkräften kann oder will. Damit enden solche Partien bisher mit Punkteteilung, Ein Dauerschach wird – so wird stets argumentiert – meist von einem Spieler erzwungen, der seine Position als schlechter einschätzt und die Gelegenheit nutzen will, die Partie wenigstens mit einem Unentschieden zu beenden. Dies kann zum Beispiel der Fall sein, wenn ein Angriff im Mittelspiel, für den Material geopfert wurde, zwar nicht zum Matt führt, der gegnerische König aber Schachgeboten nicht entrinnen kann. In Damenendspielen ist das Dauerschach ein häufig anzutreffendes Motiv.

Robert Fischer - Mihail Tal, Schach-Olympiade Leipzig, 1.11.1960.

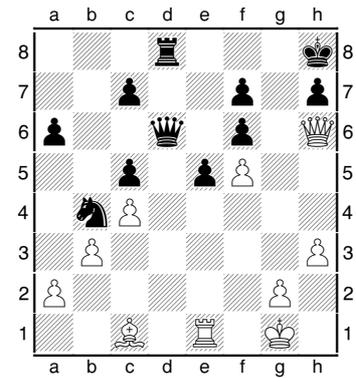
C18: Französische Verteidigung **1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sc3 Lb4 4.e5 c5 5.a3 La5 6.b4 cxd4 7.Dg4 Se7 8.bxa5 dxc3 9.Dxg7 Tg8 10.Dxh7 Sbc6 11.Sf3 Dc7 12.Lb5 Ld7 13.0–0 0–0 14.Lg5** Innerhalb von neun Halbzügen fliegen ebenso viele Figuren vom Brett, und zwei Halbzüge später noch einmal drei. Das nennt man wohl Generalabtausch. **14...Sxe5 15.Sxe5 Lxb5 16.Sxf7 Lxf1 17.Sxd8 Txd5 18.Sxe6 Txd2+ 19.Kh1 De5 20.Txf1 Dxe6 21.Kxg2 Dg4+** Leitet das Dauerschach ein (**Diagramm**): **22.Kh1 Df3+ 23.Kg1 Dg4+** $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ (nach herkömmlicher Rechnung).

Zugegeben, Schwarz befindet sich in Materialrückstand, gibt aber nun mit der Dame auf den Feldern **g4** und **f3** fortwährend Schach, woraufhin der weiße König gezwungen ist, trotz „zahlenmäßiger Überlegenheit“, zwischen **h1** und **g1** zu pendeln.

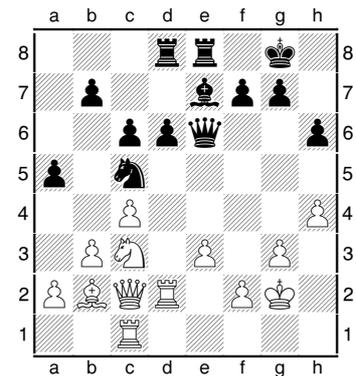
Ein weiteres Beispiel für Dauerschach, die **Unsterbliche Remispartie**. Sie wurde 1872 in Wien zwischen den Wiener Amateur-Schachmeistern Carl Hamppe und Philipp Meitner gespielt. Schwarz opferte sehr viel Material, um den weißen König über das ganze Brett zu treiben, konnte dann mit den verbliebenen Figuren jedoch „nur“ noch Dauerschach erreichen:

Carl Hamppe - Philipp Meitner, Wien 1872. C25: Wiener Partie

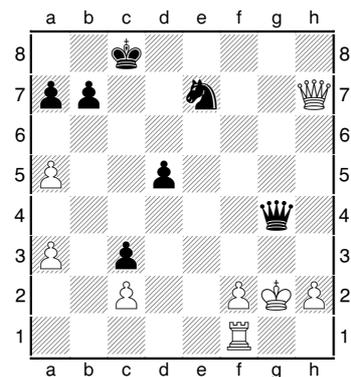
1.e4 e5 2.Sc3 Lc5 3.Sa4 (0.15) [3...Sf3 d6 4.Sa4 Sf6 5.Sxc5 dxc5= 0.18] **3...Lxf2+ 4.Kxf2 Dh4+ 5.Ke3 Df4+** (0.98) [5...Sf6 6.d3 Sg4+ 7.Kd2 Sf2 8.De1 0.63] **6.Kd3 d5 7.Kc3 Dxe4 8.Kb3 Sa6 9.a3** (0.92) [9...d4 exd4 10.Lb5+ c6 11.Lxa6 bxa6+– 2.50] **9...Dxa4+ 10.Kxa4 Sc5+ 11.Kb4** (0.29) [11.Kb5! Wer aber geht schon ins feindliche Lager?! Freiwillig. 11...b6 12.d4 exd4 13.Dxd4 Se7+– 3.29] **11...a5+ 12.Kxc5** (0.00)



Nunn (am Zug) – Portisch.

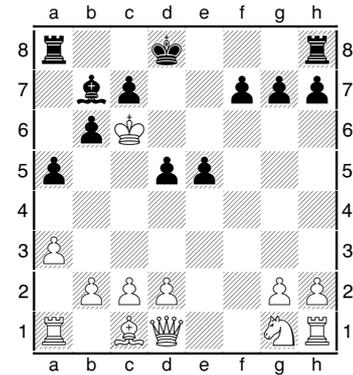


Petrosjan – Rossetti (am Zug).



Fischer – Tal

[12.Kc3? d4+ 13.Kc4 Le6+!! (13...b6? 14.c3 Le6+= 0.00) 14.Kxc5 Sf6 15.Lb5+ Ke7 16.Df3 c6 17.Lxc6 Thc8 18.Kb6 bxc6 19.Dxf6+ gxf6 20.Kc5 a4 21.c4 Tcb8 22.b4 axb3 23.d3 Ta5+ 24.Kxc6 Ta6+ 25.Kc7 Tab6 26.Sf3 T8b7#] **12...Se7! 13.Lb5+ Kd8 14.Lc6 b6+ 15.Kb5 Sxc6 16.Kxc6 Lb7+ 17.Kb5 La6+ 18.Kc6 Lb7+ Man einigte sich auf Remis; denn schlug Weiß den Lb7 ginge er in wenigen Zügen Matt:** 19.Kxb7 Kd7 20.Dg4+ Kd6 21.De6+, nur so kann Weiß das Matt noch um einen Zug hinausschieben, 21...fxe6 22.Sf3 Thb8# Aber so: ½-½ (nach herkömmlicher Rechnung).



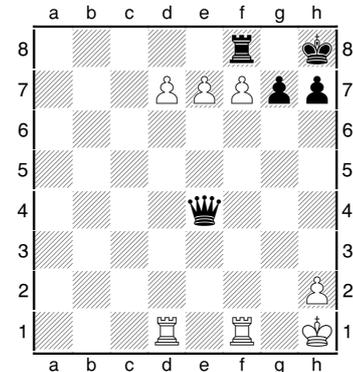
Hamppe-Meitner nach 18.Lb7+

Anders als im ersten Beispiel hat Weiß hier die Möglichkeit, dem Dauerschach zu entgehen, verliert dann aber. Wenn das kein Grund ist, dieses Dauerschach mit 2-1 Punkten für Schwarz zu werten. Und dann auch mit allen anderen Dauerschach-Partien so zu verfahren.

Ein weiters auf andere Weise extremes Beispiel; drei verbundene weiße Freibauern auf der 7. Reihe! Man spiele nach:

Detlev Birnbaum - Eloi Relange Cappelle Open (11), 1995. D31: Damengambit (Halbslawisch) **1.d4 d5 2.c4 e6 3.Sc3 c6 4.Sf3 dxc4 5.a4 Lb4 6.e3 b5 7.Ld2 Lb7 8.axb5 Lxc3 9.Lxc3 cxb5 10.b3 a5 11.bxc4 b4 12.Lb2 Sf6 13.Ld3 Sbd7 14.Dc2 0-0 15.0-0 Dc7 16.e4 e5 17.c5 exd4 18.Lxd4 Sg4 19.Lb5 Sde5 20.Sxe5 Sxe5 21.f4 Sc6 22.Lb2**

La6 23.Lxa6 Txa6 24.De2 Db7 (0.19) [24...Da7 25.Dh5 (25.f5 a4 26.f6 a3 27.Lc1 Te8 28.Le3 g6 29.Dc4 Db7+- -2.10) 25...De7 26.Tad1 Dxe4 27.Dg4 -0.56] **25.Tf2??** (-1.62) [25.Dg4 f6 26.Tfd1 (26.e5 f5 27.Df3 Sd8= -0.11) 26...Db5 27.Td7 Se7= 0.06] **25...a4 26.Dg4 f5 27.exf5 a3 28.Le5 b3 29.f6 b2 30.Td1??** (-5.47) [30.Taf1 Tf7 31.Lxb2 axb2 32.Txb2 Dxb2 33.Dc8+ Tf8 34.Dxa6 Dd4+ 35.Kh1 Txf6 36.Da8+ Kf7 37.Da2+ Kf8 38.Da8+ Dd8 39.Db7+- Dd3 40.Da8+ Sd8 41.Da1 Ta6+- -2.71] **30...Sxe5 31.fxe5 Df7??** (-1.58) [31...b1D 32.Txb1 Dxb1+ 33.Tf1 Db7 34.Ta1 Kh8 35.fxg7+ Dxc7 36.Dd4 a2+- -9.82] **32.De2 Db3** (0.07) [32...Te6 33.Tff1 gxf6 34.Dg4+ Kh8 35.Da4+- -1.79] **33.Tff1??** [33.f7+ Kh8 34.Tff1 Taa8 35.e6 a2= -0.06] **33...a2??** (0.00) [33...Taa8 34.Dg4 (34.De4 Tab8 35.c6 a2 36.c7 b1D 37.cxb8D Txb8 38.Dg4 Df7+- -7.38) 34...Tf7 35.Dd4 gxf6 36.e6 Dxe6 37.Db4 De3+ 38.Kh1 De2+- -6.46] **34.f7+ Kh8 35.Dxa6 b1D**



Birnbaum - Relange

36.Dd6 Db8 37.e6 Dxd6 38.cxd6 [38.Txd6 a1D 39.Txb1 Dxb1+ 40.Kf2 Ta8 41.Ta6 Df5+ 42.Ke3 Dxc5+ 43.Ke2 Txa6 44.f8T+ Dxf8 45.Ke3 Txe6+ 46.Kd4 Db4+ 47.Kd3 De4+ 48.Kd2 Dd4+ 49.Kc2 Te2+ 50.Kb3 Tb2+ 51.Ka3 Db4#] **38...a1D 39.e7 Db6+ 40.Kh1 Da8 41.d7 Dxc2+ 42.Kxc2 Dg6+ 43.Kh1 De4+ (Diagramm) Dauerschach.** Und daher nach bisheriger Regelung Punkteteilung. **Wenn Weiß nun aber anders zöge als auf Dauerschach zu bestehen, gewänne Schwarz trotz der drei Freibauern:** 44.Tf3 Dxf3+ 45.Kg1 Dxd1+ 46.Kg2 De2+ 47.Kg1 Dxe7 48.h3 Dxd7 usw.

Wer ist also hier die schwächere Partei? Wer „rettet sich“ in ein Dauerschach? Wenn von vornherein klar wäre, dass die unter „Dauerschach-Beschuss“ stehende Partei nur einen Punkt erhält, die beständig Schach gebende aber derer zwei, wäre vielleicht **eine noch spannendere Partie** mit einem 3-0-Sieger entstanden und hätte zu einer Verringerung (traditioneller) Remispartien beigetragen.

MEISTER DES SCHACH – RICHARD RÉTI

Richard Réti (* 28. Mai 1889 in Pezinok nahe Pressburg, dem heutigen Bratislava, der Hauptstadt der Slowakei); † 6. Juni 1929 in Prag).

1890 zog die Familie nach Wien (sein Vater war Arzt), wo Réti nach seinem Abschluss am Gymnasium ein Mathematikstudium begann. Bald widmete er jedoch dem Schachspiel mehr Zeit als dem Studium. Als er im Wiener *Café Central* seine Seminararbeit vergaß und nicht mehr wiederfand, gab er die Mathematik endgültig auf und wurde professioneller Schachspieler.

Savielly Tartakower sagte über diese Zeit:

Réti studiert Mathematik, ohne trockener Mathematiker zu sein, vertritt Wien ohne Wiener zu sein, ist gebürtiger Alt-Ungar ohne Ungarisch zu können, redet ungemein rasch, um desto bedächtiger zu handeln, und wird noch der beste Schachspieler, ohne Weltmeister zu sein. Er ist eben ein forschender Künstler, der sich mehr mit dem „Warum“ der Dinge als mit deren Wesen beschäftigt ...

Im Gegensatz zu anderen Schachmeistern war Réti trotz unbestrittenen Talents kein

„Wunderkind“. In seinem ersten internationalen Turnier (Wien 1908) erreichte er lediglich 3 Remis aus 19 Partien (Vorletzter wurde Erich Cohn mit immerhin 6 Punkten), im zweiten waren es 3,5 Punkte von 6 (4. Rang im Hauptturnier von Prag, ebenfalls 1908).

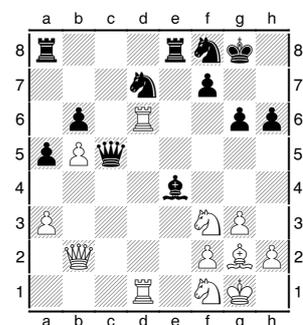
In den folgenden Jahren schloss er eine enge Freundschaft mit Gyula Breyer, einem der späteren „Mitstreiter“ der *Hypermodernen Schachschule*.

Réti kritisierte ähnlich wie sein Zeitgenosse Aaron Nimzowitsch die dogmatische Spielweise der älteren Meister. Dabei ging Réti allerdings nicht so aggressiv vor wie Nimzowitsch, der sich publizistische Fehden mit Siegbert Tarrasch, dem Verfechter des eher dogmatischen Stils lieferte.

Rétis Sieg gegen Weltmeister José Raúl Capablanca in New York 1924 war ein wichtiger Schritt in der Propagierung der „hypermodernen“ Ideen im Schach: Capablanca hatte seit 1916 (!) keine Partie verloren!¹

Richard Réti - Raúl Capablanca, New York, 1924

A15: English: **1.Sf3 Sf6 2.c4 g6 3.b4 Lg7 4.Lb2 0-0 5.g3 b6 6.Lg2 Lb7 7.0-0 d6 8.d3 Sbd7 9.Sbd2 e5 10.Dc2 Te8 11.Tfd1 a5 12.a3 h6 13.Sf1 c5 14.b5 Sf8 15.e3 Dc7 16.d4** (-0.53) [16.S1d2 S8h7 (16...S6h7 17.Sb1 Dd7 18.Sc3 Sf6 0.35) 17.Se4 Sxe4 18.dxe4 Tad8= 0.15] **16...Le4 17.Dc3?! exd4** (-1.03) [17...Se6 Aljechin: „Mit ausgezeichnetem Gegenspiel.“ Stimmt das? 18.dxe5 dxe5 19.S1d2 (19.Dc1 Sg5 20.Sxg5 Lxg2 21.Kxg2= -0.09) 19...Lxf3 20.Sxf3 e4 21.Se5= 0.00] **18.exd4 S6d7** (-0.02) [18...Se6 (Vorschlag Aljechins in seinem Turnierbuch) 19.dxc5 dxc5 (19...Sxc5 20.a4 Db7 21.S1d2 d5 22.Sxe4 -0.63) 20.Dc1 Aufgrund der effektiven Verteilung seiner Figuren wäre die Stellung des Schwarzen vorzuziehen (Aljechin). 20...Tad8 21.Txd8 Dxd8 22.Dd1 Sd7 23.Lxg7 Kxg7 24.Se3 f5 25.Dd6 Lxf3 26.Lxf3 Sd4 -0.49] **19.Dd2 exd4** (0.12) [19...Tad8 (Aljechin) 20.d5 (20.dxc5 dxc5 21.Lxg7 Kxg7 22.Dc3+ f6 23.S1d2 Lb7 24.Te1 Se6 25.Te3= 0.00) 20...Sf6 21.Te1 S8h7 22.Te2= 0.20; 19...Sf6 Eingeständnis, dass sein 18.Zug nicht gut war. Aber auch hier könnte Capablanca die Stellung halten: 20.Se3 S8d7 21.Te1 Te7 (21...Te6 22.Te2 Tae8 23.Tae1 T6e7 24.d5 Lxf3= 0.21) 22.Te2 Kh7 23.Tae1 0.36] **20.Lxd4** Auch nach der Partiefortsetzung scheint Schwarz nicht verloren (im Gegensatz zu Aljechins Meinung). **20...Dxc4 21.Lxg7 Kxg7 22.Db2+ Kg8 23.Txd6 Dc5** (1.01) [Aljechin: „23...Dc7 ist solider.“ Aber: 24.Dd2 (24.Tad1 Tad8 25.T6d4 Sc5 26.S1d2 Ld5 27.Da1 Sfe6= 0.00) 24...Tad8 25.Td1 Lxf3 26.Lxf3 Se5 27.Lh1= 0.22] **24.Tad1 Ta7?!** (1.36)

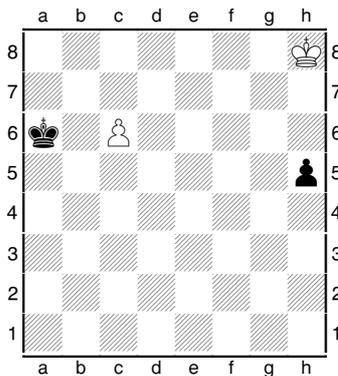


Stellung nach 24.Tad1.

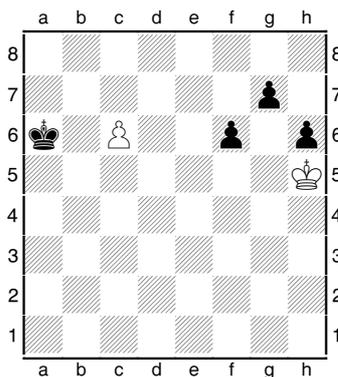
¹ Eine Analyse liefert auch GM Ben Finegold im Rahmen der *Saint Louis Chess Club Lectures*. Das 41-Minuten-Video *The Legend Richard Réti* (www.youtube.com/watch?v=kskBp5dKznc) ist nicht nur lehrreich, sondern auch äußerst amüsant – wie eigentlich alle Videos von Ben Finegold (ab 25:55’). Man soll sich bitte nicht durch die Sprache (Englisch? Amerikanisch!?) abschrecken lassen. Denn wie sagt Finegold selbst: „Get Réti!“

[24...Te7 25.Se3 Tc8 (25...Tae8 26.h3 f5 27.T6d2 Dc7 28.Sd4 f4 29.Tc1± 0.91) 26.a4 Tce8 27.T6d2 Dc8 28.Sd4± 0.97] **25.Se3 Dh5** (2.67) [25...Lxf3 26.Lxf3 Txe3 (26...Se5 27.Lc6 Te6 28.T6d2+- 2.13) 27.fxe3 Se5 28.Lc6+- 1.67] **26.Sd4 Lxg2 27.Kxg2 De5 28.Sc4 Dc5 29.Sc6 Tc7 30.Se3 Se5?** (4.55) [30...Txe3!? 31.fxe3 Dxe 32.h4 Sc5 33.T1d2+- 2.26] **31.T1d5** [31...Sc4 32.Txc5 Sxb2 33.Tc2 Txe3 (33...Sa4 34.Sd5 Se6 35.Txe6 Txe6 36.Sxc7 Tel 37.Td2+- 4.31) 34.fxe3+- Sa4 35.Tc4 Sc5 36.e4 Kg7 37.Sxa5 Ta7 38.Sc6+- 2.47] **1-0**

Réti hat nicht allein Turnierschach gespielt, sondern auch Schach-Studien komponiert. Am bekanntesten ist die, in der die ganz besondere Geometrie eines Schachbrettes deutlich wird: Diagonal ist genauso schnell wie geradeaus. Das sogenannte Réti-Manöver:

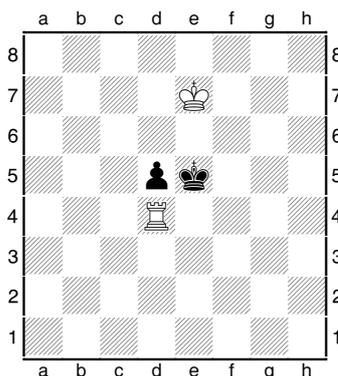


Richard Réti, Deutschösterreichische Tageszeitung, 11.09.1921
1.Kg7! h4 2.Kf6 Kb6 [2...h3 3.Ke7 h2 (3...Kb6 4.Kd7=) 4.c7=]
3.Ke5!! h3 4.Kd6 h2 5.c7 h1D 6.c8D= ½-½



Wegen des materiellen Übergewichts von Schwarz scheint in dieser Version des Réti-Manövers die Remis-Rettung noch überraschender:

Richard Réti, Réti-Manöver 2, 1928
1.Kg6 Kb6 [1...h5 2.Kxg7 h4 3.Kxf6=; 1...f5 2.Kxg7 f4 3.Kf6 f3 4.Ke6=] **2.Kxg7 h5** [2...f5 3.Kf6 f4 4.Ke5 f3 5.Kd6=] **3.Kxf6 Kxc6 4.Kg5=** ½-½



Aber auch dieses Manöver sollte jeder kennen, um in ähnlicher Situation nicht zu verzagen:

Richard Reti, Hastings and St.Leonard's Post, 1922
1.Td2 [1.Td3 d4 2.Td1 Kd5 3.Kd7 d3 4.Txd3+ #31/18 ; 1.Td1? dieser nahe liegende Zug gewinnt nicht! 1...d4 2.Kd7 Kd5 3.Kc7 Kc5 4.Kb7 Kc4 und der weiße König ist abgeschnitten.] **1...Ke4** [1...d4 2.Td1 Ke4 3.Kd6 d3 4.Kc5 Ke3 5.Kc4 d2 6.Kc3 Ke2 7.Txd2+] **2.Kd6** [2.Td1 Ke5 3.Kd7 d4 4.Kc6 #51] **2...d4 3.Kc5 d3 4.Kc4 #28 Line**

1925 stellte Réti einen Weltrekord im Blindsimultan an 29 Brettern auf. Er gewann 21 Partien, hielt sechs remis und verlor nur zwei. Als er mit der tschechoslowakischen Nationalmannschaft an der Schacholympiade 1927 in London teilnahm, erreichte er das drittbeste Einzelergebnis aller Teilnehmer. Réti leistete beachtliche Beiträge zur Schachtheorie und war Autor von mehreren Schachbüchern: *Die neuen Ideen im Schachspiel* (1922) und *Die Meister des Schachbretts* (siehe weiter unten) sind Klassiker.

Seine beste historische Elo-Zahl betrug 2710. Diese erreichte er im Dezember 1920.

Im Alter von nur 40 Jahren starb Réti in Prag an Scharlach. Begraben ist er auf dem Wiener Zentralfriedhof.

NOCH'N SCHACHBUCH

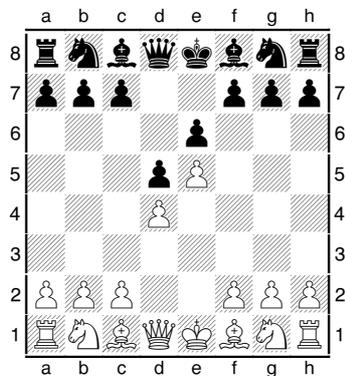
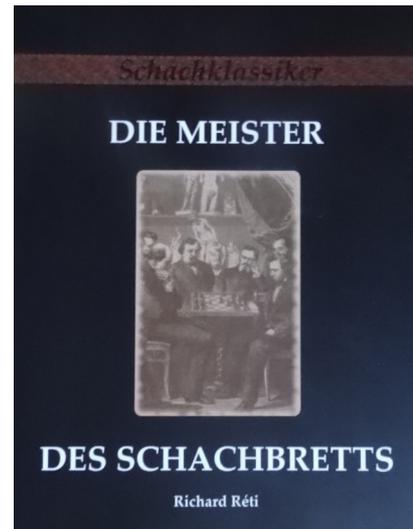
Unter der Überschrift **ROBINSON 2011** (EIN BUCHTIPP VON WALTER BLUMENBERG) stellte Walter Blumenberg im *Schachfreund* 6, S.28, eines der beiden bedeutenden Schachbücher Rétis vor. Er begann so:

„Zu den Büchern, die ich auf meine einsame Insel mitnehme, gehört neuerdings Richard Réti „Die Meister des Schachbretts“, letztes Jahr als Neuauflage in der Reihe „Schachklassiker“ des Jens-Erik-Rudolph-Verlags erschienen (Original 1930).“

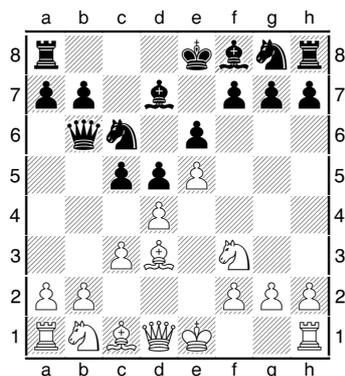
Und obwohl er versprach, eine Leseprobe nachzureichen, ist er diesem Versprechen noch nicht nachgekommen. So nehme ich die obigen kurzen Anmerkungen zu Rétis Leben zum Anlass, eine Partie als praktisches Beispiel für Rétis Vorgehen nachzureichen. Und welche bietet sich besser an als die, die im *Schachfreund* 35, S.28, mit den Anmerkungen Nimzowitschs versehen abgedruckt wurde. Nun als Kontrast mit den Anmerkungen Rétis:

Aaron Nimzowitsch – Georg Salwe Karlsbad, 9.9.1911. C02:

Französische Vert. (Vorstoßvariante) **1.e4 e6 2.d4 d5 3.e5** Die sogenannte PAULSENSche Variante der Französischen Verteidigung, welchen von NIMZOWITSCH wieder aufgenommen und mit neuem Geiste erfüllt wurde. Schwarz steht durch die Gruppierung seiner Bauern d5 und e6 offenbar eingengt. PAULSEN versuchte nun durch Deckung und Festhaltung seiner Bauernkette d4 und e5 diese Einengung zu einer dauernden zu gestalten. Doch gelang ihm dies schließlich gegen die schwarzen Sprengungsversuche c7-c5 und f7-f6 nicht, weshalb diese PAULSENSche Variante Jahre hindurch keinen Nachahmer fand. NIMZOWITSCH erkannte aber, dass das Wesentliche, was Weiß erreichen will, die Blockade der Bauern e6 und d5 ist, dass es jedoch unwesentlich ist, ob diese Blockade durch weiße Bauern, oder durch weiße Figuren hergestellt wird. Wie wir an der vorliegenden Partie sehen werden, bemüht er sich keineswegs krampfhaft, die weiße Bauernkette d4 und e5 intakt zu halten, lässt den Abtausch der weißen Mittelbauern gegen die schwarzen Läuferbauern vielmehr gerne zu, wenn er nur die Felder d4 und e5 mit seinen Figuren genügend überdeckt halten kann. Diese Felder werden dann starke oder vom schwarzen Standpunkte aus schwache Punkte im Geiste der STEINITZschen Theorie. Übrigens hat STEINITZ selbst die Französische Partie öfters im gleichen Sinne behandelt. **3...c5 4.c3** Neuestens pflegt NIMZOWITSCH sogar mit 4.Lf4 fortzusetzen, also c5xd4 zuzulassen und diesen Bauern natürlich nicht etwa zurückzuschlagen, sondern mit Ld3 zu blockieren. Bauer d4 bildet dann seinerseits eine Blockade des Bauern d5. Dann überdeckt Weiß den Punkt e5 mit Figuren, um, wenn Schwarz sich mit f7-f6 nebst Bauerntausch befreien will, auf e5 einen starken Punkt einzurichten. Schwarz hat also in dieser Variante einen Bauern mehr, welcher jedoch nur als Sperrstein für die eigene Entwicklung wirkt und, solange Weiß seine Blockade aufrecht hält, nicht zur Geltung kommen kann. Die Akten über den Wert dieser Variante sind noch nicht geschlossen, sicher ist jedoch, dass es für Schwarz verfehlt wäre, auf Deckung seines Mehrbauern zu spielen. wenn Schwarz nämlich Deckungszüge, wie Lc5 oder Db6 macht, so wirkt der gedeckte Bauer d4 für die deckenden Figuren als Sperrstein, ganz wie Weiß es beabsichtigt hat. **4...Sc6 5.Sf3 Db6 6.Ld3 Ld7**. Der Bauer d4 konnte natürlich nicht sofort geschlagen werden, ist aber jetzt wirklich bedroht. Doch hat Weiß jetzt die günstige Gelegenheit, planmäßig einen Mittelbauern gegen einen feindlichen Läuferbauern abzutauschen, da er durch baldiges b2-b4 dazu gelangt, das Feld d4 durch Figuren zu beherrschen. Besser war



Stellung nach 3.e5.



Stellung nach 6...Ld7.

daher 6...cxd4 7.cxd4 Ld7. **7.dxc5 Lxc5 8.0-0 f6**. Vielleicht war hier a7-a5, um b2-b4 zu verhindern, positionsgemäßer. Doch würde dadurch der Punkt b5 geschwächt, was Weiß durch b2-b3 mit Sa3 demonstrieren könnte. **9.b4 Le7 10.Lf4 fxe5 11.Sxe5 Sxe5 12.Lxe5** NIMZOWITSCH hat seinen Plan durchgeführt. Die weiße Bauernkette in der Mitte ist zwar verschwunden, aber die Felder d4 und e5 stehen unter weißer Kontrolle, so dass die das schwarze Spiel hemmenden Bauern e6 und d5 trotz der fehlenden mechanischen Umklammerung durch weiße Bauern blockiert sind. Im Folgenden entwickelt NIMZOWITSCH seine Figuren zur Überdeckung dieser strategischen Punkte d4 und e5, wobei e5 offenbar der wichtigere ist, da er stärker in das schwarze Fleisch einschneidet.

12...Sf6 13.Sd2 0-0 14.Sf3! Ld6 15.De2 Tac8 16.Ld4 Dc7 17.Se5 Le8 18.Tae1 Lxe5. Der Abtausch des besseren Läufers verschlechtert die schwarze Stellung noch mehr. Doch ist es psychologisch erklärlich, dass Schwarz in seiner beengten Position abtauschen will. **19.Lxe5 Dc6 20.Ld4! Ld7 21.Dc2 Tf7**

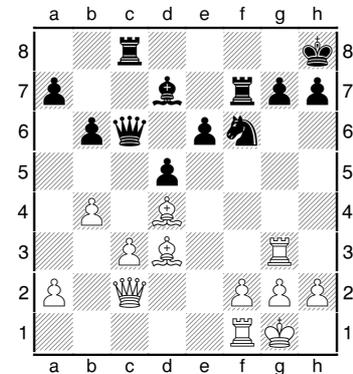
22.Te3 b6 23.Tg3. Die beengte Stellung der schwarzen Mitte, welche ein gutes Zusammenspiel der auf beiden Flügeln verteilten schwarzen Streitkräfte erschwert, ladet zum Angriff ein. Dieser führt hier zu sofortigem Vorteil. **23...Kh8** Nur der offenbar arg schwächende Zug 23...h6 hätte Materialnachteil verhindert.

24.Lxh7! Dies erledigt die Partie, da auf 24...Sxh7 25.Dg6 sofort gewinnen würde. **24...e5 25.Lg6 Te7 26.Tel Dd6 27.Le3 d4 28.Lg5 Txc3 29.Txc3 dxc3 30.Dxc3 Kg8 31.a3 Kf8 32.Lh4**. Droht weiteren Bauerngewinn durch Lg3. **32...Le8 33.Lf5 Dd4 34.Dxd4 exd4 35.Txe7 Kxe7 36.Ld3 Kd6 37.Lxf6 gxf6 38.Kf1 Lc6 39.h4**.

Aufgegeben.

Réti, im Gegensatz zu Nimzowitsch, verzichtet, bis auf eine Ausnahme, darauf, Züge mittels ! oder !!, usw., zu bewerten.

Insgesamt widmet Réti sich sieben „älteren Meistern“ und 23 „neueren Meistern“ und befasst sich u.a. mit insgesamt 70 Meisterpartien.



Stellung nach 23...Kh8.

DANN SPIELEN WIR DOCH AUCH EINMAL „RÉTI“ WIE RÉTI

Nach 1.e4 bewertet *meinfritz13* die Stellung nur mit 0.08 Bauerneinheiten Vorteil für Weiß, nach 1.d4 jedoch mit 0.20 und nach 1.Sf3 ebenfalls mit 0.20 BE Vorteil. Dass 1.Sf3 aber vergleichsweise selten gespielt wird (1.e4: 102.838 Partien in der *meinfritz13*-Datenbank; 1.d4: 94.152; 1.Sf3: 20.080), mag zum einen an den vielen möglichen Übergängen in andere Eröffnungen liegen, aber auch daran, dass viele meinen es mache keinen Unterschied ob zuerst d4 und später Sf3 gespielt wird oder zuerst Sf3 und dann d4. Réti jedoch beabsichtigte durch **1.Sf3** nicht nur 1...e5 zu verhindern, sondern nach dem beliebtesten Antwortzug 1...d5 eben diesen Bauern direkt anzugreifen und im günstigsten Fall, einen gegnerischen Zentrumsbauern zu entfernen – mittels 2.c4. Die eigenen Zentrumsbauern hält er dabei so lange wie möglich zurück, um Schwarz zunächst keine Angriffsmöglichkeit im Zentrum zu geben.

Und wegen der vielen Möglichkeiten sei hier und heute lediglich der Antwortzug **1...d5** betrachtet. Auch der häufigste. Also: **1.Sf3 d5 2.c4**. Schwarz hat auch hier mehrere Möglichkeiten – was durch die verschiedenen ECO-Codes unterstrichen wird:

Nach **2...e6** ist **3.b3** die typische Fortsetzung für die Réti-Eröffnung. Aber auch **3.g3** (vgl. Beispielpartie 1: Réti – Bogoljubow) ist üblich, wobei sich das Spiel der *Katalanischen Eröffnung* nähert.

Nach **2... dxc4** kann Weiß mittels **3.Da4+** den Bauern unverzüglich zurückgewinnen, spielt aber oft auch den feineren Zug **3.Sa3**, (vgl. Beispielpartie 2: Réti – Janowski) um die Dame nicht so/zu früh ins Spiel zu bringen.

Nach **2...c6** droht d5xc4 und **3.b3** ist die typische Fortsetzung für die Réti-Eröffnung (vgl. Beispielpartie 3: Réti – Bogoljubow). **3.d4** führt zur *Slawischen Verteidigung*.

Nach **2...d4** hat Weiß mehrere Möglichkeiten, den „Eindringling“ zu bekämpfen: **3.e3**, **3.b4** oder **3.g3** (vgl. Beispielpartie 4: Geller – Mikenas).

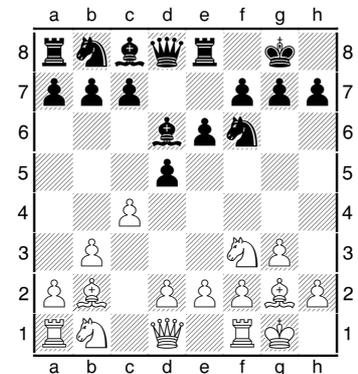
Nicht zu empfehlen ist dagegen der Versuch, den Bauer mittels **2...Sf6** zu behaupten (vgl. Beispielpartie 5: Graf – Gonzalez Zamora).

Der Kommentator der ersten Beispielpartieartie ist Alexander Aljechin (meine Übersetzung) mit einigen Zugvorschlägen *meinesfritz13*:

Richard Réti - Efim Bogoljubow [E01] New York, 12. Rde; 2. April 1924

E01: Katalanisch **1.Sf3 d5 2.c4 e6** Bezüglich der Verdienste dieses Verteidigungssystems vergleiche man die Partie Réti vs Yates in der sechsten Runde. **3.g3 Sf6 4.Lg2 Ld6 5.0-0 0-0 6.b3 Te8**

7.Lb2 Sbd7 8.d4 Unserer Meinung nach ist dies die klare positionelle Widerlegung von 2...e6, was, nebenbei bemerkt, zuerst von Capablanca (als Schwarzer) gegen Marshall gespielt wurde und auf dem einfachen Umstand basiert, dass Schwarz keinen Weg findet den Damenläufer wirkungsvoll zu entwickeln. **8...c6 9.Sbd2** In besagter Partie spielte Capablanca, in einer gänzlich gleichen Situation ...Se4 und erlangte ebenso Vorteil. Natürlich ist Réti's stillere Entwicklung auch sehr gut. **9...Se4** Wenn der Befreiungszug 9...e5, von Rubinstein und anderen empfohlen, tatsächlich der beste ist, liefert er den schlagenden Beweis dafür, dass die gesamte Aufstellung von Schwarz fehlerhaft war. Denn die einfache Fortsetzung 10.cxd5 cxd5 11.dxe5 Sxe5 12.Sxe5 Lxe5 13.Lxe5 Txe5 14.Sc4 Te8 15.Se3 Le6 16.Dd4 würde Weiß direkten Angriff auf den isolierten Damenbauern ermöglichen, ohne dem Gegner irgendeine Chance zu geben. Darüber hinaus führt der von Bogoljubow gewählte Zug zu einem doppelten Springertausch, ohne den positionellen Nachteil seiner Stellung zu ändern. (16...Da5 17.Tfc1 0.52) **10.Sxe4 dxe4 11.Se5 f5**



Stellung nach 7.Lb2.

Offensichtlich erzwungen. **12.f3** Die richtige Strategie. Nachdem Schwarz seine Stellung im Zentrum geschwächt hat, muss Weiß folglich das Ziel haben, das geschlossene Spiel in ein offenes zu verwandeln, um den größten Nutzen aus der Schwäche zu erzielen. **12...exf3 13.Lxf3** Nicht 13.exf3 denn der e-Bauer muss noch als Rammbock dienen. (13...Sxe5 14.dxe5 Db6+ 15.Kh1 Le7= 0.22)

13...Dc7 Auch nach 13...Sxe5 14.dxe5 Lc5+ 15.Kg2 Ld7 (nach Damentausch könnte der Läufer nirgendwo raus) (15...Dc7 16.Dc2 0.42) 16.e4 hätte Weiß einen entscheidenden positionellen Vorteil behalten. (16.Ld4 Le7 17.Dd3 c5 18.Lc3= 0.25) **14.Sxd7 Lxd7 15.e4 e5** Sonst würde 16.e5 geschehen, gefolgt von einem Durchbruch mittels d4 oder g4. Nach dem nächsten Zug jedoch scheint Schwarz den größeren Teil seiner frühen Schwierigkeiten überwunden zu haben und äußerst kluges Spiel ist notwendig, die versteckten Vorteile dieser Stellung so schnell und so überzeugend zu nutzen. **16.c5 Lf8 17.Dc2** Greift beide Zentrumsbauern von Schwarz gleichzeitig an. (17.b4 fxe4 18.Lxe4±)

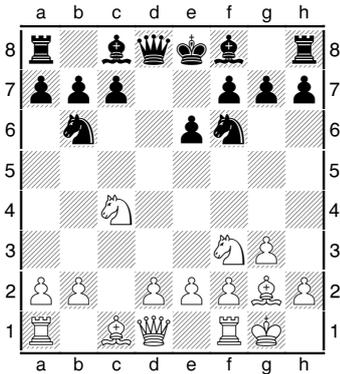
17...exd4? Der Bewegungsraum von Schwarz ist begrenzt; z.B. z.B. würde 17...fxe4 (17...f4 18.Tad1 exd4=) nicht ausreichen wegen der Doppeldrohung gegen h5 und e5 nach 18.Lxe4 (h6 19.Lg6 Te7 20.Tf2+- 2.50) **18.exf5 Tad8** Nach 18...Te5 wäre 19.Dc4+ Kh8 20.f6 nebst anderen Fortsetzungen stark. (Doch da scheint Aljechin sich zu irren, wie *meinesfritz13* nachzuweisen scheint: 20...Le6 21.fxg7+ Dxd7 22.Dxd4 Lxc5= 0.23 (aber statt 20.f6: 20.Lxd4 Lxf5 21.b4+- 2.38)) **19.Lh5** Der Beginn eines genau berechneten, entscheidenden Manövers, dessen Ende das Spiel von Weiß würdig krönt. (19.Tad1!? Te5 20.Lxd4 Txf5+-) **19...Te5 20.Lxd4 Txf5??** Falls 20...Td5 21.Dc4 Kh8 22.Lg4 mit einem Mehrbauern und überlegener Stellung. (22...Le8 23.Tad1 Lf7 24.Dc3 Dd7± 0.93 (aber statt 22.Lg4: 22.Lf3 Txf5 23.Le4 Te5 24.Df7+- 1.94) **21.Txf5 Lxf5 22.Dxf5 Txd4 23.Tf1 Td8** Oder 23...De7 24.Lf7+ Kh8 25.Ld5 Df6 (25...g5 26.Dxf8+ Dxf8 27.Txf8+-+ 4.82) 26.Dc8 usw. Schwarz hat keine Verteidigung mehr. (26...Td1 27.Txd1 g6 28.Lc4+- 10.56) **24.Lf7+ Kh8 25.Le8!!** Ein wunderbarer Schluss! Schwarz gab auf; denn nach 25...Lxc5+ verliert er mindestens den Läufer. (*meinesfritz13*: 25...Df7 26.Lxf7 h6 27.Lc4 Le7 28.Ld3 Txd3 29.Dxd3 Lxc5+ 30.Kg2 h5 31.Dc3 h4 32.Dxc5 h3+ 33.Kxh3 Kh7 34.Dh5+ Kg8 35.Tf7 b6 36.Txa7 g6 37.Dh7+ Kf8 38.Df7#) **1-0**

Für diese Partie erhielt Réti den ersten Schönheitspreis: einen Silberpokal und \$75 in Gold.²

² Den zweiten Schönheitspreis, \$50, erhielt Marshall. Ebenfalls für eine Partie gegen Bogoljubow. War das abgesprochen? Und wurde das Geld geteilt? Den dritten Rang belegte Capablanca für seinen Sieg gegen Lasker und erhielt \$25. Auch die Preisgelder waren nicht gerade üppig (ohne zu wissen wie viel das in heutigen Dollars wäre.): 1. Platz: \$1.500; 2. Platz: \$1.000; 3. Platz: \$750; 4. Platz: \$500; 5. Platz: \$250.

Richard Réti - Dawid Markelowicz Janowski [A09] New York; Rde 22, 17.04.1924

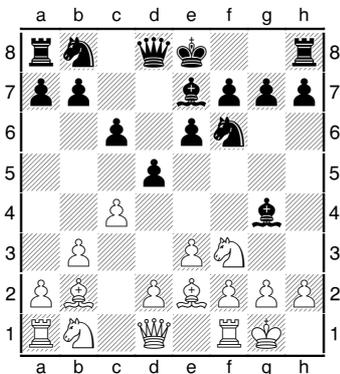
A09: Réti-Eröffnung **1.Sf3 d5 2.c4 dxc4 3.Sa3 Sf6 4.Sxc4 e6 5.g3 Sbd7 6.Lg2 Sb6 7.0-0 Sxc4 8.Da4+ c6 9.Dxc4 Le7 10.b3 0-0 11.Lb2 Sd5 12.d4 f5 13.Se5 Lf6 14.e4 Lxe5 15.dxe5 fxe4 16.Lxe4 Ld7 17.Dd3 h6?** (2.42) [17...g6!? 18.La3 Tf7 19.Dd2 Dc8 20.Ld6+- 1.42] **18.La3 Te8 19.Lh7+ Kh8 20.Lg6 b6 21.f4 Dc8 22.Lxe8 Dxe8 23.Tf2 g6 24.h4 c5 25.h5! Kg7** (2.76) [25...gxh5 26.f5 Dg8 (26...exf5?? 27.Dxd5 Le6 28.Df3 Td8 29.Td1+- 6.31) 27.f6 Lb5 28.Df3+- 2.02] **26.Dxg6+** (1.80) [26.hxg6 Lb5 27.De4 Lc6 (27...Td8 28.f5 exf5 3.59) 28.f5 exf5+- 3.25] **26...Dxg6 27.hxg6 Kxg6 28.Te1 h5 29.f5+! exf5 30.e6 Lc6 31.e7 Sc7 32.Td2 Kf7 33.Td8 Se8 34.Lc1 a5 35.Txa8 Lxa8 36.Lg5 Ld5 37.Kf2 Sg7 38.Lf4 Se6??** (4.98) [38...Le4 39.Lc7 b5 40.Ld8 Ke8 41.Td1+- 2.79] **39.e8D+! Kxe8 40.Te5 Lxb3 41.axb3 Kd7 42.Td5+ Ke7 43.Le3 1-0**



Stellung nach 7.0-0.

Richard Reti - Efim Bogoljubow [A12] Moskau, 1925

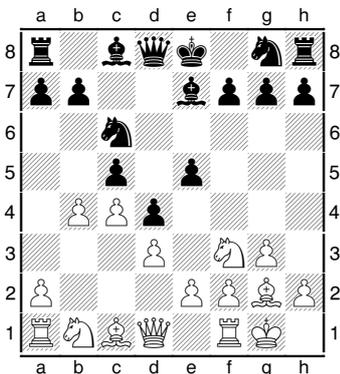
A12: Reti-Eröffnung **1.Sf3 d5 2.c4 c6 3.b3 Lg4 4.Lb2 e6 5.e3 Sf6 6.Le2 Le7 7.0-0 0-0 8.h3** [8.d3 Te8 9.Sbd2 Sbd7 10.a3 a5 11.Te1 Lf8 12.Sf1 Db6 13.Dc2 e5 14.h3 Lf5 15.Sg3 Lg6 16.Tab1 h6 17.Sh4 Lh7 18.Lf1 Te6 19.e4 ½-½ (19) Andersson,U (2580)-Petrosian,T (2640) Manila 1974] **8...Lh5 9.d3 c5 10.cxd5 Sxd5 11.Sc3 Sc6 12.Tc1 Tc8 13.Dd2 Sxc3 14.Lxc3 Db6 15.Db2 f6 16.Tfd1 Tfd8 17.Se1 Lxe2 18.Dxe2 Da6 19.Tc2 Td6 20.Dg4 Tcd8 21.h4 b6 22.h5 Db7 23.Tdc1 Dd7 24.f4 e5 25.f5 Lf8 26.Tf2 Df7 27.Tf3 a5 28.Tg3 Ta8 29.Df3 a4 30.b4 e4** (1.04) [30...cxb4!? 31.Lxb4 e4 32.Dxe4 Te8 33.Lxd6 Txe4 34.Lxf8 Kxf8 35.dxe4 De8= 0.00] **31.dxe4 Tad8** (1.69) [31...Dxa2? 32.e5 fxe5 33.b5 Dd5 34.Dxd5+ Txd5 35.bxc6 e4+- 3.39] **32.bxc5 bxc5 33.h6 Kh8 34.hxg7+ Lxg7 35.De2 Sb4 36.Lxb4 cxb4 37.Sf3 b3 38.Sd4 bxa2 39.Ta1 Lh6 40.Se6** (0.97) [40.Txa2?! Lxe3+ 41.Txe3 Txd4 42.e5 fxe5= 0.00] **40...Txe6 41.fxe6 Dxe6 42.Txa2 Dxe4 43.Df3 Lxe3+??** (6.14) [43...Dxf3 44.Txf3 Ta8 45.e4 Lf8 46.Txf6± 0.94] **44.Dxe3** [44...Dxe3+ (44...Dd4 45.Dxd4 Txd4 46.Tf2 Td1 +-+ 7.81) 45.Txe3 Ta8 (45...Tdl+ 46.Kh2 Kg7+- 6.82) 46.Tea3 Kg7+- 6.76] **1-0**



Stellung nach 7.0-0.

Efim Geller - Vladas Mikenas, UdSSR Meisterschaft, Rde 18, 12.3.1955

A09: Reti-Eröffnung **1.Sf3 d5 2.c4 d4 3.g3 c5 4.Lg2 Sc6 5.0-0 e5 6.d3 Le7 7.b4 cxb4 8.a3 bxa3 9.Da4 Ld7 10.Lxa3 Sf6 11.Db5 0-0** (0.44) [11...Lxa3!? 12.Sxa3 De7 13.Dxb7 Tb8 14.Da6 Tb6 15.Da4 Tb4 16.Dc2= 0.22] **12.Sxe5 Sxe5?** (1.38) [12...Te8!? 13.Lxe7 Txe7 14.Lxc6 bxc6 15.Sxc6 Lxc6 16.Dxc6 Txe2 17.Sa3 a6 18.Df3 Te8 19.Tfe1± 0.73] **13.Dxe5 Lxa3 14.Txa3** (0.40) [14.Sxa3!? Lc6 15.Sb5 Te8 16.Dxd4 Txe2+- 1.47] **14...Lc6 15.Lxc6 bxc6 16.Te1 Db6 17.Sd2 Db4?** (1.75) [17...Tfe8!? 18.Df5 a5 19.Tb1 Dc7 20.Tba1 0.62] **18.Da5 Dd6 19.Tb3 Tfe8 20.Tb7 Te5** (1.82) [20...h6 21.Txa7 Txa7 22.Dxa7 c5 23.Sf3± 1.14] **21.Dc7 De6??** (5.91) [21...Dxc7 22.Txc7 Te6 23.Sb3 Se8 24.Td7 Sf6+- 2.09] **22.Sf3 Th5 23.Sxd4 De8** [24.Sxc6 h6 25.Teb1 Kh7 26.Dxf7+- 6.71] **1-0**



Stellung nach 7.b4.

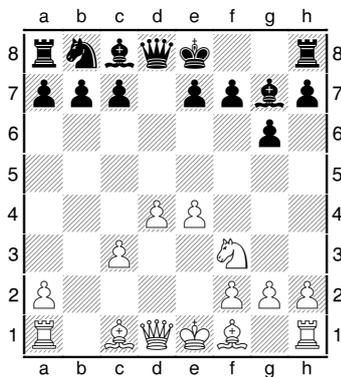
Die abschließende Beispielpartie wurde erst ab Zug 7 wie angegeben gespielt. Um ein Beispiel für die Variante mit 2...Sf6 aus der Meisterpraxis zu haben, habe ich die bis dahin gemachten Züge umgestellt, so dass der Eindruck einer Variante der Réti-Eröffnung entsteht. So ist die Angabe der Eröffnung diesem Umstand geschuldet und ein weiterer Beleg für die vielen Übergänge, weshalb unterschiedliche Schachprogramme auch mit unterschiedlichen Namen aufwarten. Exweltmeister Max

Euwe nennt sie in Teil VII seiner *Theorie der Schach-Eröffnungen* Landstraßer Flankengambit. Wer aber diese Bezeichnung gulegt, wird nicht fündig werden. Egal wie:

Alexander Graf (2601) - Juan Gonzalez Zamora (2517) Merida, 18.12.2006

D85: Grünfeldindisch (Abtauschvariante, 7.Sf3 bzw. nicht 7.Lc4)

1.Sf3 d5 2.c4 Sf6 3.cxd5 Sxd5 4.Sc3 Sxc3 5.bxc3 g6 6.d4 Lg7 7.e4 0-0 8.Le2 b6 9.0-0 Lb7 10.Dc2 c5 11.Lg5 (0.21) [11.d5 (0.70) 11...Dd6 12.Lb2 Sd7 13.c4 e5 14.Lc3 Tae8 15.Tab1 Lc8 16.a4 a5 17.Db2 Lf6 18.Se1 La6 19.Sc2 h5 20.Sa3 Lg5 21.Dc2 Kh7 22.Tb3 Ld8 23.Ld2 Lc7 24.Th3 Kg7 25.Tb1 Th8 A.Graf (2637)-A.Braun (2463), Altenkirchen 2005 1-0 (62)] **11...Dc7 12.d5 Lf6 13.Lh6 Td8 14.Tae1 Sd7 15.Sd2 Lg7 16.Lxg7 Kxg7 17.Lb5 Sf6 18.c4 Sh5 19.La4 e5 20.Dc3 Kg8 21.Ld1 Sg7 22.f4 Te8** (2.53) [22...f6 23.fxe5 Dxe5 24.Dxe5 fxe5 25.Sf3+- 1.67] **23.La4 Te7 24.fxe5 Dxe5 25.Dxe5 Txe5 26.Sf3 Te7 27.e5 h6 28.g4** (1.63) [28.d6 Te6 29.Ld7 Td8 30.Lxe6 Sxe6+- 2.86] **28...Td8 29.Sd2 Lxd5 30.cxd5 Txd5 31.Se4 Tdx5 32.Sf6+ Kh8 33.Td1 Se6 34.Sd5 Tb7 35.Lc6 Tb8 36.Txf7 Sg5??** (3.59) [36...Sd8 37.Tf8+ Kg7 38.Se7 Sxc6 39.Sxc6± 0.79] **37.Txa7 Tf8** (8.37) [37...Te6 38.Lb5 Td6 (38...Te4+- 39.Se7 Txxg4+ 40.Kh1+- 6.04) 39.Td3 Tbd8 40.Sf4+- 3.76] **38.Sf4!** (8.28)[38...Tf7 39.Txf7 Sxf7 40.Sxxg6+ Kh7 41.Sxe5 Sxe5 42.Le4+ Kg7 43.Td6+-] **1-0**



Stellung nach 7.e4.

Um für den nur interessierten gemeinen Schachspieler die Verwirrung komplett zu machen, sei noch auf die Möglichkeit des sofortigen **1...Sf6** hingewiesen, was Euwe in einem eigenen Kapitel vorstellt. Weiß sollte/kann dann aus folgenden Zügen wählen: 2.c4 g6/e6/b6/c5/d6.

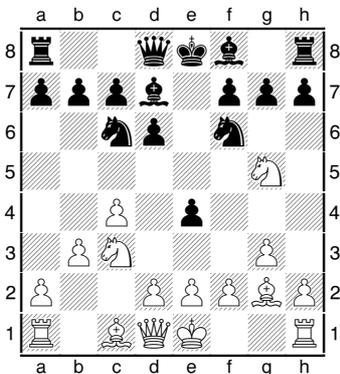
Damit aber nicht genug. Zehn Seiten später unter der Überschrift *Réti-System, 1.Sf3, Sonstiges* behandelt Euwe weitere erste Züge von Schwarz: 1...f5/Sc6/b6/b5/c6/c5/d6/e6/g6.

In einer zügig gespielten informellen Partie ist tatsächlich 1.Sf3 Sc6 (Euwe: „Ein ungebräuchlicher, keineswegs schlechter Zug, der aber nur Übergänge ergibt.“ Eben in die *Vierspringer Variante der Englischen Eröffnung*.)

Uwe Tranelis- Ernst Hoffmann, Hamburg, 17.1.2019

A29: Englische Eröffnung (Vierspringer-Variante) **1.Sf3 Sc6 2.c4**

e5 3.Sc3 Sf6 4.g3 d6 5.Lg2 Ld7 [5...g6 6.Tb1 Lg7 7.b4 0-0 8.b5 Sd4 9.d3 Lg4 10.Sd2 Dc8 11.h3 Ld7 12.La3 Se8 13.Sa4 Kh8 14.e3 Se6 15.0-0 f5 16.f4 Dd8 17.Sf3 Tf7 18.fxe5 dxe5 19.Lb2 Sg5 20.Sxe5 A. Hentunen (2341) -S. Pitkanen (2216) Finland 2005 1-0] **6.b3 e4** (0.90) [6...g6!? 7.d3 Lg7 8.0-0 0-0 9.Dd2= 0.25] **7.Sg5 Lf5 8.Lb2** (1.35) [8.Lxe4?! Sxe4 9.Sgxe4 d5 10.cxd5 Lxe4 11.Sxe4 Dxd5 12.f3 f5 13.Sc3 De6 14.e3 -0.47] **8...h6 9.Sgxe4 Lxe4 10.Sxe4 Sxe4 11.Lxe4 Dd7 12.e3 0-0-0 13.d4 Te8 14.Df3 Kb8 15.Lxc6** (1.68) [15.0-0 h5 16.h4 Th6 17.Lxc6 bxc6 18.d5 c5 19.b4 Kc8 20.Tfb1+- 2.94] **15...bxc6** (2.51) [15...Dxc6 16.d5 Dd7 17.0-0-0 (17.0-0 Th7 18.e4+- 1.65) 17...Th7 18.h4+- 1.79] **16.0-0** (1.79) [16.d5 c5 17.Tb1 h5 18.Lc3 Ka8 19.h4 f6 20.b4 Dg4 21.Dxxg4+- 2.77] **16...Le7?** (3.29) [16...d5 17.Tfc1 h5 18.Tc2 h4 19.Tac1± 1.30] **17.a4 a5?** (3.76) [17...Lf6 18.a5 a6 19.Tae1 h5 20.e4+- 1.71] **18.Lc3 Ka7 19.Lxa5 d5 20.c5** (3.27) [20.Dxf7 macht die Sache nur unnötig kompliziert: 20...Dg4 21.h3 Dxxh3 22.Lxc7 h5 23.cxd5 h4+- 4.16] **20...f5 21.Tab1 Ka6 22.b4 h5 23.De2+ Ka7** (9.41) [23...Kb7 24.b5 Kc8 25.b6 De6 26.Lc3 Kd7 27.b7 h4+- 7.97] **24.b5 Tb8 25.b6+ cxb6 26.Lxb6+ Kb7 27.La5+** (7.93) [27.Ld8+ Ka7 28.Txb8 Kxb8 29.Tb1+ Kc8 30.Da6+ Kxd8 31.Tb8+ Dc8 32.Dxc8#] **27...Kc8 28.Da6+ Tb7** [28...Db7 29.Txb7 Txb7 30.Dxc6+ Kb8 31.Lc7+ Ka7 32.Lb6+ Txb6 33.Dxb6+ Ka8 34.Tb1 Lxc5 35.Db7#] **29.Da8+** [29...Tb8 30.Dxb8#] **1-0**



Stellung nach 7.Sg5.

Ein mögliches Fazit: Wer sein Gegenüber überraschen will, sollte zu 1.Sf3 greifen und nach 1...d5 durch 2.c4 verblüffen. Das scheint in allen Partiefenormen zu funktionieren.

SCHACH UND KUNST

Charles Meer Webb (geboren 1830 in Slough, England, gestorben 1895 in Düsseldorf) ist bekannt wegen seiner Genregemälde. Webb war Schüler der Akademien von Amsterdam und Antwerpen. Aufgrund des Aufbaus vieler seiner Bilder könnte man ihn daher auch als Niederländer sehen. Er malte Kneipenszenen mit trinkenden und rauchenden Landsleuten aber auch ruhige bürgerliche Szenen, in denen manchmal Schach gespielt wird, wie auf dem Titelbild. „Schachmatt“ (1864).

Hier nur zwei weitere Gemälde Webbs, in denen Schach gespielt wird:



Schachmatt (1864)



Schachpartie (o.D.)

1848 bis 1851 besuchte Webb die Kunstakademie Düsseldorf und lebte eine Zeit lang in Kleve.

Das Entstehungsdatum des Titelbildes, *Alte Freunde*³ (83x99cm), war nicht zu finden, doch die beiden alten Herren in Uniform und einem Bild Otto Fürst Bismarcks auf dem Schachmatt regen die



Phantasie an (die Ähnlichkeit mit der Fotografie ist verblüffend): Das Gemälde könnte demnach nach Beendigung des Deutsch-Französischen Krieges 1870/71 entstanden sein. Und warum sollte es nicht eine Szene an einem Jahrestag der Gründung des Deutschen Reiches, des Zweiten Deutschen Reiches, zeigen? Man hört förmlich das *Vivat! Vivat!* der beiden Herren.

Und vielleicht spielten sie gleichzeitig in Erinnerung des ersten internationalen Schachturniers auf deutschem Boden, dem Turnier in Baden-Baden im Jahre 1870.

Charles Meer Webb starb im Alter von 65 Jahren an den Folgen eines Sturzes.



³ Deutscher Titel auch auf englischen Websites.

HISTORISCHE SCHACHTURNIERE

Der **Internationale Schachkongress zu Baden-Baden 1870** gehört zu den ersten internationalen Turnieren der Schachgeschichte, nach London 1850 und 1862 und Paris 1867. Er war zumindest das erste internationale Turnier auf deutschem Boden. Er fand vom 18. Juli 1870 bis 4. August 1870 im Kurhaus Baden-Baden statt.

Nach den großen Turnieren in London und Paris mochten die deutschen Schachspieler nicht länger zurückstehen: Treibende Kraft der Organisation war Freiherr Ignatz von Kolisch, der 1867 im Turnier in Paris den mit 5.000 Franc Preisgeld dotierten ersten Rang belegt hatte!⁴

Den Organisatoren gelang es, von allen bisherigen Turnieren das stärkste Teilnehmerfeld zu engagieren. Mit Adolf Anderssen, Wilhelm Steinitz, Joseph Henry Blackburne, Gustav Neumann, Louis Paulsen, Cecil de Vere, Johannes von Minckwitz, Samuel Rosenthal und Simon Winawer war die Weltspitze vertreten.

Doch als Frankreich am 19. Juli Preußen den Krieg erklärte und da Baden-Baden in Grenznähe lag, erwog man den Abbruch des Turniers, man könne doch nicht in Zeiten des Krieges unbekümmert Schach spielen. Andere hingegen, u.a. Anderssen, meinten, dass man Zuversicht in die deutschen Truppen durch die Fortsetzung des Turniers demonstrieren müsse!?

Schließlich entschied man sich, das Turnier durchzuführen, jedoch mit lediglich zwei statt der geplanten drei Runden. Auch auf die Handicap-Partien und das Bankett verzichtete man. Mit Adolf Stern gab es auch einen Teilnehmer, der direkt vom Krieg betroffen war: „...als Königlich Bayerischer Reservist wurde er einberufen“. Alle seine Partien wurden deshalb als kampflöse Siege für seine Gegner gewertet.

Da man auch auf die geplante „Revision und Feststellung der Schachspielregeln“ verzichtete, hieß es: „Als Spielgesetze gelten die im Buche des Londoner Kongresses von 1862 enthaltenen Gesetze.“

Die Spiele begannen um 9 Uhr! Die Bedenkzeit betrug eine Stunde für 20 Züge. Dauerte eine Partie weniger als drei Stunden, so waren die Spieler verpflichtet, nachmittags um 16 Uhr eine zweite zu beginnen und ebenfalls ohne Unterbrechung zu Ende zu spielen. War eine Partie nach 3 Stunden nicht beendet, hatte jeder Spieler das Recht auf eine Viertelstunde Pause.

Die Bedenkzeit in Baden-Baden wurde mit Uhren gemessen, obwohl die Spieler auf Wunsch auch die bis dahin üblichen Sanduhren verlangen konnten⁵. Allerdings ging man mit Zeitüberschreitungen weniger rigoros um als heute. So überschritt Paulsen in seiner Partie gegen De Vere in gewonnener Stellung die Zeit, aber De Vere lehnte es ab, die Partie auf diese Weise zu gewinnen! Sehr ritterlich! Schließlich einigte man sich darauf, die Partie zu wiederholen.

Der Turniersieg Anderssens war noch einmal ein Triumph der romantischen Schachschule, der auch Steinitz damals noch anhing. Aber Steinitz lernte aus seinem Misserfolg (nur Zweiter). Drei Jahre später hatte er beim Turnier in Wien 1873 seinen Stil umgestellt, gewann dort überlegen. Der Gewinn des ersten offiziellen Weltmeistertitels 1883 gegen Zukertort war dann keine Überraschung mehr.

Der Preisfond betrug 3.000 Franc. Und der ging komplett an den Sieger. Der Zweite bekam die Einsätze der Spieler. Diese „Anmeldegebühr“ betrug pro Spieler 50 Franc, also insgesamt 500 Franc. Der Rest der Spieler ging leer aus. Bis auf die Sèvres-Vasen auch für den Dritten und Vierten.

Und obwohl auf das Handicap-Turnier verzichtet wurde, ist es ganz interessant, auf diesen Spielmodus zu schauen. In der Turnbierausschreibung hatte es geheißen:

⁴ Die besten Vier erhielten außerdem eine wertvolle Sèvres-Vase. Kolisch machte sie gleich zu Geld und investierte in Grundstücke, was ihn bald – unterstützt von Baron Albert Rothschild – zu einem sehr reichen Mann machte, so dass er ein großzügiger Schachförderer werden konnte. Er war – laut Chessmetrics – von Juli 1867 bis November 1868 die Nummer eins der Welt! Er war Jahrgang 1837 und hätte zu den Jüngeren gehört, hätte er am Turnier in Baden-Baden teilgenommen.

⁵ Dieses war wohl dem Umstand geschuldet, dass die ersten Schachuhren noch kein Fallblättchen besaßen und das Partieende durch Zeitüberschreitung nicht eindeutig feststellbar war. Der Vorschlag, Fallblättchen einzubauen, wurde erst 1899 von H.D.B. Mejer, dem Sekretär der Niederländischen Schachvereinigung gemacht. Allerdings dauerte es noch etwa zwanzig weitere Jahre, bis sich Fallblättchen in Schachuhren allgemein durchsetzten.

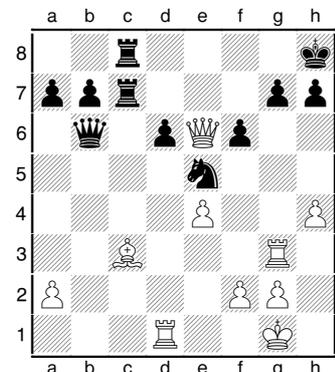
„Die Schachspieler aller Länder, die sich am Handicap beteiligen wollen, haben 20 Frcs. an den Schatzmeister einzuzahlen. Aus diesen Einsätzen werden die Preise gebildet. Das Comité teilt die Spieler in 4 Klassen ein. Die erste Klasse gibt der zweiten Bauer und Zug vor, der dritten Bauer und zwei Züge, der vierten den Springer. Die zweite Klasse gibt der dritten Bauer und Zug, der vierten Bauer und zwei Züge vor. Die dritte Klasse gibt der vierten Bauer und Zug vor. Über die zusammengehörenden Spieler entscheidet das Los. Die Verlierenden treten aus und die Gewinnenden fahren im Spiel fort, bis nur noch zwei Kämpfer um den ersten und zweiten Preis übrig bleiben. Die Zeit ist auf 30 Züge pro Stunde festgestellt; der dieselbe überschreitende Mitbewerber verliert die Partie. Jeder Gang wird durch den Gewinn der ersten Partie entschieden. Der erste Preis enthält zwei Drittel der Einsätze, der zweite Preis das andere Drittel.“

Man kann sich leicht einen ähnlichen Modus heutzutage vorstellen. Grundlage wäre die DWZ der Spieler. Z.B.: Ist die Differenz größer als 99 (100-199), darf der „schwächere“ Spieler dem „stärkeren“ einen Bauern nehmen. Ist die Differenz größer als 199 (200-299) sind es zwei Bauern. Ist die Differenz größer als 299 (300-399) sind es entweder drei Bauern oder eine Leichtfigur, usw.

Von den Beratungspartien ist eine überliefert; wobei mir nicht bekannt ist ob sie nicht die einzige war:

Minkwitz/Neumann/Paulsen - Blackburne/Steinitz/De Vere, Baden-Baden, Beratungspartie, 16.07.1870

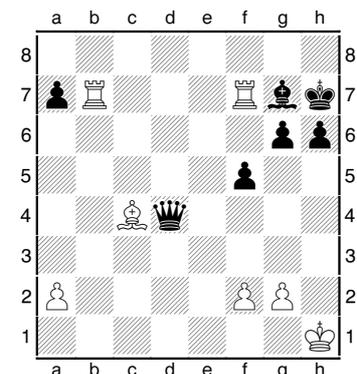
C50: Evans-Gambit. Es ging um 100 Franc. **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lc4 Lc5 4.b4 Lxb4 5.c3 Lc5 6.0-0 d6 7.d4 exd4 8.cxd4 Lb6 9.Lb2 Sa5 10.d5 Se7 11.Ld3 0-0 12.Sc3 c6 13.Dd2 cxd5 14.Sxd5 Sg6 15.Sxb6 Dxb6 16.Tab1 Dd8 17.Dc3 f6 18.Sd4 Sf4 19.Tbd1** (-0.15) [19.Lc2!? a6 20.Tfd1 Kh8 21.Lc1 Sg6± 0.92] **19...Ld7 20.Dc1 Sxd3 21.Txd3 Tc8 22.Df4 Sc4 23.Lc3 Se5 24.Tg3 Db6 25.Sf5 Lxf5 26.Dxf5 Tc7 27.De6+ Kh8 28.Td1 Tfc8 29.h4 h6** (-0.39) [29...Txc3?? 30.Txc3 Td8 31.Txd6 Sc6 32.Tb3 Sd4 33.Tdxb6 Sxe6 34.Txe6 b6+- 11.36] **30.Ld4 Dc6 31.Df5** (-1.19) [31.Lxe5!? dxe5 32.Dxc6 bxc6 33.Tc3 Kh7 34.h5 c5 35.Tc4 -0.58] **31...Dc2 32.Tf1 Dxa2 33.f4 Dc4 34.Le3 Sc6 35.Td1 Te8 36.Txd6 Dxe4** (-1.51) [36...Txe4?? 37.Txf6 Tee7 38.Tf8+ Dg8 39.Txg8+ Kxg8 40.Dh5 Tf7 41.Dxh6 Se7 42.Dd6+- 8.90] **37.Dh5** [37.Txf6 Dxf5 (37...gxf6?? 38.Dxf6+ Kh7 39.f5 Dxe3+ 40.Txe3 Txe3 41.Dg6+ Kh8 42.Dxh6+ Kg8 43.Dxe3+- (7.73)) 38.Txf5 Td7 39.Lf2 Kg8 40.Ta3 a6+- -1.58] **37...Tf8 38.Kh2 De8 39.Dd1 De4 40.Lc1? Tff7 41.Dg4 De8 42.La3 Dg8 43.Lb2 Dc8** (0.00) [43...Df8 44.La3 Dc8 45.Dg6 a5 46.Te3 Dg8 47.Tde6 Tc8 48.Lb2 Df8 -0.54] **44.Dh5 Df8 45.La3 Dg8 46.Tgd3 Tfe7 47.Lb2? Te6 48.T6d5 Df7 49.Dd1 Tce7 50.La3 Te1 51.Dg4 De6 52.Dh5?** (-1.93) [52.Dxe6 T7xe6 53.Td7 b5 54.Lf8 Se7 55.Txa7 Kg8= -0.21] **52...Df7??** (0.14) [52...Tc7 53.Dg6 De8 54.Dg4+-] **53.Df3??** (-2.54) [53.Lxe7 Dxh5 54.Txh5 Txe7 55.Tc5 Kg8 56.Kg3 Kf8 57.f5= 0.21] **53...T7e3! 54.Dg4** (-2.67) [54.Txe3 Txe3 55.Dxe3 Dxd5 56.Lb2 Df5 57.Kg3 h5 58.Kh2+- -3.40] **54...Txd3 55.Txd3 f5 56.Df3 Te4 57.Lb2 Kh7 58.Lc3 Dc7 59.g3 De7 60.Kg2 Te2+ 61.Kf1 Tc2 62.Dd1 Th2 63.Df3 a5 64.Te3 Dc5 65.Td3 Tc2 66.Ld2 a4 67.Td7** (-15.43) [67.Dc3 Dxe3 68.Lxe3 b5 69.Ta3 Sa5 70.Ld4 Sc4+- -7.08] **67...a3 68.Dd1 a2 69.Kg2 Dc3 70.Kh3 Txd2! 71.Txd2 a1D** [72.Dxa1 Dxa1+-] **0-1**



Stellung nach 29.h4. Und nun den Läufer schlagen?

Auch die Partie des Ersten gegen den Zweiten des Turniers ist ein Evans-Gambit. Und auch hier lehrreiche Fehler und Ungenauigkeiten auf beiden Seiten:

Adolf Anderssen - Wilhelm Steinitz, Baden-Baden, Rde 5, 22.7.1870
C50: Evans-Gambit **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lc4 Lc5 4.b4 Lxb4 5.c3 Lc5 6.d4 exd4 7.0-0** (-0.26) [7.Sxd4? Sf6 8.Sxc6 bxc6 9.0-0 d6 -1.25; 7.cxd4?! Lb6 8.0-0 (8.Sc3 d6 9.0-0 Lg4= 0.00) 8...d6 9.Sc3 Lg4= 0.00] **7...d6 8.cxd4 Lb6 9.d5 Sce7 10.e5 Sh6 11.Sc3 0-0 12.Lxh6** (-0.37) [12.e6 fxe6 (12...Sg4 13.Dd3 Sg6 14.Lg5 f6= 0.15) 13.dxe6 c6 14.Sa4 d5 -0.38] **12...gxh6 13.Se4 dxe5 14.Sf6+?** (-1.79) [14.Sxe5!? Sg6 15.Sd3 Lf5 16.Te1 Te8 -0.72] **14...Kh8 15.Sxe5 Sg6 16.Sxg6+ hxg6 17.Se4 f5 18.Dd2 Kh7** (-1.55) [18...fxe4?? 19.Dxh6+ Kg8 20.d6+ Tf7 21.Dxg6+ Kh8 22.Lxf7 Df8+- 14.06] **19.Sc3 Df6 20.Tfe1 Ld7??** (-0.21) [20...La5

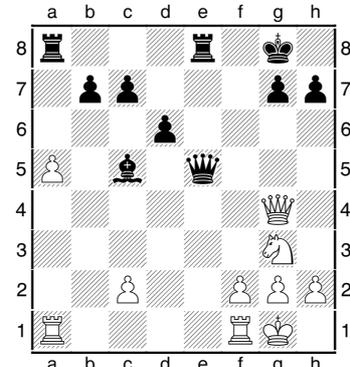


Stellung nach 31.Tf7.

21.Tac1 Ld7 22.Dd3 Tfe8 23.Txe8+- [-1.51] **21.d6 Tae8 22.dxc7 Lc6 23.Sd5 Lxd5 24.Dxd5 Lxc7 25.Dd7+** (-1.12) [25.Dxb7 Dg7 26.Db5 (26.Dxa7?? Lxh2+ 27.Kxh2 Dxa7 28.Kg1 Txe1+- -11.58) 26...Tb8 27.Da4 Ld6 28.Lb3 Tbe8= 0.09] **25...Dg7 26.Txe8 Lxh2+** (0.00) [26...Txe8!? 27.Dxe8 Dxa1+ 28.Lf1 De5 29.Dd7+ Dg7 30.De6 Lb6 31.Dd5 -1.02] **27.Kh1 Dxd7 28.Txf8 Le5 29.Tb1 Dd4 30.Txb7+ Lg7 31.Tff7 Dd1+??** (3.06) [31...h5 32.Txg7+ Kh6 33.Tbc7 Dxf2 34.Kh2= mit Dauerschach 0.00] **32.Kh2 Dh5+ 33.Kg1 Dd1+ 34.Lf1 h5 35.Txg7+ Kh6 36.Txa7 f4 37.Tg8** [37...f3 38.Ta6 Kh7 39.Taxg6 Da1+- 19.42] **1-0**

Auch die folgende dritte Partie zeigt, dass das Evans-Gambit dem Anziehenden durchaus Chancen bietet. Nach Simon Winawer ist die Winawer-Variante der Französischen Verteidigung (1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sc3 Lb4) benannt:

Simon Winawer - Wilhelm Steinitz, Baden-Baden, Rde 8, 25.7.1870
 C50: Evans-Gambit **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lc4 Lc5 4.b4 Lb6 5.a4 a6 6.0-0 d6 7.a5 La7 8.b5 axb5 9.Lxb5 Sge7 10.d4 exd4 11.Sxd4 Ld7 12.Sxc6 Sxc6 13.Lxc6 Lxc6 14.Lb2 0-0** (-0.87) [14...Lxe4? 15.Sd2 Lc6 16.Dg4 Dd7 17.Tae1+ Kd8 18.Dxg7 Te8+- 1.41] **15.Dg4 f6 16.Ta3 De7 17.Sd2 Lc5 18.Taa1 Tfe8 19.Lc3 Lxe4 20.Lxf6 Dxf6 21.Sxe4 De5 22.Sg3?** (-2.57) [22.Sxc5 Dxc5 23.Tab1 Dd5 24.Tfd1 Dc6 25.Db4 Te5= -0.09] **22...Lxf2+!-+** [23.Kh1 Tf8 24.Se2 h6 25.c3+- Eigentlich noch kein hinreichender Grund aufzugeben. -2.31] **0-1**



Stellung nach 22.Sg3?

Interessant ist, dass der weitaus Älteste dieses Turnier gewann.

Kreuztabelle

Platz	Spieler	Geburtstag	Alter	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Pkte
1.	Anderssen	06.07.1818	52	■	1 1	1 ½	0 0	1 1	1 ½	1 0	1 1	1 0	++	13 12
2.	Steinitz	10.12.1841	28	0 0	■	0 ½	1 1	1 1	1 1	1 1	½ 0	½ 1	1 1	12,5 11
3.	Blackburne	11.04.1843	27	0 ½	1 ½	■	½ 0	1 0	1 1	1 ½	1 1	½ ½	++	12 7
4.	Neumann	15.12.1838	31	1 1	0 0	½ 1	■	0 1	0 1	1 1	1 1	0 ½	++	12 9
5.	Paulsen	15.01.1833	37	0 0	0 0	0 1	1 0	■	1 0	1 ½	½ +	1 ½	++	9,5 5
6./7.	de Vere	07.09.1837	32	0 ½	0 0	0 0	1 0	0 1	■	0 1	0 1	++	++	8,5 4
6./7.	Winawer	14.05.1836	34	0 1	0 0	0 ½	0 0	0 ½	1 0	■	1 1	1 ½	++	8,5 5
8./9.	Minckwitz	25.12.1849	20	0 0	½ 1	0 0	0 0	½ -	1 0	0 0	■	++	1 1	7 4
8./9.	Rosenthal	14.02.1845	25	0 1	½ 0	½ ½	1 ½	0 ½	--	0 ½	--	■	++	7 2
10.	Stern	05.03.1838	32	--	0 0	--	--	--	--	--	0 0	--	■	0 0

Steinitz, Winawer, Neumann, De Vere waren schon in Paris 1867 dabei.

Ein kurzer, vergleichender Blick auf das Turnier in Paris:

Im Sommer 1867 war Paris erneut Gastgeber der Weltausstellung (als Leistungsschau der Wissenschaften und Technologie gedacht, erschien vielen Besuchern die Krupp-Kanone das beeindruckendste Ausstellungsstück). Und wie schon bei der ersten Weltausstellung in London 1851 wurde auch diesmal ein internationales Schachturnier ausgerichtet. 13 Schachmeister waren eingeladen, ein doppelrundiges Turnier zu spielen (4. Juni - 11. Juli). Zeitbegrenzung war sechs Minuten für jeden Zug. Und **Remisen zählten als null Punkte für beide Spieler!!** Erstaunlich ist, dass es keinen regulären Turnierplan gab. Die Spieler trafen sich zu ihren Partien nach Gutdünken.

Das Preisgeld wurde wie folgt verteilt: 1.Kolisch, 20 Pkte: 5.000 Francs; 2. Winawer, 19 Pkte: 2.500 Franc; 3. Steinitz, 18 Pkte: 2.000 Franc; 4./5. Neumann und De Vere je 1.500 Franc; 6. De Riviere: 1.000 Franc. Demnach war der Preisfond in Paris erheblich größer als der in Baden-Baden. Und wohl wegen der Remis-Null-Punkte Regelung wurde heftig gekämpft. Von den 156 Partien endeten nur 9 Remis! In Baden-Baden waren es 14 Remis bei 76 Partien!!

Es lohnt sich immer, in alte Turnierregeln zu schauen. Da Wolfgang Wagner häufig Schwierigkeiten hat, manche Partienotation wegen ihrer Unvollständigkeit nachzuvollziehen, könnte folgende Regelung (§V der Baden-Badener Turnierausschreibung) hilfreich sein:

„Der Gewinner jeder Partie muss vor Beginn des nächsttagigen Spiels dem Sekretär eine leserliche Abschrift derselben übergeben, widrigenfalls ihm die Partie als remis angerechnet wird. Ist die Partie remis geworden, ist der Anziehende verpflichtet, die Ablieferung der Kopie zu besorgen, da ihm die sonst als verloren angerechnet wird.“

Nun muss man nicht gleich mit Punktabzügen drohen, und man kann sich auch Zeit bis zum nächsten Spieltag nehmen, aber auf den einen oder anderen Euro als „Spende“ in die Vereinskasse könnte man sich schon einigen, oder?

Zum *Dirigirenden Comité*, wie es damals hieß, gehörte der russische Schriftsteller Iwan Turgenjew als Vizepräsident.

Dass der hoch angesehene Turgenjew Teil der Organisation war, war nicht dem Umstand geschuldet, größere Aufmerksamkeit zu erreichen. Wie schon im *Schachfreund* 36 zu erfahren war, spielte er ausgezeichnet Schach, kannte viele Schachmeister und lebte zu der Zeit in der Nähe Baden-Badens.

SCHACH UND LITERATUR

Dass es in Baden-Baden vom 22. September 2018 bis 3. März 2019 eine Sonderausstellung *200 Jahre Ivan Turgenjew*⁶ gab, ist kein Zufall. Geboren 1818 in Orjol (350km südwestlich von Moskau), lebte Turgenjew ab 1855 mit nur kurzen Unterbrechungen im Ausland und lange in Deutschland und Frankreich. Vor allem folgte er seiner langjährigen Geliebten, der Mezzosopranistin Pauline Viardot (1821–1910). Sieben Jahre hatte er in dieser Zeit auch einen festen Wohnsitz in Baden-Baden.

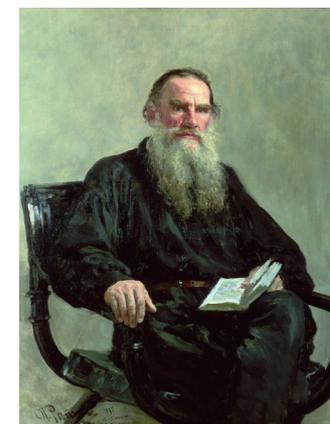
Viardot und Turgenjew waren sich das erste Mal 1843 bei einem Konzert in Sankt Petersburg begegnet. Sie hatte zwar 1840 den wesentlich älteren Louis Viardot geheiratet, das hinderte sie aber nicht an einer Ménage-à-trois. 1863 zog sie dann mit ihrem Mann und ihren vier Kindern auch nach Baden-Baden. Sie ist in dieser Zeit erste Leserin der Manuskripte Turgenjews, er fördert ihre Arbeit als Komponistin und übersetzt zusammen mit ihrem Ehemann die Werke russischer Schriftsteller!⁷

Nun ist die Frage ob man sich in der Biografie eines Schriftstellers oder gar in der Psychoanalyse auskennen muss, um dessen Werke zu verstehen, und dann besser zu verstehen als der Autor selbst. Denn Sinn, wie man weiß, ergibt Lektüre auch jenseits der Intentionen des Autors.

Interessant ist die Lektüre z.B. eines Romans wenn nicht alles en détail beschrieben wird. Wenn der Leser aufgefordert ist mitzudenken, eigenen Vorstellungen zu schaffen. Wolfgang Iser zufolge (in *Der implizite Leser*, 1972) spricht in diesem Zusammenhang von Leerstellen, die die kreative Tätigkeit des Lesers erfordern.

Das zu denken, was der Autor nicht sagt, ist gleich zu Beginn von Turgenjews Novelle *Eine Unglückliche* (1868) Gelegenheit. Dort heißt es:

„Von Jugend auf liebte ich das Schachspiel; ich hatte keinen Begriff von der Theorie desselben, aber ich spielte nicht schlecht. In einem Kaffeehause ward ich einst Zeuge einer Schlacht auf dem Schachbrett, die sich zwei tüchtige Spieler lieferten. Einer von ihnen, ein junger, blonder Mann von etwa fünf und zwanzig Jahren, schien mir der stärkere zu sein, und ich entschloss mich, den Ausgang der lange währenden Partie abzuwarten. Wirklich gewann



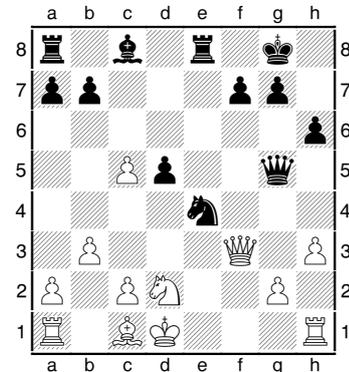
⁶ Beide Portraits stammen von Ilya Repin. Das Portrait von Tolstoi ist quasi als Nachtrag zu dem Foto im vergangenen *Schachfreund* gedacht.

⁷ Wer mehr wissen möchte, lese von Ursula Keller und Natalja Sharandak: Iwan Turgenjew und Pauline Viardot – Eine außergewöhnliche Liebe.

mein Held. Ich schlug ihm vor, auch mit mir eine Partie zu machen, und er nahm die Aufforderung an; eine Stunde lang spielten wir und dreimal hintereinander hatte er mich ohne Anstrengung matt gesetzt.“

Auch wenn Turgenjew die folgende Partie erst zwei Jahre nach Erscheinen der Novelle spielte⁸, könnte sie für die Leichtigkeit beispielhaft sein, mit der der Erzähler (in der Partie Turgenjew selbst) besiegt wurde:

Iwan Turgenjew - Ignatz von Kolisch [C58] Baden-Baden, 1870
1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lc4 Sf6 4.Sg5 d5 5.exd5 Sa5 6.d3 h6
7.Sf3 e4 8.De2 Sxc4 9.dxc4 Lc5 10.Sfd2 0-0 11.h3?? (-1.46)
 [11.0-0 Te8 (11...Lg4 12.De1 Te8 13.Sb3 Ld6= -0.13) 12.Sb3 Lg4
 13.De1 Ld6= -0.14] **11...e3! 12.fxe3 Lxe3! 13.Kd1 (-1.85)**
 [13.Dxe3?? Te8 14.Sf1 Sh5 15.Sc3 Dh4+ 16.Kd1-+ -3.25] **13...Te8**
14.Df3 Lxd2 (-0.39) [14...Lb6!? 15.Sc3 Te3 (15...c6 16.Te1 Txe1+
17.Kxe1 Ld7 -1.02) 16.Df1 c6 17.Sb3 -1.29] 15.Sxd2 c6 16.b3 cxd5
17.Lb2 Se4 18.c5?? (-3.26) [18.Tf1 f6 19.cxd5 Dxd5 20.Dd3 Td8
21.Kc1 Sxd2 22.Dxd5+ Txd5 -1.33] 18...Dg5 19.Lc1?? (-13.17)
 [19.Lc3 Sxc3+ 20.Dxc3 Dxc3 21.Df3 Dg5 22.Df2 Te3 23.Te1 Txe1+-+ -
 4.62] **19...Dxc3!! 20.Tf1 [20.Dxc3 Sc3#] 20...Sc3+!! [21.Dxc3 De2#]**
0-1



Stellung nach 19.Lc1??

Nach diesen scheinbar leichten Siegen versucht der Gewinner den Erzähler-Unterlegenen zu trösten:

„Sie besitzen Talent, sagte er zum Schluss mit höflicher Stimme, als er bemerken mochte, wie sehr meine Eigenliebe litt, – aber Sie kennen die Spielanfänge nicht. Sie sollten eine Schachanleitung studieren, etwa die von Allgaier oder Petrow.“

Der Erzähler besucht dann seinen neuen Bekannten, Alexander Dawidowitsch Fustow, erhält eines der Lehrbücher und sie werden Freunde.

Schach als Möglichkeit zum Miteinander liegt auch ihrer Schilderung der Lebensumstände zugrunde, unter denen sie (die *Unglückliche*, Susanna Iwanowna Ratsch) gelitten hat und immer noch leidet. Sie erwähnt eine „Schachpartie“, die beispielhaft die Verwirrung zweier Liebender deutlich macht:

„Verstehen Sie Schach oder Dame zu spielen? fragte er mich eines Tages.

Ich spiele ein wenig Schach, antwortete ich.

Sehr erwünscht! Lassen Sie ein Schachbrett bringen und rücken Sie das Tischchen heran. [...]

Ich begann die Figuren aufzustellen ... Meine Finger zitterten.

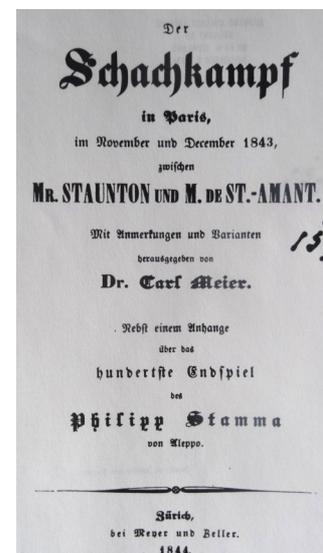
Es handelt sich gar nicht um eine Partie, flüsterte er mit halber Stimme, indem er gleichfalls die Schachfiguren in die Hand nahm, ich wünsche nur, dass Sie mir näher rücken.

Ich antwortete nicht und schob einen Bauern vor, ohne zu fragen, wer den ersten Zug tun sollte ... Michael machte keinen Gegenzug ... [...]

In größter Verlegenheit, kaum atmend, schob ich meine Dame weit vor, ich glaube über das ganze Schachbrett.“

Das „ohne zu fragen, wer den ersten Zug tun sollte“ kommt uns überflüssig vor, meinen wir doch zu wissen, dass stets Weiß beginnt. Das jedoch war nicht immer so. Wiederum ein Beleg, dass Schach-Regeln keine unumstößlichen Schach-Gesetze sind. Im Wettkampf Howard Staunton – Pierre de Saint-Amant beginnt die neunte in Paris gespielte Partie so: 1.d7-d5 e2-e3 2.c7-c5 d2-d4 3.Sb8-c6 Sg1-f3. Hier begann also Schwarz. (Wer die Partie so nachspielen möchte, wie sie 1843 gespielt und von Dr. Carl Meyer 1844 in Zürich veröffentlicht wurde, folge den Zügen unten.) Schwarz begann auch in den Partien 3, 5, 7, 12, 13 und 18. Eine Regelmäßigkeit ist jedoch nicht zu erkennen. Wurde gelost? Denn der Anzug wechselte regelhaft. Und bei Wikipedia sind in der Ergebnisliste dieses Wettkampfes keine Felder grau unterlegt.

Schaut man sich nun diese 9. Partie auf chessgames.com an, so sind die



⁸ Die Geschehnisse der Novelle sind mit „Winter 1835“ datiert. Und der Erzähler („Ich war achtzehn Jahre alt...“) zu dem Zeitpunkt so alt wie Turgenjew selbst.

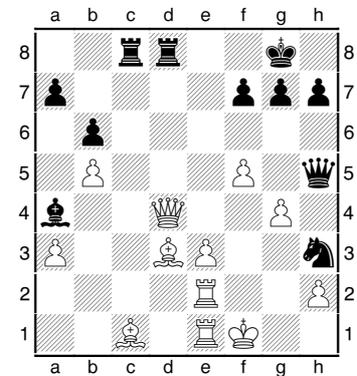
Züge so bezeichnet als führe der Anziehende tatsächlich die weißen Steine:

Pierre Saint-Amant – Howard Staunton Paris; 9. Partie, 28.11.1843

D40: Damengambit **1.d4 e6 2.c4 d5 3.Sc3 Sf6 4.Sf3 c5 5.e3 Sc6 6.a3 b6 7.Ld3 Ld6 8.cxd5 exd5 9.Lb5 Lb7 10.dxc5 Lxc5 11.b4 Ld6 12.Lb2** (0.12) [12.Sxd5? Der Bauer ist zwar zweimal angegriffen und nur einmal verteidigt; dennoch: 12...Sxd5 13.Lb2 (13.Dxd5?? Und das geht schon gar nicht. 13...Lxb4+

Neunte Partie.		8. c5 – d4 :	8. e3 – d4 :	23. Lb4 – d6 ⁵⁾	23. T f1 – e 1
		9. L d6 – b 4	9. L c1 – b 2	24. L b7 – c 8	24. L c1 – d 2
		10. d5 – c 4 :	10. L d3 – c 4 :	25. D e7 – f 6	25. L d 2 – a 5 ⁶⁾
		11. b 7 – b 5	11. L c 4 – d 3	26. T c 7 – g 7	26. T d 1 – c 1
		12. L c;8 – b 7 ²⁾	12. 0 – 0	27. T f 8 – e 8	27. S e 5 – g 4 ⁷⁾
		13. S c 6 – e 7	13. D d 1 – e 2	28. D f 6 – d 4 :	28. S g 4 – h 6 [†]
		14. 0 – 0	14. T a 1 – d 1	29. K g 8 – f 8	29. L d 3 – e 4
		15. T a 8 – c 8	15. S c 3 – e 4	30. T g 7 – e 7	30. L e 4 – d 5 :
		16. S e 7 – d 5	16. S e 4 – f 6 :	31. D d 4 – d 5 : ⁸⁾	31. T e 1 – d 1
		17. D d 8 – f 6 : ³⁾	17. D e 2 – e 4	32. b 5 – b 4 ⁹⁾	32. D h 3 – h 4 ¹⁰⁾
		18. g 7 – g 6	18. S f 3 – e 5	33. g 6 – g 5 ¹¹⁾	33. T d 1 – d 5 :
		19. D f 6 – e 7	19. D e 4 – g 4	34. e 6 – d 5 :	34. f 2 – f 3
		20. f 7 – f 5	20. D g 4 – g 3	35. g 5 – h 4 : und Schwarz gewinnt. ¹²⁾	
		21. T c 8 – e 7	21. L b 2 – c 1		
		22. f 5 – f 4 ⁴⁾	22. D g 3 – h 3		

14.Dd2 Lxd2+ 15.Lxd2 Dd5–+ -9.53) 13...0–0+ 14.Tc1 Tc8 15.0–0 a6
 16.Lc4+ -2.88] 12...0–0 13.Se2 De7 14.0–0 Tad8 15.Tc1 Se5
 16.Sed4 Sxf3+ 17.Dxf3 De5 18.g3 Se4 19.De2 Dg5 20.f4 Dg6
 21.Tc2 Lc8 22.f5 Dh6 23.Ld3 (0.00) [23.Sc6!? Tde8 24.Ld4 Lb7 25.Dg4
 Sf6 0.54] 23...Tfe8 24.Lc1 Ld7 25.Df3 La4 26.Tg2 Tc8 27.Te1 Sg5
 28.Dxd5? (-2.15) [28.Df1 Le5 29.Lb2 Df6 30.Tge2 Te7 -0.71] 28...Sh3+??
 (-0.38) [28...Ted8 29.Da2 Txc1 30.Txc1 Sh3+ 31.Kh1 Dxe3 32.Dd2 Dxd4
 33.Lb5–+ -2.39] 29.Kf1 Le5 30.Tge2?? (-3.39) [30.Lc2 Tcd8 31.Df3 Sg5
 32.Dg4 Txd4 33.exd4 Lb5+ 34.Kf2 Sh3+ 35.Kf3 Dc6+ 36.d5 Dxd5+ 37.De4
 Dd8 -1.35 (37...Lc6? 38.Kg4 Dxe4+ 39.Lxe4 Ld4 40.Kxh3± 1.22)] 30...Lxd4
 31.Dxd4 Ted8 32.b5 Dh5 33.g4 Txd4?? (9.42) Und die Grundreihe?
 Was wird aus der? [33...Dh4 34.Dxa4 Txd3µ 35.De4 Tdc3 36.Lb2–+ -1.44]
 34.exd4 (9.29) [34.gxh5?? Txd3 35.Kg2 (35.e4 Lxb5 36.Kg2 h6–+ -6.65)
 35...Sg5 36.Tb2 Ld1–+ -6.58] 34...f6 35.gxh5 [35.gxh5 Lb3 36.Te8+ Txe8
 37.Txe8+ Kf7 38.Ta8+–] 1–0



Stellung nach 33.g4

Interessant und lehrreich sind diese alten Partien auch wegen der Fragezeichen-Züge, den tatsächlich gespielten aber auch den in den Varianten versteckten aber vermiedenen Zügen.

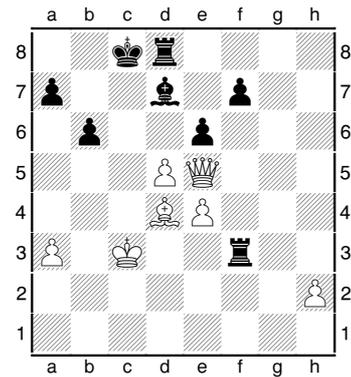
Und dass Turgenjew sich ernsthaft mit Schach befasst haben muss, zeigt zum einen, dass er während seines Aufenthaltes in Paris Stammgast im berühmten *Café de la Régence* war und dort 1862 den zweiten Platz in einem Turnier erreichte, das der Inhaber des Cafés für die sechzig stärksten Spieler unter seinen Stammgästen veranstaltete. Zum anderen die Vielzahl seiner mit eigenen Anmerkungen und Varianten versehenen Schachbücher.

Beleg für Turgenjews Können mag die folgende Partie sein, in der es zwar reichlich fehlerhafte Züge auf beiden Seiten des Schachbrettes gibt, Ähnliches haben wir aber ebenfalls oben bei Staunton und Saint-Amant gesehen. Auch hier gilt also Tartakowers Erkenntnis, dass der vorletzte Fehler gewinnt... Was zu ergänzen ist: ...es sei denn man macht die letzten beiden.

W. Matschuski - Iwan Turgenjew, Paris, 1861

D31: Damengambit (Halbslawisch) **1.d4 d5 2.c4 e6 3.Sc3 Lb4 4.f3** (-0.40) [4.e3 Sf6 5.Sf3 0–0 6.Ld2 b6 0.34] **4...c5 5.a3 Lxc3+ 6.bxc3 Da5 7.Ld2 Sf6 8.Dc2** (-0.42) [8.cxd5 exd5 9.c4 Dd8 10.cxd5 Dxd5 0.58] **8...Ld7** (0.51) [8...dxc4!? 9.e4 b5 10.a4 Sc6 11.Da2= -0.17] **9.e4 dxe4 10.fxe4 cxd4** (1.13) [10...La4!? 11.Db1 (11.Dd3 Sc6 12.Sf3 0–0–0 13.Le2= 0.25) 11...Sc6 12.Sf3 0–0–0 13.Le2 0.36] **11.cxd4 Dh5 12.Sf3 Dg6 13.Ld3 Dvg2 14.Tf1 Sc6 15.0–0–0 Sg4 16.Tde1 h6??** (1.11) [16...Sxh2!? 17.Sxh2 Dvh2 (17...Sxd4?! 18.Db2 e5 19.Le3 Dxb2+ 20.Kxb2 0.54) 18.d5 Se5 19.Le2 Sg6 20.Lb4 -1.33] **17.d5 Sce5 18.Sxe5 Sxe5 19.Tg1 Df3 20.Te3 Df6 21.Lc3 Sxd3+ 22.Dxd3 De???** **23.Lxg7 Tg8 24.Teg3 0–0–0 25.De3** (1.35) [25.Dd4 Txg7 26.Dvg7 exd5 27.exd5 Te8 28.Dd4+– 2.63] **25...b6 26.Dxh6** (0.51) [26.Dd4 e5 27.Dxe5 Dxe5 28.Lxe5 Tge8 29.Lf6 Txe4 30.Lxd8 Txc4+– 2.30] **26...Dc5 27.Ld4** (-0.30) [27.Kb2!? Kb7 28.Tc1 exd5 29.cxd5 Db5+ 30.Ka1= 0.00] **27...Dxc4+ 28.Tc3 Txg1+ 29.Kd2 Dxc3+** (-0.08) [29...Tg2+

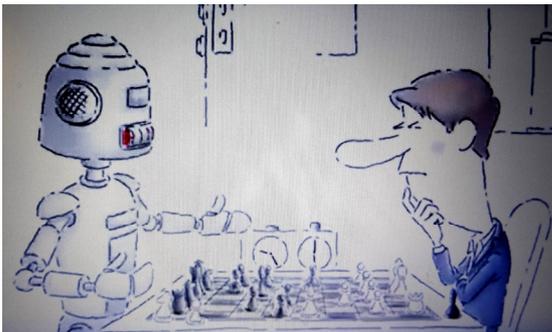
30.Ke3 Dxc3+ 31.Lxc3 exd5 32.exd5 -0.53] **30.Kxc3 Tg4 31.Dh5 Tf4** (0.60) [31...Txe4 32.Dxf7 e5 33.Lg1 Th8 34.d6 Th3+ 35.Kd2 Tg4= 0.00] **32.De5 Tf3+ 33.Kb2??** (-3.71) [33.Kd2 Tg8 34.Ke2 Tb3 35.Le3 Tg2+ -0.94] **33...Tg8 34.Lc3 La4 35.Dd4** [35.dxe6?? Tg2+ 36.Ld2 Txd2+ 37.Kc1 Tc2+ 38.Kb1 Tf1#] **35...Tg2+ 36.Ld2 Ld7 37.h4 Tff2 38.Kc3 Txd2 39.Dh8+** (-6.50) [39.Dxd2 Txd2 40.Kxd2 exd5 41.exd5 Lg4 42.a4 Kd7 43.Ke3+- -13.62] **39...Kb7 40.h5** (-15.74) [40.dxe6 Lxe6 41.Df6 Td7 42.Df4 Ta2+- -15.75] **40...exd5 41.exd5 Lf5 42.h6 Txd5** [42...Td3+ 43.Kc4 Tg4+ 44.Dd4 Tgxd4+ 45.Kb5 Tb3#] **43.Df6** [43.Dg7 Tc2+ 44.Kb4 a5+ 45.Ka4 Td3 46.Dg2+ Tgx2 47.Kb5 Td4 48.h7 Ld7#] **43...Tc2+** [43...Tg3+ 44.Kb2 Td2+ 45.Kc1 Tc2+ 46.Kd1 Tg1#] **44.Kb4 a5+ 45.Ka4 Tc7** [45...Ld7+ 46.Kb3 Tdc5 47.Dd4 a4+ 48.Kb4 Tb5+ 49.Kxa4 Tc4+ 50.Dxc4 Tb1+ 51.Dc6+ Lxc6#] **46.Kb3** [46.Dxf5 Txf5 47.Kb3 Th5 48.h7 Txx7 49.Kb2 Th2+ 50.Kb3 f5 51.Ka4 Tc3 52.Kb5 Tb2+ 53.Ka4 Tc4#] **46...Tb5+ 47.Ka4** [47.Ka2 Tc2+ 48.Ka1 Tc1+ 49.Ka2 Lb1+ 50.Ka1 Le4+ 51.Ka2 Ld5#] **47...Ld7** [48.Df3+ Kb8 49.Da8+ Kxa8 50.h7 Tc4#; 47...Lc2+ 48.Kxb5 Tc5#] **0-1**



Stellung nach 32...Tf3+
Wohin mit dem König?

SCHACH UND WERBUNG

Red Bull verleiht Flüüügel behauptet der Energie-Getränkehersteller aus Österreich. Mittlerweile gibt es auch einen 16-Sekunden-Clip (wem die beiden Bilder nicht genügen, der gebe bei YouTube *red bull schach* ein), in dem ein Roboter eine Partie Schach spielt und prahlt: „Du hast keine Chance gegen mich. Ich kann 90 Trilliarden Züge im Voraus berechnen.“ Als sein Mensch-Gegner jedoch, ohne zu antworten, zu einer Red-Bull-Dose greift, meint er das sei: „Unfair. Unfair.“



Doch Schachspieler sollten nun nicht meinen, dass sie jeden Roboter/jedes Schachprogramm besiegen können wenn sie nur genügend von dem Red-Bull-Energietränk in sich hineinkippen⁹. Auch laufen sie nicht Gefahr, dass ihnen Flügel wachsen. Obwohl in den USA 2014 gerade deshalb Klage geführt wurde. Der Konzern stimmte vor nunmehr vier Jahren einem 13-Millionen-Dollar-Vergleich zu, weil Konsumenten wegen des aus ihrer Sicht irreführenden Slogans „Red Bull verleiht Flüüügel“ (in den USA lautet der Slogan *Red Bull gives you wiiings.*) geklagt hatten. Und da den Red-Bull-Trinkern tatsächlich keine Flügel wachsen, konnte jeder, der zwischen Januar 2002 und Oktober 2014 in den USA eine Dose des Red-Bull-Getränks käuflich erworben hatte, eine Entschädigung fordern: Konsumenten hatten die Wahl zwischen zehn Dollar in bar oder Produkten von Red Bull im Wert von 15 Dollar.

⁹ Der Koffeingehalt von Red Bull liegt wegen der gesetzlichen Beschränkung bei 32 mg pro 100 ml. So ist die Konzentration von Koffein in Red Bull in etwa drei Mal so hoch wie die von Coca Cola oder Pepsi Cola. Afri Cola und Fritz-Kola dagegen kommen dem Wert von Red Bull recht nahe: 25 mg/100 ml. Red Bull kann aber nicht mit Filterkaffee oder Espresso mithalten: 100 ml Filterkaffee enthalten zwischen 64 und 96 mg Koffein, 100 ml Espresso sogar 100 bis 120 mg! Wenn also Red Bull schon Flügel verleiht, dann geht man nach einem Espresso ab wie eine Rakete? Und spart nicht nur 1,29 je ¼ Liter Dose bei REWE, sondern vermeidet auch das ganze Verpackungsblech.

Sicherlich konnte der Konzern mit einem Jahresumsatz von rund fünf Milliarden Dollar diesen Verlust leicht verschmerzen¹⁰. Oder als Werbekosten abbuchen. Denn nun wird auch Red Bull im Zusammenhang mit den irrwitzigen Klagen Amerikanischer Bürger genannt – der *Stella Award* lässt grüßen.

Aber nun ist ja nicht nur das Versprechen, Flügel zu verleihen, uneinlösbar, auch die Aussage des Roboters er könne 90 Trilliarden Züge¹¹ im Voraus berechnen ist irreführend, soll den Gegner wohl bloß einschüchtern. Oder kennt der Roboter die 50-Züge-Regel nicht? Sie besagt (Punkt 9.3 der FIDE – Schachregeln), dass eine Partie remis ist, wenn **50 aufeinander folgende Züge eines jeden Spielers** ausgeführt worden sind, **ohne dass ein Bauer gezogen hat und ohne dass eine Figur geschlagen worden ist**. Das heißt, dass, um eine Remis-Reklamation des Gegenspielers zu vermeiden, spätestens nach 50 Zügen die Stellung auf dem Brett **irreversibel** geändert werden muss.

1911 beschäftigte sich Thomas Rayner Dawson zum ersten Mal mit der Frage aus wie vielen Zügen eine Schachpartie maximal bestehen kann, wenn die Spieler bei der Konstruktion einer möglichst langen Partie kooperieren. Es sind 5899 Züge! Weit entfernt von 90 *Trilliarden*. Und 90 *trillion* ist auch nicht viel näher dran.

Davon, dass der Roboter auch noch die Übereinkunft, dass mit derselben Hand die Uhr betätigt werden muss mit der auch die Figur gezogen worden ist, soll hier nicht die Rede sein.

SCHACH IM GEDICHT

Gedichte¹² scheinen Kurzpartien zu ähneln. Sie zu verstehen und entsprechend zu würdigen, dauert dagegen länger als eine Partie mit klassischer Bedenkzeit. Denn ein Gedicht zu verfassen, geht dann doch nicht auf die Schnelle. Nehmen wir uns also etwas Zeit:

Das Schach (Christian Morgenstern)

Zum großen Geist des Universums trat
ein Sterblicher von dem Planeten Erde.
„Was bringst du mir in meine Einsamkeit?
Bringst du den Vorwurf, dass ich dich erschuf,
den Anspruch, dass ich dich entschädigen soll,
die Nachricht, dass dein Stern zuschanden ward,
den Vorschlag einer neuen ‚bessern‘ Welt?“
„Von allem nichts, du hoher Geist,“ so sprach
der Sterbliche zurück – „ich bringe dir
ein Spiel dafür, das all dies in sich trägt:
Des Lebens Tragik wie Notwendigkeit,
wie du, Notwendiger und Tragischer,
es uns erschufst: ein Spiel, der Spiele Spiel;
für deine weltumrauschte Einsamkeit
das einzige Spiel, wie es das meine war:
Ich bringe dir, mein hoher Geist – das Schach.“

¹⁰ Seit seiner Einführung im Jahr 1987 wurden weltweit mehr als 70 Milliarden Dosen des Getränks verkauft (Stand 2018).

¹¹ In der US-Version dieses Spots heißt es: “You don’t have a chance against me. I can calculate 90 trillion moves in advance... Not fair. Not fair.“ 90 *trillion* nur!? Das sind auf Deutsch 90 Billionen – immer noch eine ganze Menge aber doch weniger als die 90 *Trilliarden* der deutschen Version. Damit niemand in den USA auch gegen diese Aussage klagt? Übrigens – für diejenigen, die einmal mit großen Zahlen hantieren werden: Die Amerikaner (und mittlerweile auch häufig Engländer) benutzen die „kurze Skala“: *million, billion, trillion, quadrillion, quintillion, sextillion, septillion* usw., wir Deutsche dagegen die „lange Skala“, d.h. wir benutzen auch die *Milliarden, Billiarden, Trilliarden* usw. „dazwischen“. Wer also z.B. gelesen hat, dass in den USA 1,2 Trillionen in die Infrastruktur investiert werden müssten, sollte diesem Betrag mit Vorsicht begegnen. Der Gebrauch von Zehnerpotenzen würde hier natürlich Klarheit schaffen: Amerikanisch *trillion* = 10^{12} . Deutsch *Trillion* = 10^{18} . Und das wäre dann eine Million (10^6) mal mehr! Tatsächlich sind es dann „nur“ 1,2 Billionen.

¹² Schach-Gedichte gab es auch schon im *Schachfreund* 5, S.36.

So hat sich mancher Schach-Enthusiast auch ans Verse-Schmieden gewagt; wie unser langjähriger Schachfreund Herwig Zillen, mit verborgenen Weisheiten:

1.
Beim Schach, genau wie anderswo,
gilt für die allermeisten,
man wird nicht von alleine froh,
erst heißt es mal: Was leisten!
2.
Du startest voller Selbstvertrauen
- man zählt dich schließlich zu den Schlaunen -
doch bald schon packt dich kaltes Grauen:
lässt dir doch glatt die Dame klauen!
3.
Willst du beim Schachspiel mehr erreichen,
miss dich nicht nur mit Deinesgleichen.
Sitzt dir ein Könnner vis-à-vis,
sei dankbar, denn das schadet nie.
4.
Verdammte Springerfalle,
die andern sah'n sie alle,
doch dich, den's eigentlich betraf,
erwischt sie noch im tiefsten Schlaf.
5.
Er hat sich Großes vorgenommen,
doch schmerzhaft was auf's Ohr bekommen.
Wie's halt so geht beim Pläneschmieden:
Wunsch und Ergebnis = grundverschieden!
6.
Die 5-Stunden Partie
Begonnen in Vollkommenheit,
beendet in Benommenheit.
7.
Autos ohne Räder,
Häuser ohne Dach,
ähnlich fühlt sich von uns jeder
ohne Schach.
8.
Im Glauben an seinen Schachverstand,
hat sich so mancher schon verrannt.
9.
Fällt dir zum Schachspiel nichts mehr ein,
dann sei so gut und lass es sein.

Vielen Dank an Perygrin Warneke, der uns diese Verssammlung zugänglich gemacht hat.

WAS ZUM ÜBEN: WEIß / SCHWARZ ZIEHT UND SETZT IN 1 ZUG MATT

Auch wenn man keine Probleme hat, diese Aufgaben zu lösen (nicht nur diejenigen mit DWZ 1500+), sollte man sich ein Zeitlimit setzen. Z.B. alles unter 10 Minuten oder maximal 30 Sekunden pro Aufgabe – Lösen unter Blitzbedingungen; denn oft ist die andere Seite nicht chancenlos, und mancher Fehlzug wird mit Matt bestraft (daher immer alle Zugmöglichkeiten von beiden Seiten betrachten).

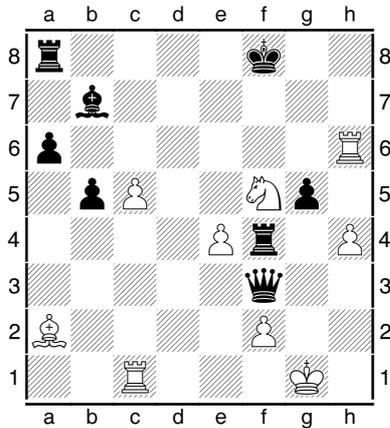


Diagramm 1 (Weiß zieht)

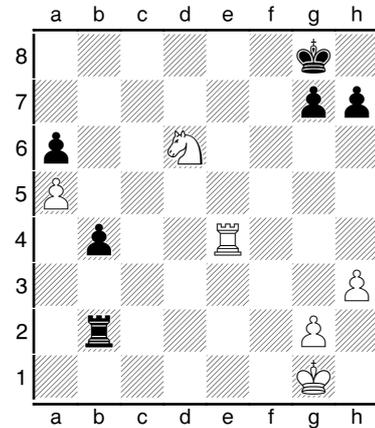


Diagramm 2 (Weiß zieht)

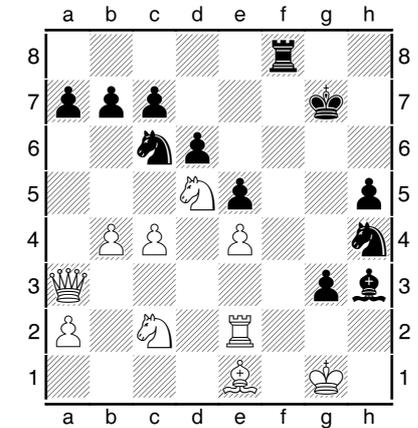


Diagramm 3 (Schwarz zieht)

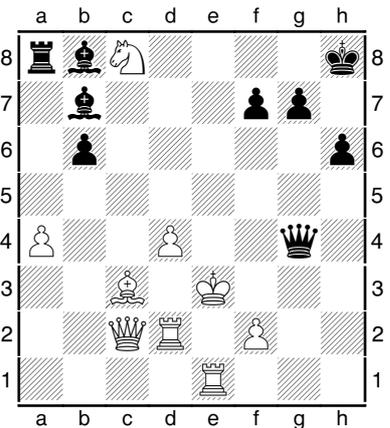


Diagramm 4 (Schwarz zieht)

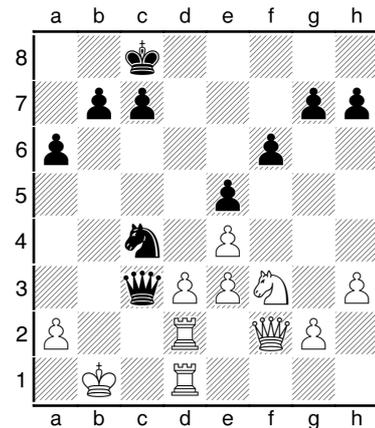


Diagramm 5 (Schwarz zieht)

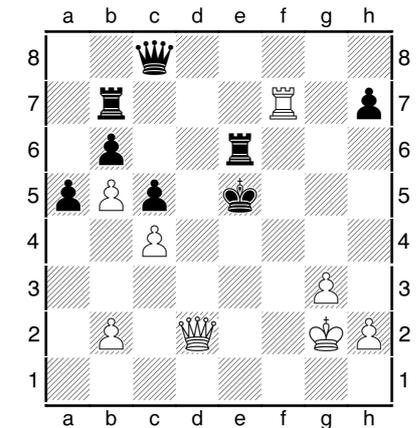


Diagramm 6 (Weiß zieht; 2 Lös.)

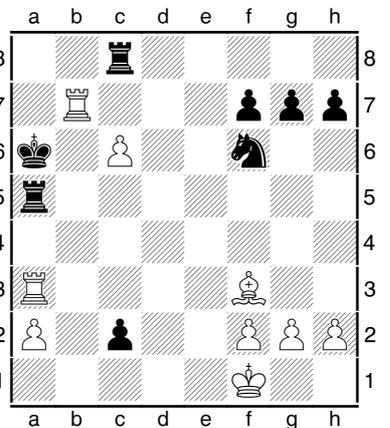


Diagramm 7 (Weiß zieht)

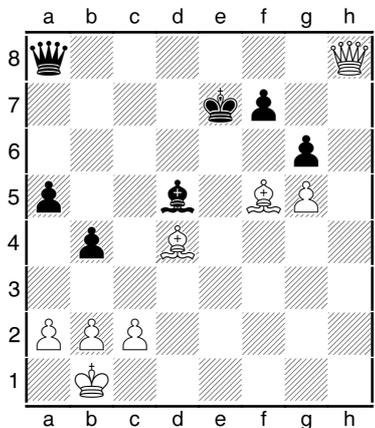


Diagramm 8 (Weiß zieht)

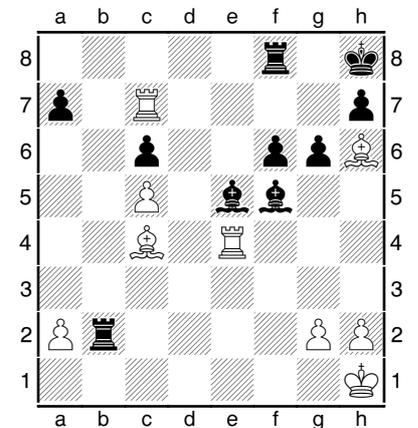


Diagramm 9 (Weiß zieht)

WAS ZUM ÜBEN: WEIß/SCHWARZ ZIEHT UND SETZT IN 2 ZÜGEN MATT

Hier gilt genau dasselbe wie für die Matt-1-Aufgaben: Auch wenn man keine Probleme hat, diese Aufgaben zu lösen (nicht nur diejenigen mit DWZ 1500+), könnte man sich ein Zeitlimit setzen. Z.B. alles unter 10 Minuten oder maximal 30 Sekunden pro Aufgabe – Lösen unter Blitzbedingungen; denn oft ist Weiß nicht chancenlos, und mancher Fehlzug wird bestraft (daher immer alle Zugmöglichkeiten betrachten) oder die Zeitnot erfordert schnelles Denken/Handeln. Und immer bedenken: Manchmal hat der Gegner nicht nur eine Zugmöglichkeit.

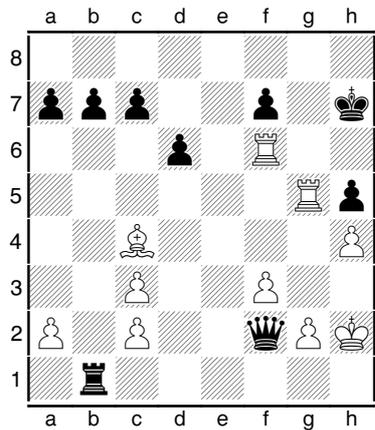


Diagramm 1 (Weiß zieht)

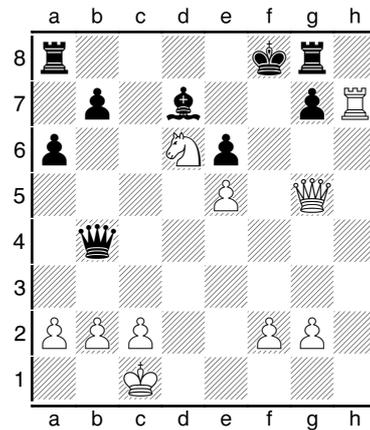


Diagramm 2 (Weiß zieht)

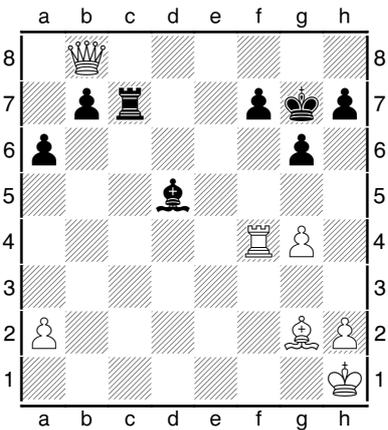


Diagramm 3 (Schwarz zieht)

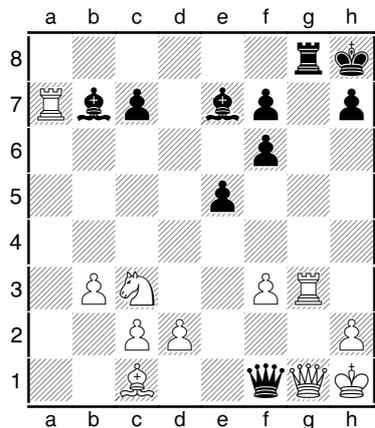


Diagramm 4 (Schwarz zieht)

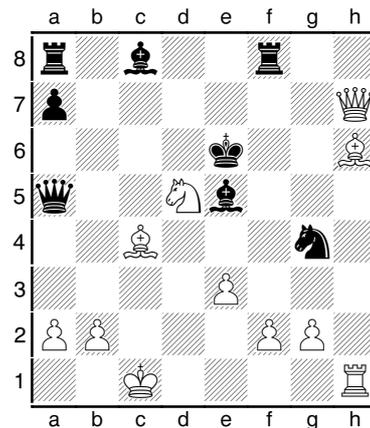


Diagramm 5 (Weiß zieht)

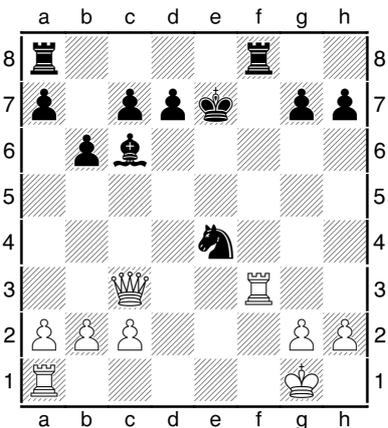


Diagramm 6 (Weiß zieht)

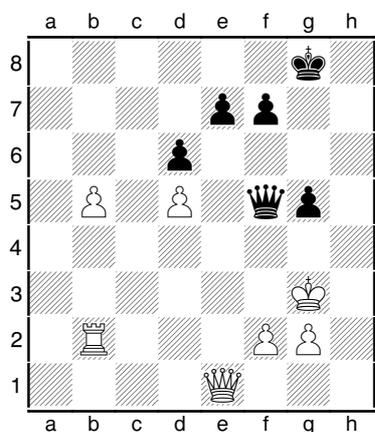


Diagramm 7 (Schwarz zieht)

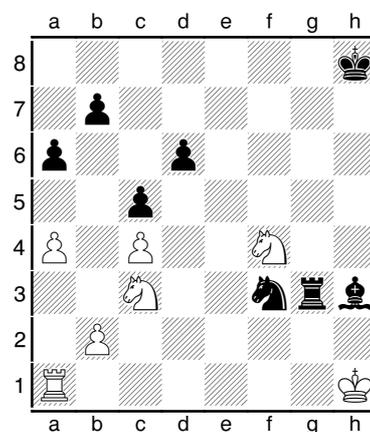


Diagramm 8 (Schwarz zieht)

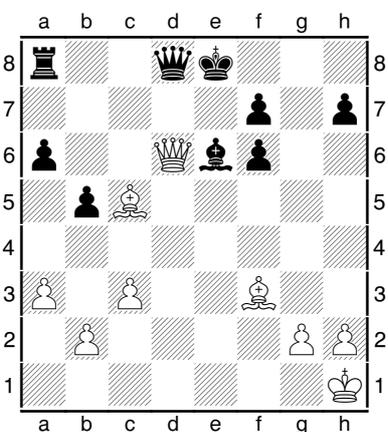


Diagramm 9 (Weiß zieht)

WAS ZUM ÜBEN: FÜR DWZ 1500+?

Immer den schnellsten Weg zum Matt oder zumindest entscheidenden Vorteil suchen! Und sich auch nicht davon abhalten lassen, mal zu überlegen ob der gegnerische König tatsächlich hinter seinen Bauern so gut geschützt ist wie es auf den ersten Blick zu sein scheint. Und wenn er scheinbar sicher steht, sollte man den Unterschied zwischen *scheinbar* und *anscheinend* kennen und auch mal nach einer Opferwendung Ausschau halten.

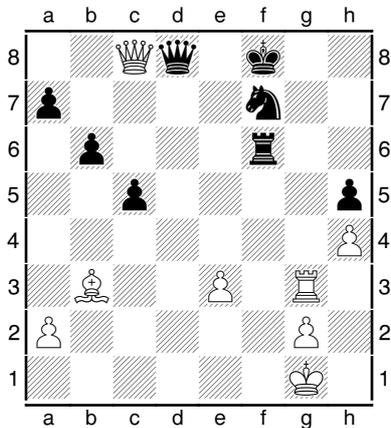


Diagramm 1 (Weiß zieht)

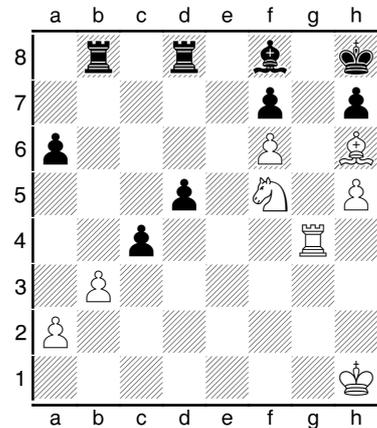


Diagramm 2 (Weiß zieht)

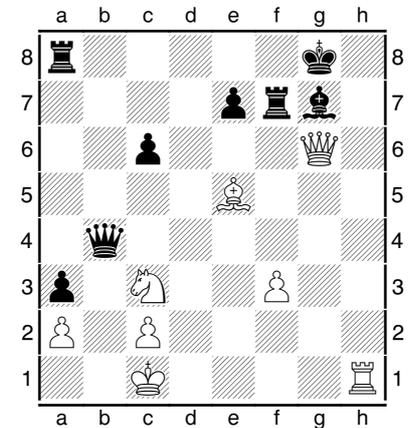


Diagramm 3 (Weiß zieht)

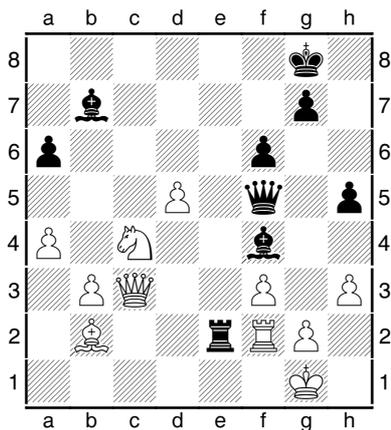


Diagramm 4 (Schwarz zieht)

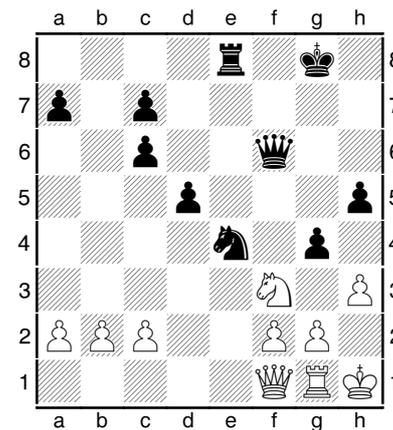


Diagramm 5 (Schwarz zieht)

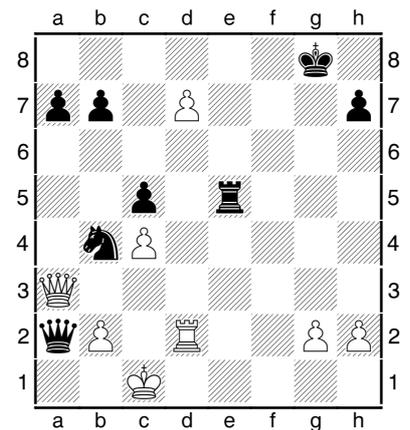


Diagramm 6 (Schwarz zieht)

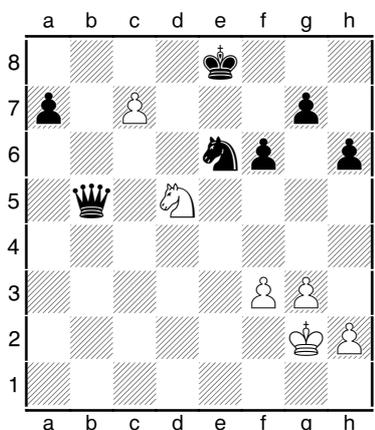


Diagramm 7 (Weiß zieht)

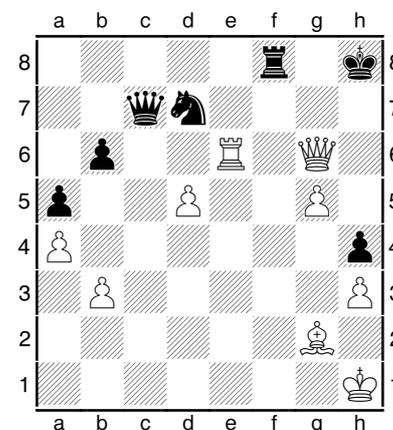


Diagramm 8 (Weiß zieht)

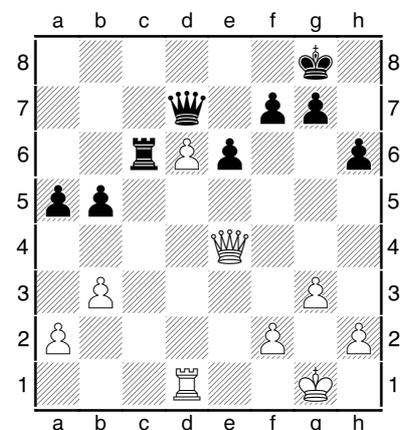


Diagramm 9 (Weiß zieht)

LÖSUNGEN

WAS ZUM ÜBEN: WEIß/SCHWARZ ZIEHT UND SETZT IN 1 ZUG MATT

Diagramm 1: 1.Th8# Diagramm 2: 1.Te8# Diagramm 3: 1...Tf1#
Diagramm 4: 1...Df3# Diagramm 5: 1...Sa3# Diagramm 6: 1.Dd5# / Df4#
Diagramm 7: 1.Le2# Diagramm 8: 1.Lc5# Diagramm 9: 1.Lg7#

WAS ZUM ÜBEN: WEIß/SCHWARZ ZIEHT UND SETZT IN 2 ZÜGEN MATT

Diagramm 1: 1.Ld3+ Kh8 2.Th6#
Diagramm 2: 1.Df6+ gxf6 2.Tf7#
Diagramm 3: 1...Tc1+ 2.Tf1 Txf1#
Diagramm 4: 1...Lxf3+ 2.Txf3 [2.Tg2 Lxg2#] 2...Dxg1# [2...Txg1#]
Diagramm 5: 1.De7+ Kf5 2.Ld3#
Diagramm 6: 1.De5+ Kd8 2.Txf8#
Diagramm 7: 1...Df4+ 2.Kh3 Dh4#
Diagramm 8: 1...Lg2+ 2.Sxg2 Th3#
Diagramm 9: 1.Lc6+ Dd7 [1...Ld7 2.Df8#] 2.De7# [2.Df8#]

WAS ZUM ÜBEN: FÜR DWZ 1500+?

Diagramm 1: **1.Tg8+ Kxg8 2.Dxd8+** Das geht, denn der Springer ist gefesselt. **1-0**
Diagramm 2: Eine einfache Umgruppierung der Figuren bringt es: **1.Lg7+ Lxg7 2.fxg7+ Kg8 3.Se7#**
[3.Sh6#] **1-0**
Diagramm 3: **1.Dh7+ Kf8 2.Dh8+ Lxh8 3.Txh8# 1-0**
Diagramm 4: **1...Db1+ 2.Tf1 Lh2+** Weglenkung des Königs **3.Kxh2 Dxf1 4.Se3 Dxf3 5.Lc1** [5.Dd4
Lc8 6.d6 Dxh3+ 7.Kg1 Dxe3+ 8.Dxe3 Txe3] **5...Txg2+ 6.Sxg2 Dxc3 0-1**
Diagramm 5: **1...g3** Schach kann so einfach sein: **2.fxg3** [2.c3 Sxf2+ 3.Dxf2 gxf2] **2...Sxg3+ 0-1**
Diagramm 6: **1...Db1+** Hinlenkung des weißen Königs auf ein Feld ohne Fluchtwege nach [1...Te1+ Es geht
auch anders herum: 2.Td1 Db1+ 3.Kxb1 (Und wenn der König zu fliehen sucht: 3.Kd2 Dxd1+
4.Kc3 Te3# (4...Dd3#; 4...Dc2#)) 3...Txd1#] **2.Kxb1** und **2...Te1+ 3.Td1 Txd1# 0-1**
Diagramm 7: **1.c8D+ Kf7 2.Dxe6+ Kxe6 3.Sc7+** und Weiß gewinnt die Dame zurück. Das Endspiel sollte
gewonnen sein. **1-0**
Diagramm 8: **1.Dh5+** [Nicht ganz so gut ist 1.Dh6+ Kg8 2.Tg6+ Kf7 3.Tc6 führt aber schließlich auch zum
Ziel.] **1...Kg8 2.Tg6+** Hinlenkung in ein Abzugsschach: **2...Kf7 3.Tc6+** und Weiß gewinnt
die Dame **1-0**
Diagramm 9: Das folgende Motiv sollte jeder kennen: **1.Dxc6 Dxc6 2.d7** und die Bauernumwandlung ist nur
durch Damenopfer zu verhindern. **1-0**



Die nächste Ausgabe des *Schachfreund* erscheint

zum Sommeranfang im Juni 2019.

Redaktionsschluss eigentlich eine Woche vorher!

