

Der Schachfreund

Schach mit Freunden

Die Vereinszeitung der Schachfreunde Sasel von 1947 e.V.

Nr.29 / März 2017



IN EIGENER SACHE

Aller guten Dinge sind dieses Mal doch drei. Und daher noch eine Betrachtung über die Beziehung von Frauen zu Schach und Männern zu Schach spielenden Frauen. Dabei sind die Berichte von den diversen Schachweltmeisterschaften Zeugnisse einer schachlichen Geschlechtertrennung.

Namenschreibungen mögen häufig unterschiedlich sein, manchmal – vor allem in den Ergebnistabellen – auch die englische Form. Unterschiede sind nicht verwunderlich – bei der Übertragung kyrillischer in lateinische Buchstaben, von chinesischen Schriftzeichen ganz zu schweigen. Die Mühe, hier zu vereinheitlichen, habe ich mir nicht gemacht. Ein Hinweis: Wer die Beispiel-Partien nicht von Anfang bis Ende nachspielen möchte, sollte sich zumindest die (meiner Meinung nach) interessantesten, entscheidenden, eingestreuten Diagramme betrachten – oder die Partien z.B. bei chessgames.com herausuchen und dort nachspielen (obwohl man dann die Varianten im Kopf spielen muss).

Die Zwischenergebnisse der Wettkämpfe um die HMM fehlen natürlich wieder nicht (da die 5. Runden der 2. und 4. Mannschaft erst am 28. März stattfinden – nach „Redaktionsschluss“ – diese erst im Juni). Diesmal ergänzt durch Diagramme aus Partien der dritten Mannschaft. Die sollen zu zukünftig konzentrierterem Nachdenken anspornen; nach dem Motto: Das hätte ich doch sehen können.

Auch sonst gibt es auch diesmal Erwartbares: Betrachtungen über *Schach und Kunst* und *Literatur*. Aber auch aus gegebenen Anlässen Gedanken über die *Bedenkzeit* beim Schach. Und natürlich die Diagramme zum Lösen.

Zur besonderen Beachtung empfehle ich außerdem die Einladung zur diesjährigen Mitgliederversammlung.

EINLADUNG MITGLIEDERVERSAMMLUNG, 18. APRIL 2017

Schachfreunde Sasel von 1947 e.V.

c/o Ronald Levin, Ilkstraat 55, 22399 Hamburg,

Tel. 040 606 717 85

E-Mail: Joanna.Levin.Hamburg@t-online.de

Hamburg, den 11.02.2017

Einladung zur Mitgliederversammlung

Liebe Mitglieder der Schachfreunde Sasel,

hiermit lade ich herzlich ein zur Mitgliederversammlung

am Dienstag, den **18.04.2017** um **19.30 Uhr**

„Roter Hahn“, Kunaustraße 4, 22393 Hamburg

Tagesordnung

1. Bericht des Vorstandes und Kassenbericht

2. Bericht der Kassenprüfer

3. Genehmigung des Protokolls der letzten Mitgliederversammlung

4. Entlastung des Vorstandes

5. Wahlen

6. Festsetzung der Höhe von Aufnahmebeiträgen, Beiträgen und Umlagen

7. Beschlussfassung über den Haushaltsplan

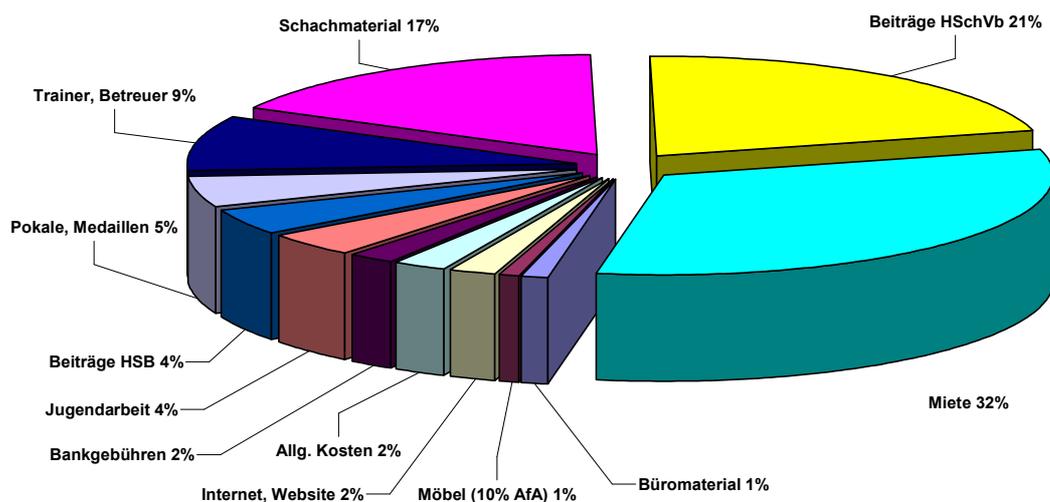
8. Beschlussfassung über vorliegende Anträge

9. Sonstiges

Mit freundlichen Grüßen,

Ronald Levin

Geldausgaben in 2016



Das Diagramm: © Roland Mallock, Kassenwart der Schachfreunde Sasel

70 JAHRE SCHACHFREUNDE SASEL

Am 2. März schickte Gert Blankenburg über seinen E-Mail Dienst u.a. folgende Hinweise zur geplanten Feier des 70jährigen Bestehens der Schachfreunde Sasel:

„Im September dieses Jahres findet eine Jubiläumsveranstaltung zum 70jährigen Bestehen unseres Vereines statt. Hier zur Erinnerung noch einmal eine kurze Info:

Ort: Burg Henneberg in Poppenbüttel

Termin: Samstag, d. 9. September 2017

Zeit: ganztägig (alle folgenden Zeitangaben sind Anhaltspunkte)

10 – 15.00 Programm für die Jugendlichen mit gemeinsamem Essen

15 – 18.00 Schachturnier für die Erwachsenen

18.30 Burgführung für Mitglieder und Partner

19.30 - ca. 22 Uhr Grillabend und fröhliches Beisammensein der erwachsenen Mitglieder mit ihren Partnern.

Evtl. wird der zeitliche Ablauf noch etwas geändert.

Geplant ist ein finanzieller Beitrag der erwachsenen Mitglieder in Höhe von € 20,--. Die Partner sind eingeladen. Den Rest der Kosten trägt der Verein.

Um die Detailplanung weiter vorantreiben zu können, bittet der Festausschuss darum, dass, wer unter diesen Voraussetzungen teilnehmen möchte und jetzt schon definitiv zusagen kann bzw. möchte, dies bitte Pery Warneke mit Angabe der Personenzahl persönlich, per Telefon (606 63 55) oder per e-mail (perygrin.warneke@citus.de) mitzuteilen. Einige Mitglieder haben dies bereits getan.

Mit freundlichen Schachgrüßen,

Gert.“

HMM 2017 - ERGEBNISDIENST

SASEL 1 – BEZIRKSLIGA D

Runde 1

Sasel I	4 - 4	Bergstedt
1 Apitzsch, L.	1 : 0	Dombrowsky, M
2 Tobianski, F.	1 : 0	Wolna, O.
3 Wiebusch, N.	0 : 1	Klostermann
4 Lewald, S.	½ : ½	von Elsner, M
5 Bahr, P.	1 : 0	Friederichs
7 Blankenburg	½ : ½	Reimann, H.
8 Levin, R.	0 : 1	Lehmann, K.
9 Mallok, R.	0 : 1	Reder, T.

Runde 2

Sasel	5½-2½	Hamburger SK XVI
1 Apitzsch, L.	1 : 0	Wolke, R. 153
2 Tobianski, F.	½ : ½	Borshchevski 154
3 Wiebusch, N.	½ : ½	von Barga, K 155
4 Lewald, S.	1 : 0	Yousofi, A. 156
5 Bahr, P.	½ : ½	Wiegand, C. 157
8 Levin, R.	1 : 0	Schaaf, H. 158
12 Alba, S.	0 : 1	Höfner, N. 159
33 Striebeck, E.	1 : 0	Hübner, G. 160a

Runde 3

Farmsen	4 - 4	Sasel
1 Abicht, T.	+ : -	Apitzsch, L. 1
2 Debertshäuser	½ : ½	Tobianski, F. 2
3 Sudmann, H.	½ : ½	Wiebusch, N. 3
4 Dimke, M.	½ : ½	Lewald, S. 4
5 Neutsch, S.	1 : 0	Bahr, P. 5
6 Salem, A.	0 : 1	Blankenburg 7
7 Kienitz, F.	½ : ½	Levin, R. 8
8 Schwarzwald	0 : 1	Mallok, R. 9

Runde 4

Sasel	5 - 3	FC St. Pauli V
1 Apitzsch, L.	½ : ½	von Wersch, O 41
2 Tobianski, F.	1 : 0	van de Velde 42
3 Wiebusch, N.	1 : 0	Kohtz, A. 44
4 Lewald, S.	½ : ½	Krüger, I. 46
5 Bahr, P.	1 : 0	Koester, F. 77
7 Blankenburg	0 : 1	Olschok, J. 81
9 Mallok, R.	0 : 1	Hopmann, T. 82
12 Alba, S.	1 : 0	Niehaus, F. 112

Runde 5

Großhansdorf II	4½-3½	Sasel
11 Dümmke, J.	0 : 1	Apitzsch, L. 1
11a Limbach, T.	1 : 0	Tobianski, F. 2
12 Behnke, B.	1 : 0	Lewald, S. 4
13 Schenk, H.	½ : ½	Bahr, P. 5
15 Möck, A.	1 : 0	Blankenburg 7
17 Prager, M.	½ : ½	Levin, R. 8
18 Gast, V.	0 : 1	Mallok, R. 9
20 Kröncke, V.	½ : ½	Alba, S. 12

Tabelle nach 5 von 9 Runden:

Tabelle:		
1. Großhansdorf II	5 24½	10
2. St. Pauli V	5 24½	8
3. Farmsen	4 20	7
4. Sasel	5 22	6
5. Bergstedt	4 20	5
6. Barmbek II	5 21	4
7. Bramfelder SK	5 14	2
8. Hamburger SK XV	4 13	2
9. Volksdorf II	4 12½	2
10. Hamburger SK XVI	5 12½	0

SASEL 2 – KREISLIGA D

Runde 1

Bergstedt II	2½-5½	SF Sasel II	
11 Meyer, T.	0 : 1	Pourfarid, P.	11
12 Kofahl, P.	½ : ½	Alba, S.	12
13 Klemt, G.	0 : 1	Grötzbach, J.	13
14 Friedrich, H.	½ : ½	Ruider, T.	14
15 Harder, C.	½ : ½	Heiderich, M.	15
16 Lembke, G.	½ : ½	Witthöft, G.	17
17 Jenssen, H.	0 : 1	Harbke, J.	18
18 Rothenburg, L.	½ : ½	Reinisch, H.	19

Runde 2

Mümmelmannsberg	1 - 7	SF Sasel II	
1 Hekmat, M.	0 : 1	Pourfarid, P.	11
2 Geißler, K.	0 : 1	Alba, S.	12
3 Hinke, G.	0 : 1	Grötzbach, J.	13
4 Lahn, H.	0 : 1	Heiderich, M.	15
5 Drapkin, L.	½ : ½	Witthöft, G.	17
6 Wittkamp, J.	½ : ½	Harbke, J.	18
7 Grunwald, H.	0 : 1	Reinisch, H.	19
8 Schneider, H.	0 : 1	Modrak, R.	26

Runde 3

SF Sasel II	5½-2½	Caissa	
11 Pourfarid, P.	½ : ½	Pfaff, C.	1
12 Alba, S.	½ : ½	Leinweber, A.	2
13 Grötzbach, J.	1 : 0	Schoppe, G.	3
15 Heiderich, M.	0 : 1	Voss, W.	4
17 Witthöft, G.	1 : 0	Baumann, S.	5
18 Harbke, J.	1 : 0	Münder, P.	6
19 Reinisch, H.	1 : 0	Pasternak, G.	7
22 Tranelis, U.	½ : ½	Prochnow, S.	12

Runde 4

Farmsen II	1½-6½	SF Sasel II	
11 Materne, U.	½ : ½	Pourfarid, P.	11
12 Boenecke, K.	0 : 1	Alba, S.	12
13 Teuber, R.	½ : ½	Grötzbach, J.	13
14 Molsner, H.	0 : 1	Ruider, T.	14
15 Mense, U.	½ : ½	Heiderich, M.	15
17 Sommer, H.	0 : 1	Harbke, J.	18
18 Kling, G.	0 : 1	Reinisch, H.	19
19 Locknitz, G.	0 : 1	Otto, D.	23

Tabelle nach 4 von 9 Runden:

1. Sasel II	4 24½	8	6. Farmsen II	4 13	3
2. Großhansdorf III	4 21	7	7. Concordia II	4 14	2
3. Billstedt-Horn	4 18	6	8. Mümmelmannsberg	4 11	2
3. Caissa	4 18	6	9. Bergstedt II	4 12	1
5. Schachfreunde IV	4 17	4	10. Barmbek IV	4 11½	1

SASEL 3 – KREISKLASSE B

Runde 1

Volksdorf III	3½-4½	SF Sasel III	
21 Zwicknagl, A.	½ : ½	Tranelis, U.	22
22 Klemm, G.	0 : 1	Otto, D.	23
23 Von Melville	1 : 0	Wagner, W.	24
24 Behrend, R.	½ : ½	Frische, G.	25
25 Senft, H.	1 : 0	Modrak, R.	26
26 Suck, W.	½ : ½	Warneke, P.	27
27 Bakschis, J.	0 : 1	Reising, W.	28
28 Leupolt, R.	0 : 1	Fallsehr, G.	29

Runde 2

SF Sasel III	5 - 3	Eidelstedt III	
22 Tranelis, U.	½ : ½	Duhme, A.	21
23 Otto, D.	1 : 0	Schmidt, B.	22
24 Wagner, W.	½ : ½	Welz, G.	23
25 Frische, G.	0 : 1	Woelfler, H.	24
26 Modrak, R.	1 : 0	Vogel, H.	25
28 Reising, W.	1 : 0	Eckhoff, H.	26
29 Fallsehr, G.	0 : 1	Salinger, B.	28
30 Lipka, W.	1 : 0	von Böhlen, F.	30

Runde 3

HSK XXVI	5 - 3	SF Sasel III	
252 Zickelbein, C.	½ : ½	Tranelis, U.	22
253 Bothe, A.	1 : 0	Otto, D.	23
254 Wohlleben, H.	1 : 0	Wagner, W.	24
255 Bollmann, R.	½ : ½	Frische, G.	25
256 Spreu, J.	½ : ½	Warneke, P.	27
258 Schmechel, B.	½ : ½	Fallsehr, G.	29
260 Duxa, S.	0 : 1	Lipka, W.	30
275 Wichmann, D.	1 : 0	Wehner, T.	40

Runde 4

SF Sasel III	6 - 2	HSK XXVIII	
22 Tranelis, U.	½ : ½	Schönherr, M.	271
23 Otto, D.	1 : 0	Sisic, E.	272
24 Wagner, W.	½ : ½	Feis, H.	273
25 Frische, G.	1 : 0	Grube, B.	274
26 Modrak, R.	1 : 0	Wichmann, D.	275
27 Warneke, P.	0 : 1	Koch, U.	276
29 Fallsehr, G.	1 : 0	Becker, G.	277
30 Lipka, W.	1 : 0	Botermann, P.	280a

Runde 5

Hamburger SK XXVII	3 - 5	SF Sasel III	
261 Stolzenwald	½ : ½	Tranelis, U.	22
263 Abram, B.	1 : 0	Otto, D.	23
264 Wittkamp, R.	0 : 1	Wagner, W.	24
266 Finke, H.	0 : 1	Modrak, R.	26
267 Springer, W.	0 : 1	Warneke, P.	27
268 Abram, W.	1 : 0	Reising, W.	28
269 Meyer, E.	0 : 1	Fallsehr, G.	29
270 Gröning, B.	½ : ½	Lipka, W.	30

Tabelle nach 5 von 9 Runden:

1. Hamburger SK XXVI	5 25½	8
2. Sasel III	5 23½	8
3. Bille SC IV	4 21½	8
4. Bergedorf	5 22	7
5. Blankenese IV	4 20½	4
6. Hamburger SK XXVIII	4 15	4
7. Eidelstedt III	4 14½	3
8. Pinneberg IV	4 12½	2
9. Volksdorf III	4 10½	0
9. Hamburger SK XXVII	5 10½	0

SASEL 4 – KREISKLASSE A

Runde 1

SF Sasel IV	8 - 0	FC St. Pauli X	
31 Bull, G.	+ : -	Thomas, G.	91
33 Striebeck, E.	+ : -	Renn, J.	92
36 Remer, H.	+ : -	Schoneweg, C.	93
37 Stave, K.	+ : -	Klee, A.	94
38 Hoffmann, E.	+ : -	Blix, H.	95
39 Fricke, J.	+ : -	Brauckmann, M.	96
40 Wehner, T.	+ : -	von Baschle	97
49 Römer, M.	+ : -	Schulz, S.	98

Runde 2

SKJE VI	2½-5½	SF Sasel IV	
52 Carpan, B.	0 : 1	Bull, G.	31
57 Wagener, H.	1 : 0	Tobianski, F.	34
68 Brüssau, F.	0 : 1	Shirov-Michn	35
70 Zollondz, R.	0 : 1	Remer, H.	36
71 Sharif, K.	- : +	Stave, K.	37
72 Wereida, M.	1 : 0	Hoffmann, E.	38
88 Tafel, R.	½ : ½	Fricke, J.	39
90 Kirchhof, S.	0 : 1	Wehner, T.	40

Runde 3

SF Sasel IV	1 - 7	Hamburger SK XXII	
31 Bull, G.	0 : 1	Zickelbein, E.	211
33 Striebeck, E.	0 : 1	Zickelbein, C.	252
34 Tobianski, F.	½ : ½	Bothe, A.	253
36 Remer, H.	½ : ½	Bollmann, R.	255
37 Stave, K.	0 : 1	Spreu, J.	256
38 Hoffmann, E.	0 : 1	Schulze, J.	326
39 Fricke, J.	0 : 1	Krause, V.	335
40 Wehner, T.	0 : 1	Dietrich, L.	340

Runde 4

Sternschanze	4½-3½	SF Sasel IV	
1 Rahn, K.	1 : 0	Bull, G.	31
2 Kyeck, C.	1 : 0	Tobianski, F.	34
3 Zickelbein, B.	½ : ½	Shirov-Michn	35
4 Haage, M.	½ : ½	Remer, H.	36
4a Schneider, R.	1 : 0	Stave, K.	37
7 Riedel, H.	0 : 1	Hoffmann, E.	38
8 Riedel, M.	0 : 1	Fricke, J.	39
12 Hammacher, T.	½ : ½	Wehner, T.	40

Tabelle nach 4 von 9 Runden:

1. Hamburger SK XXIII	4 21½	8	6. Hamburger SK XXV	4 14	4
2. Sternschanze	4 19½	8	7. Weiße Dame IV	4 16	3
3. Hamburger SK XXII	4 22	6	8. Hamburger SK XXIV	4 13½	2
4. Langenhorn III	4 16½	5	9. SKJE VI	4 11	0
5. Sasel IV	4 18	4	10. St. Pauli X	4 8	0

SASEL 5 – BASISKLASSE B

Runde 1

SF Sasel V	1½-2½	Billstedt-Horn II	
B107 Richters, N.	0 : 1	Meyer, W.	B101
B110 Ruhmke, R.	½ : ½	Fetahovic, D.	B102
B111 Nabizadeh, H.	0 : 1	Shapiro, L.	B104
B113 Sharma, R.	1 : 0	Hoffmann, A.	B106

Runde 2

Lurup II	3 - 1	SF Sasel V	
B102 Lehmann, T.	1 : 0	Ruspini, R.	B106
B103 Diring, A.	1 : 0	Richters, N.	B107
B107 Kallabis, K.	1 : 0	Nabizadeh, H.	B111
B109 Neulen, A.	0 : 1	Sharma, R.	B113

Runde 3

SF Sasel V	2½-1½	Volkendorf IV	
B108 Grötzbach, C.	½ : ½	Leupolt, R.	B101
B109 Römer, M.	1 : 0	Suck, W.	B107
B110 Ruhmke, R.	0 : 1	Bakschis, J.	B108
B113 Sharma, R.	1 : 0	Angold, E.	B110

Runde 4

Barmbek V	1 - 3	SF Sasel V	
B103 Hehenberger	0 : 1	Pusch, G.	B103
B105 Krüger, D.	1 : 0	Ruspini, R.	B106
B106 Ahrens-Buhma	0 : 1	Nabizadeh, H.	B111
B111 Böker, A.	0 : 1	Sharma, R.	B113

Runde 5

SF Sasel V	2½-1½	Blankenese V	
B103 Pusch, G.	1 : 0	Hecht, H.	B105
B110 Ruhmke, R.	½ : ½	Stoffregen, H.	B106
B111 Nabizadeh, H.	0 : 1	Faller, F.	B107
B113 Sharma, R.	1 : 0	Hinkelmann, E.	B108

Tabelle nach 5 von 9 Runden:

Tabelle:		
1. Sasel V	5 10½	6
2. Billstedt-Horn II	3 10	6
3. Schachfreunde VII	4 7	3
4. Blankenese V	3 6½	3
5. Barmbek V	3 5½	3
6. Hamburger SK XXX	3 5½	2
7. Lurup II	2 3½	2
8. Volkendorf IV	3 3½	1

Aufmerksame Leser werden festgestellt haben, dass nicht alle Tabellenstände auf der gleichen Anzahl gespielter Partien basieren. Das liegt daran, dass viele Mannschaften erst spät im März spielen und der *Schachfreund* ja stets (in etwa) zu Beginn der Jahreszeiten (astronomischer Beginn) erscheinen soll. Und der Frühling begann ja am 20. März.

WAS WIR (SASEL 3) HÄTTEN BESSER MACHEN KÖNNEN (2)

Schon im Juni letzten Jahres habe ich neun Diagramme aus unserer eigenen Schach-Praxis zum Noch-Einmal-Darüber-Nachdenken vorgestellt. Denn – ich wiederhole mich – nur aus Fehlern kann man lernen. Nur Niederlagen bringen einen voran. Siege machen einen leichtsinnig. Oder: Was man richtig gemacht hat, ist das Ergebnis erfolgreichen Lernens. In diesem Sinne sind die folgenden neun Diagramme (also eigentlich Nr. 10-18) aus Partien von Sasel 3 gedacht. Sie stammen aktuell aus den ersten 4 Runden um die HMM 2017. Die richtigen, Erfolg versprechenden Züge sind auch für unsere Spielstärke nicht so aus der Welt, dass wir sie nicht mit ein wenig mehr Nachdenken, Überlegung, Konzentration, Kreativität hätten finden können. Diese Diagramme sollen also auch Zuversicht in das eigene, zukünftige Können, in die eigenen Möglichkeiten, vermitteln.

Dank an Wolfgang Wagner, der weiterhin unermüdlich, unterstützt durch die neu eingeführten Partieformulare, die Partienotationen sammelte und so diese Zusammenstellung erst ermöglichte.

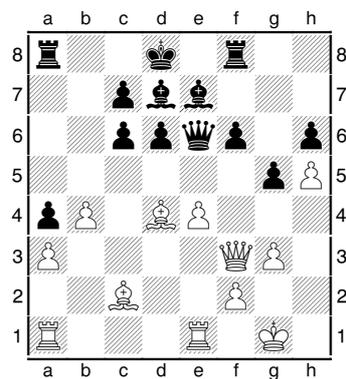


Diagramm 1 (28.Dg2 od. De3?)

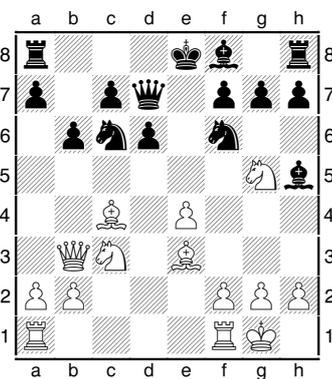


Diagramm 2 (11.Sd5 od. Lb5?)

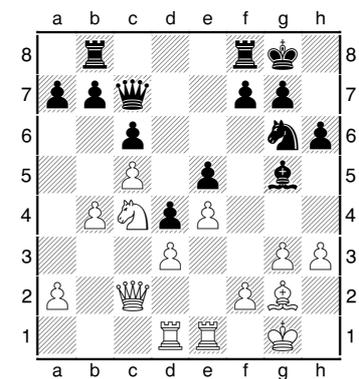


Diagramm 3 (25...f5 od. b5?)

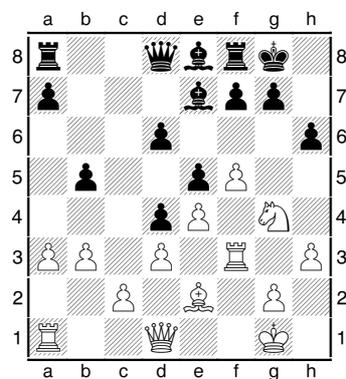
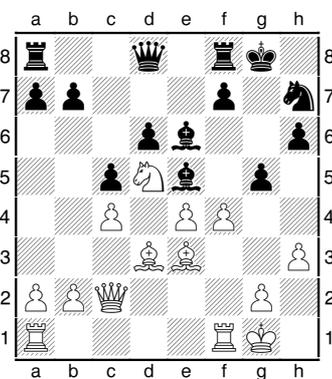


Diagramm 4 (18.Df1 od. f6?)



Diagr. 5 (15...Lxd5 od. gxf4?)

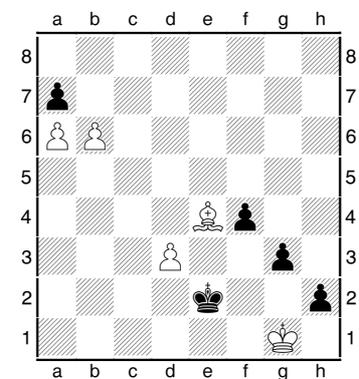


Diagramm 6 (49.Kg2 od. Kh1?)

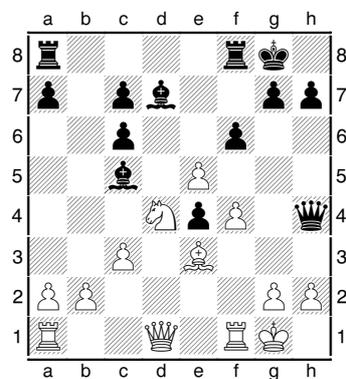


Diagramm 7 (16.Dd2 od. Db3+?)

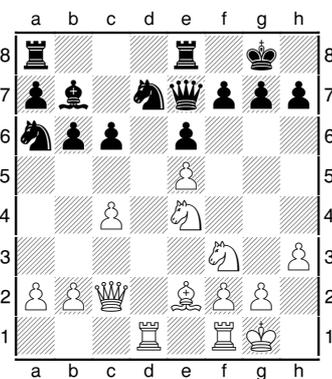


Diagramm 8 (17.Dd3 od. Txd7?)

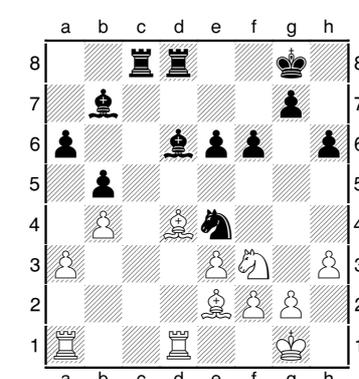


Diagramm 9 (23...Tc7 od. Kf7?)

LÖSUNGEN (die Werte in Klammern geben Vorteil (+) bzw. Nachteil (-) von Weiß in Bauereinheiten an):

Diagramm 1: Wolfgang Wagner (1435) - Victoria von Melville (1334, Volksdorf 3, 11.1.2017):
Nach 28.Dg2 (-4.54) verlor Weiß einen Läufer: 28...Dc4 29.Lxa4 Dxd4. Richtig war **28.De3**
mit Ausgleich (+0.39).

Diagramm 2: Uwe Tranelis (1522) - Andreas Zwicknagl (1411, Volksdorf 3, 11.1.2017):
11.Sd5 Sa5 ergibt eine ausgeglichene Stellung (+0.37). Besser wäre **11.Lb5** gewesen (+2.30), denn
auch nach 11...a6 12.Da4 axb5 13.Dxa8+ Sd8 14.Sh3 Le7 15.Sf4 0-0 16.Sxh5 Sxh5+- erreicht Weiß
großen Vorteil.

Diagramm 3: Roger Behrend (1213) - Gerhard Frische (1458, Volksdorf 3, 11.1.2017): Nach
25...f5?? (+2.86) hätte Weiß mit 26.exf5 Txf5 27.Le4 Tf6 28.Lxg6 Txg6 29.Sxe5 Te6 30.Dc4
Tbe8 31.f4 Kh7 32.Dxd4+- entscheidenden Vorteil erreichen können, setzte aber mit 26.Db3
fort, und Schwarz muss wohl froh gewesen sein, dass das Spiel mit einem Remis endete. Den
großen Nachteil hätte **25...b5** 26.Sd6 (26.cxb6 axb6 27.h4 Lf6 28.Lh3 b5=) 26...Le7 (26...a5
27.h4 Ld8 28.bxa5=) 27.Sf5 a5 28.a3= (0.00) vermieden.

Diagramm 4: Willi Reising (1320) - Horst Eckhoff (1400, Eidelstedt 3, 31.1.2017):
Wesentlich besser als 18.Df1?? (-1.44) wäre **18.f6** gewesen; denn nach den folgenden
Abtauschen 18...Lxf6 19.Sxf6+ gxf6 20.Dd2 Kg7 21.Taf1 Ld7 22.Txf6 Dxf6 23.Txf6 Kxf6
24.Dxh6+ Ke7 25.Dd2 Tg8 26.Kh2 Tac8 27.Ld1 Tg6 28.Da5± (+1.04) hat Weiß nicht nur
einen Bauern gewonnen, sondern auch Chaos in der schwarzen Bauernstruktur geschaffen.

Diagramm 5: Detmer Otto (1545) - Berthold Schmidt (1380, Eidelstedt 3, 31.1.2017)
Weiß hatte gerade 15.f4 gezogen. Das folgende 15...Lxd5?? (+5,84) warf die Partie schon
jetzt weg. **15...gxf4** dagegen hätte den Schaden begrenzt: 16.Lxf4 Dh4 17.Lxe5 dxe5 18.Dc3±
(+1.16)]

Diagramm 6: Werner Lipka (1262) - Steffen Duxa (HSK 26, 7.2.2017):
Schwarz hatte gerade eine Remis-Möglichkeit ausgelassen als er 48...h2+?? zog *statt* 48...f3
49.Lxf3+ Kxf3 50.b7 h2+ 51.Kh1 g2+ 52.Kxh2=. Weiß jedoch „erneuerte“ das Remis mittels
49.Kh1 (0.00). Dabei hätte **49.Kg2** axb6 50.a7 h1L+ 51.Kxh1 f3+- (+25.75) schon jetzt klar
gewonnen.

Diagramm 7: Uwe Tranelis (1522) - Christian Zickelbein (1937, HSK 26, 7.2.2017)
16.Dd2 ergab nur Ausgleich (0.08). **16.Db3+** hätte großen Vorteil ergeben: 16...Kh8 17.e6
Lxd4 18.Lxd4 Tf8 19.Dc4 Le8 20.b3 f5 21.Lxa7! Td8 (21...Txa7?? 22.Dc5 droht Matt auf
f8 22...Lh5 23.Dxa7 Te8 24.a4+- +5.30) 22.a4 Df6 23.Lc5+- (+2.65)

Diagramm 8: Perygrin Warneke (1356) - Uwe Koch (1255, HSK 28, 28.2.2017)
Die Partiefortsetzung war: 17.Dd3 (mit nur leichtem Vorteil: +0.82) Sac5 18.Sxc5 Sxc5
19.Dd6 Df8 20.Td4 Tad8= (0.00). Dagegen hätte das (vorübergehende) Qualitätsoffer zu sehr
großem Vorteil geführt: **17.Txd7** Dxd7 18.Sfg5 gegen die beiden weißen Springer hilft
eigentlich nichts: 18...f6 (18...Sb4 19.Sf6+ Kf8 (19...gxf6 20.Dxh7+ Kf8 21.exf6 Sxa2
22.Dg7#) 20.Sxd7+ Ke7 21.Dd2 #20) 19.exf6 g6 (19...gxf6 20.Sxf6+ mit Damengewinn)
20.Td1 Tad8 21.Txd7 Txd7 22.f7+ (+16.09)

Diagramm 9: Gerd Becker (1193) - Gerhard Fallsehr (1334 HSK 28, 28.2.2017)
23...Tc7?? (+2.36) ermöglichte Weiß entscheidenden Vorteil zu erreichen; was er aber nicht
sofort nutzte: 24.Kf1?? e5?? 25.Lb6 Die zweite Chance aber nutzt er dann. Dennoch endete
die Partie irgendwann 0-1. Um den Qualitätsverlust zu vermeiden, hätte Schwarz z.B.
23...Kf7 ziehen sollen, 24.Sd2 Sxd2 25.Txd2 Le5 26.a4 (-0.35)

HAMBURGER BLITZSCHACH-MEISTERSCHAFT

Als letzte Meistertitel des Jahres 2016 wurden die im Blitz ausgesetzt. Während sich in der U16 und U18 auch die diesjährigen Meister der Partien mit klassischer Bedenkzeit durchsetzen konnten, können sich nun auch ein paar weitere Spieler „Hamburger Meister 2016“ nennen. Dank für die Ausrichtung geht an den Hamburger Schachklub.

Die Meister der einzelnen Altersklassen:

- U10 – Philipp Laucht (SKJE)
- U12 – Jakob Weihrauch (HSK)
- U14 – Henning Holinka (HSK)
- U16 – Gerrit Hourigan (VDF)
- **U18 – Leon Apitzsch (SF Sasel) GLÜCKWUNSCH!**
- U20 – Jakob Pfreundt (KSH)

Mehr war auch auf der Homepage des Hamburger Schachjugendbundes nicht zu erfahren.

HAMBURGER BLITZSCHACH-MANNSCHAFTSMEISTERSCHAFT 2017

Am 12. Februar fand die Hamburger Blitzschach-Mannschaftsmeisterschaft in der Kantine der SIGNAL IDUNA Versicherung statt. 24 Mannschaften nahmen an dem Turnier, 13 Runden Schweizer System, teil; darunter auch eine der *Schachfreunde Sasel*.

Rang	Mannschaft	S	R	V	Man.Pkt.	Brт.Pkt	Buchh
1.	HSK 1	12	1	0	25 - 1	44.5	195.0
2.	FC St.Pauli 1	11	1	1	23 - 3	43.0	198.0
3.	HSK 2	10	1	2	21 - 5	37.0	196.0
21.	SF Sasel	4	1	8	9 - 17	22.5	134.0

Zu der Mannschaft der *Schachfreunde Sasel* gehörten in Brettreihenfolge: Leon Apitzsch, Fabian Tobianski, Ronald Levin und Karina Tobianski.

Dieses Turnier war gleichzeitig das Qualifikationsturnier für die 38. Norddeutsche Blitz-Mannschaftsmeisterschaft 2017 am 5. März.

Rang	Mannschaft	S	R	V	Man.Pkt.	Brт.Pkt
1.	HSK	25	2	1	52-4	90.5
2.	SF Lilienthal	24	3	1	51-5	90.0
3.	SK König Tegel	24	2	2	50-6	89.5

Die junge Mannschaft des HSK (GM Rasmus Svane [2570, 19J.], IM Jonas Lampert [2504, 19J.], IM Frank Bracker [2412, 27J.], Luis Engel [2360, 15J.]) ist damit – ebenso wie sechs weitere Mannschaften, unter ihnen auch als 6. der SK Norderstedt – für die Deutsche Blitz-Mannschaftsmeisterschaft in Herford am 17. Juni qualifiziert.

RAMADA-CUP 2017

Vier Spieler der *Schachfreunde Sasel* nahmen vom 6. – 8. Januar am Qualifikationsturnier um den Ramada-Cup, die deutsche Schach-Amateurmeisterschaft, in Bergedorf teil. Die ganz großen Erfolge fielen in diesem Jahr aus: In der Gruppe D (DWZ 1501-1700; 120 Teilnehmer) belegte Jürgen Grötzbach nur Platz 101. In Gruppe E (1301-1500; 61 Teilnehmer) belegte Frank Tobianski einen Platz in der oberen Hälfte, Rang 28. Im vergangenen Jahr hatte er Rang 6 in Gruppe F erreicht. In der diesjährigen Gruppe F (DWZ 0-

1300; 106 Teilnehmer) erreichten Michael Römer und Pascal Tödter die Plätze 41 beziehungsweise 58.

So ein Turnier ist kein Zuckerschlecken, zumindest nicht für alle: Während Jürgen und Frank DWZ-Punkte verloren (Jürgen verlor 55 Punkte (DWZ neu: 1573-31), Frank 16 Punkte (DWZ neu: 1334-22)), konnte sich Michael über seine erste DWZ-Auswertung freuen, die ihn gleich über die 1000-Punkte Marke brachte: 1082-1! Seine Turnierleistung betrug beachtliche 1200 (3.0/5). Pascal schaffte durch seine 2,5/5 Partiepunkte erstmals den Sprung über die 1000-Punkte Marke: 1063-10, 66 mehr als zuvor. Seine Turnierleistung: 1127! Herzlichen Glückwunsch.

Wer mehr über das Turnier lesen möchte, kann dies auf www.ramada-cup.de/hamburg tun.

Und diejenigen, die dieses Turnier verpasst haben, können an dem noch ausstehenden Qualifikationsturnier teilnehmen: in Kassel vom 31. März – 2. April. Für eine Teilnahme vom 24. – 26. Februar in Köln-Brühl ist es mittlerweile jedoch zu spät.

HJET 2017

Ach ja, dann gab es noch das Hamburger Jugendeinzeltturnier (HJET). An fünf Samstagen wurden die Plätze für die Hamburger Meisterschaften in Schönhagen (s.u.) ausgespielt. Aus den Reihen der *SF Sasel* nahmen folgende Spielerinnen und Spieler mit diesen Ergebnissen teil:

Leistungsklasse 1d (6 Teilnehmer)

Rang	Name	S	R	V	Pkt
3.	Leon Apitzsch	1	3	1	2.5

Leistungsklasse 2a (6 Teilnehmer)

Rang	Name	S	R	V	Pkt
3.	Enno Striebeck	2	1	2	2.5

Leistungsklasse 2c (6 Teilnehmer)

Rang	Name	S	R	V	Pkt
6.	Hannes Helbig	0	1	4	0.5

Leistungsklasse 2e (6 Teilnehmer)

Rang	Name	S	R	V	Pkt
3.	Masza Shirov-Michna	2	2	1	3.0

U16 (54 Teilnehmer)

Rang	Name	S	R	V	Pkt
2.	Rishi Sharma	4	2	1	5.0
3.	Michael Römer	5	0	2	5.0

U14 (54 Teilnehmer)

Rang	Name	S	R	V	Pkt
9.	Glenn Levin Mach	4	2	1	5.0
13.	Rebecca Ruhmke	4	1	2	4.5

U12-2 (16 Teilnehmer)

Rang	Name	S	R	V	Pkt
12.	Sven Feng	2	0	4	2.0

U10a (54 Teilnehmer)

Rang	Name	S	R	V	Pkt
10.	Bato Weisenseel	6	0	3	6.0
24.	Damian Klothen	4	1	4	4.5

10b (63 Teilnehmer)

Rang	Name	S	R	V	Pkt
9.	Tyl Poulsen	6	1	2	6.5

HAMBURGER JUGENDEINZELMEISTERSCHAFT 2017

Vom 11. bis 19. März fand dann in Schönhausen die Endrunde der Hamburger Jugendeinzelmeisterschaft statt. In vier der sechs Gruppen nahmen Spielerinnen und Spieler der *Schachfreunde Sasel* teil. Gleich in der ersten Runde spielten Masza und Leon gegeneinander.

Masza Shirov-Michna - Leon Apitzsch [A01, Larsen-Eröffnung]

HJET Endrunde, Schönhausen, Rde 1, 11. März 2017

1.b3 e5 2.Lb2 Sc6 3.e3 d5 4.Lb5 Ld6 5.f4 Dh4+ 6.g3 De7 7.Sf3 Lg4 8.h3 Lxf3 9.Dxf3 Sf6 10.Sc3 a6 11.Lxc6+ bxc6 12.0-0-0 0-0-0 [12...0-0!?=] 13.De2 Kb7 14.Kb1 The8 15.The1 Td7 16.Sa4 exf4 17.gxf4 Lxf4 18.Lxf6 [18.Tg1!?±] 18...gxf6 19.Dh5 Ld6 20.Dxh7 Tdd8 21.Df5 Th8 22.Tf1 Th6 23.Tf3 De6 24.Tdf1 Le7 25.Dxe6 fxe6 26.Kb2 Tdh8 27.Th1 Th4 28.Sc3 f5 29.Se2 Lf6+ 30.c3 Le5 31.d4 Ld6 32.Kc2 Kc8 33.Kd3 Kd7 34.c4 Tg8 35.c5 Le7 36.Tg1 Tgx1 37.Sxg1 Th5 38.Tg3 Lh4 [38...Lf6!?] 39.Tg7+ Kc8 (Diagramm) 40.Sf3 [40.Se2!? e5 41.dxe5 f4 42.exf4 Lf2 43.Sg1 Lxc5 44.e6 Ld6 45.Tg8+ Kb7 46.Tg5 Th4 47.Tg4 Th5 48.h4 Tf5 49.Sf3 Tf6 (Der Bauer ist zwar zweimal angegriffen und nur einmal direkt verteidigt, kann aber dennoch nicht geschlagen werden, da Weiß stets e7 droht: 49...Lxf4?? 50.e7; 49...Txf4?? 50.Txf4 Lxf4 51.e7) 50.Sg5 Le7 51.h5 Th6+- 3.47/27 52.Th4 c5 53.Th1 a5 54.Ke2+- 3.95] 40...Lf6 41.Tg6 Txx3 42.Txf6 Txf3 43.Txe6 Kd7 44.Tf6 Tf2 45.a4 Tb2 46.Kc3 Te2 47.Kd3 Tb2 48.Kc3 ½-½

Das war leider der einzige halbe Punkt, den Masza mit Weiß erringen konnte. Die anderen vier Weiß-Partien verlor sie sämtlich.

Insgesamt verlief das Turnier sicherlich auch nicht nach Leons Vorstellungen – nachdem er im vergangenen Jahr noch Erster geworden war. In der 2.Runde jedoch gelang ihm ein toller Zug.¹ Man sehe und finde selbst – bevor man unten nachschaut.

Die Ergebnisse aller Teilnehmer im Einzelnen:

U18 (10 Teilnehmer)

Rang	Name	DWZ	S	R	V	Pkt
4.	Leon Apitzsch	1906	5	1	3	5.5
8.	Masza Shirov-Michna	1442	2	2	5	3.0

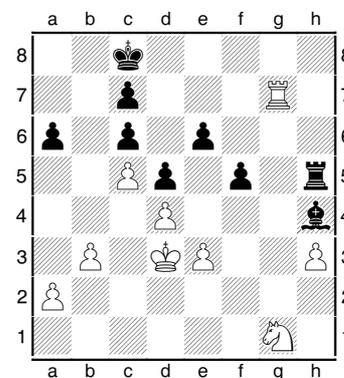
U14 (26 Teilnehmer)

Rang	Name	DWZ	S	R	V	Pkt
10.	Enno Striebeck	1512	3	3	3	4.5
25.	Rebecca Ruhmke	1287	2	1	6	2.5

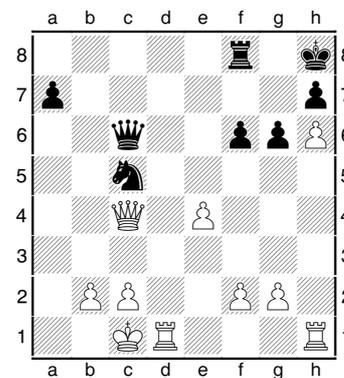
U16 (28 Teilnehmer)

Rang	Name	DWZ	S	R	V	Pkt
22.	Michael Römer	1347	3	1	5	3.5
24.	Rishi Sharma	1369	2	2	5	3.0

Das Endrundenturnier U10 mit Tyl Poulsen und Bato Weisenseel findet zu einem späteren Zeitpunkt statt.



Stellung nach 39...Kc8



Leon Apitzsch – Fabian Höfer.
Wie lautete Leons 23. Zug?

¹ Leon zog 23.Df7!

SCHNELLSCHACH-WM 2016

Die Schnellschach-WM wurde über 15 Runden von Montag bis Mittwoch, die Blitz-WM über 21 Runden am folgenden Donnerstag und Freitag in der Woche zwischen Weihnachten und Neujahr 2016 gespielt (26.-30. Dezember). Titelverteidiger im Schnellschach war Magnus Carlsen (Norwegen), im Blitzschach Alexander Grischuk (Russland).

Deutsche Großmeister waren nicht dabei, hieß es bei *chessbase*, um die Verbandskasse zu schonen(?), und Herbert Bastian, DSB-Präsident, meinte im Vorfeld: "Wir haben dort auch keine realistischen Medaillenchancen. Wir unterstützen aber die Idee, die nächste Schnell- und Blitzschach-WM 2017 in München durchzuführen." Aha, in München.

Ich fand aber in der Liste der 108 Teilnehmer GM Falko Bindrich mit einem Score von 6,5/15 im Schnellschach (und 10/21 im Blitz)². Egal. Von den ersten 12 der FIDE-Schnellschach-Rangliste nahmen 11 Spieler teil. Ein erlesenes Feld. Nur Vladimir Kramnik fehlte.

Gespielt wurde in der Ali Bin Hamad Al Attiya Arena in Doha, Qatar, in der auch schon die Handball-WM 2015 stattfand.

Der Modus war 15 Minuten pro Spieler insgesamt, mit 10 Sekunden Inkrement vom ersten Zug an. Das Preisgeld betrug \$200,000, davon \$40,000 für den Gewinner.



Wassili Iwantschuk (Ukraine), 47-jähriger Großmeister aus Lwiw (die Älteren kennen die Stadt als Lemberg), gewann vor den mit 11 Zählern punktgleichen Alexander Grischuk und Magnus Carlsen dank der besseren Feinwertung. Er hatte Carlsen in der siebten Runde besiegt, was sicherlich unterstreicht, dass er den WM-Titel verdient hat³.

Schnellschach-WM 2016

Wassili Iwantschuk	11/15 (+9 -2 =4)
Alexander Grischuk	11/15 (+9 -2 =4)
Magnus Carlsen	11/15 (+10 -3 =2)

Ich halte die Partien, die die drei Erstplatzierten gegeneinander spielten, nicht nur aus Chronistenpflicht des Nachspielens wert:

Iwantschuk - Grischuk Doha (Katar), 2016

1.d4 Sf6 2.c4 g6 3.Sf3 Lg7 4.g3 0-0 5.Lg2 d6 6.Sc3 Sbd7 7.0-0 e5 8.e4 exd4 9.Sxd4 Te8 10.Tb1 Sc5 11.f3 c6 12.b4 Scd7 13.Sc2 a6 14.Db3 De7 15.Td1 Se5 16.f4 Sed7 17.Sc3 Tb8 18.h3 c5 19.Sc2 b5 20.Se3 (-0.67) [20.Le3!? Lb7 21.bxc5 Sxe4 22.Sxe4 Lxe4= 0.27] 20...Lb7 21.cxb5 axb5 22.e5 dxe5 23.Lxb7 Txb7 24.f5 (-2.08) [24.Sed5!? Df8 25.bxc5 exf4 26.Db4 Sxd5 27.Sxd5 Sxc5 28.Lxf4 Te4 -1.16] 24...e4-+ 25.Kg2 (Diagramm 1) Mit dem folgenden Damenrückzug vergibt Grischuk seinen Vorteil: Df8 (-1.18) [25...c4!? 26.Dc2 Se5 27.a4 (27.Sxe4? Sd3 28.Sxf6+ Lxf6 29.Kh2 (29.fxg6 hxg6 30.Kh2 Sxc1 31.Sd5-+ -6.04) 29...Sxc1 30.Sd5 De2+ 31.Dxe2 Txe2+ 32.Kg1 Lb2

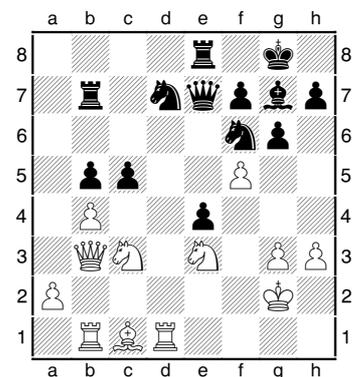


Diagramm 1

² Außerdem nahmen noch Jens und Tobias Hirneise (FIDE-Meister respektive IM) teil (auf eigene Kosten?). Der Vollständigkeit halber auch ihre Ergebnisse: J.H.: Rapid: 5/15; Blitz: 9,5/21. T.H.: Rapid: 5,5/15; Blitz: 10/21.

³ Ein Kommentar lautete jedoch – in Bezug auf die Platzierung der punktgleichen Spieler – derjenige, der die meisten Gewinnpartien aufweist, sollte den Vorrang haben. (*I think the player who wins more should have the advantage.*)

33.Txb2 Txb2+ -5.56] 27...bxa4 28.Sed5+ -2.52] **26.bxc5 Sxc5+ 27.Db4 Sd3** (-0.39) [27...Ta8!? 28.La3 (28.fxg6 hxg6 29.a3 Dc8 30.Sxb5 Sd3+ -2.54) 28...Dc8 29.Dxc5 Tc7 30.Db4+ -2.33] **28.Dxf8+ Txf8 29.Sxe4 Sxc1 30.Sxf6+ Lxf6 31.Tdxc1 Lg5** REMIS, und wie *meinfritz13* zeigt, berechnung: 32.Tc3 Te8 33.Sc2 Kg7 34.Kf3=-0.05 1/2-1/2

Iwantschuk - Carlsen Doha (Katar), 2016

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Sf3 Sf6 4.Dc2 e6 5.Sbd2 dxc4 6.Sxc4 c5 7.dxc5 Lxc5 8.a3 0-0 9.b4 Le7 10.Lb2 Dc7 11.Tc1 Sbd7 12.e4 b5 [12...a5 13.Sxa5 Dxc2 14.Txc2 Sxe4 15.Ld3=] **13.Sa5 Dxc2 14.Txc2 Sxe4 15.Lxb5 Sd6 16.Lc6 Tb8 17.0-0 Sb6 18.Td1 Td8 19.Se5 f6 20.Lf3 fxe5 21.Sc6 Lb7 22.Sxe7+ Kf8 23.Lxe5 Sbc4 24.Lxd6+- Sxd6 25.Sc6 Lxc6 26.Txc6 Sb5 27.Txd8+ Txd8 28.Ta6 Tc8 29.h4 Tc7 30.Lg4 e5 31.Ta5 Sd6 32.Txe5 Sc4 33.Tf5+ Ke7 34.Tf3 Se5 35.Te3 Kd6 36.Le2 h6 37.f4 Tc1+** (Diagramm 2) zwingt den weißen König mitzumischen. Es ist ja schließlich Endspiel und Weiß hat auf dem Königsflügel einen Mehrbauern, der den Gewinn garantieren sollte. Sehr interessant und lehrreich: **38.Kf2 Sd7 39.Lf3** (+3.44) [39.Tg3!? Ta1 40.Txg7 Txa3 41.Th7 Sf6+- 4.56] **39...Tc2+ 40.Kg3 Ta2 41.Td3+ Ke7 42.Tc3 Kd8 43.Kg4 Td2 44.Tc6 Td3 45.Ta6 Sf6+ 46.Kf5 Td7 47.g4 Se8 48.g5 hxg5 49.hxg5 Sd6+ 50.Kg6 Sb5 51.Ta5 Sd4 52.Lg4** Carlsen gab auf wegen z.B.: 52...Td6+ 53.Kxg7+- Sc6 54.Tc5 Se7+- 11.81 **1-0**

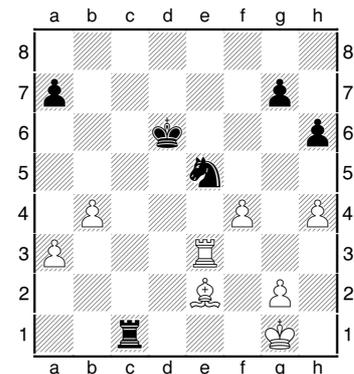


Diagramm 2

Grischuk - Carlsen Doha (Katar), 12.2016

1.d4 d5 2.c4 c6 3.Sf3 Sf6 4.Sc3 dxc4 5.a4 e6 6.e3 c5 7.Lxc4 cxd4 8.exd4 Sc6 9.0-0 Le7 10.De2 0-0 11.Td1 Sb4 12.Lg5 h6 13.Ld2 Ld7 14.Se5 Tc8 15.Lb3 Lc6 16.a5 a6 17.De3 Ld5 18.Sxd5 Sbx5 19.Df3 Tc7 20.Ta4 Ld6 21.h4 De7 22.Te1 Tfc8 23.g3 De8 24.Ta2 Lb4 25.Lxb4 Sxb4 26.Taa1 Sfd5 27.Tad1 Dd8 28.Kg2 Sc6 29.Sxc6 Txc6 30.Lxd5 exd5 31.Te5 Dxa5 32.Txd5 Db4 33.Tf5 T6c7 34.d5 (Diagramm 3) Den Kampf um diesen Bauern zu verfolgen, ist äußerst lehrreich! **34...Dxb2 35.h5 Db4 36.d6 Td7 37.Td3 b5 38.Tfd5 Dc4 39.Te3 Dc6 40.Te7 Tf8 41.Txd7 Dxd7 42.Dd3 Tb8 43.Tc5 Td8 44.Td5 Dc6 45.Kh2 Td7 46.Dd4 b4** Auch der Kampf um diesen Bauern ist äußerst interessant. Wandelt der sich um? **47.De5 Dc8 48.Db2 Db8 49.Dd2** (-1.57) [49.De5!? b3 50.Td4 Df8 51.Td3 b2 -0.65] **49...b3 50.Db2 a5 51.Txa5 Txd6 52.De5 Tb6 53.Db2** (-9.29) [53.Dxb8+ Txb8 54.Ta1 b2 55.Tb1 f5 56.Kg2 Kf7 57.Kf1+- -5.96] **53...Db7 54.Te5 Te6 55.Txe6 fxe6 56.De5 Dd5 57.Db8+ Kh7 58.De8 Df5** Grischuk gab auf, wegen z.B.: 59.g4 Dxf2+ [59...Df4+ 60.Kh3 Df3+ 61.Kh4 Dxf2+ 62.Kh3 Df3+ 63.Kh4 Df6+ 64.Kg3 b2 65.Db8 Dc3+ 66.Kf4 Dd4+ 67.Kg3 Dg1+ 68.Kf3 b1T+- -19.42] 60.Kh3 Df3+ 61.Kh4 Df6+ 62.Kh3 b2 63.Db8 Df1+ 64.Kg3 De1+ 65.Kf4 b1D 66.Dxb1+- -20.73 **0-1**

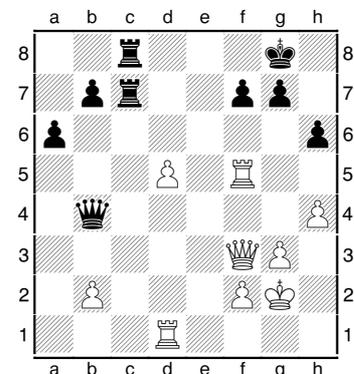


Diagramm 3

Am gleichen Ort, zur gleichen Zeit, fand die Schnellschach-WM der Frauen statt. Sie war nicht ganz so ausgeglichen stark besetzt wie das Männer-Turnier, denn anders als Carlsen und Karjakin nahmen Hou Yifan und Marija Musytschuk, die noch im März um die Weltmeisterschaft im klassischen Schach gespielt hatten, nicht teil.

Weltmeisterin wurde die ältere Schwester der Ex-Weltmeisterin, Anna Musytschuk (Foto stammt von 2014), die auch die FIDE-Rangliste im Schnellschach anführt.

1990 in Lwiw geboren, gewann sie eine ganze Reihe von

Europameisterschaften der Mädchen (U10 1998 und 2000; U12 2002; U14 2003 und 2004).



Außerdem errang sie 2005 die Weltmeisterschaft U16w und 2010 die Juniorinnenweltmeisterschaft. 2003 und 2014 siegte sie bei der ukrainischen Einzelmeisterschaft der Frauen. Eine beachtliche Erfolgsserie. So ist es auch kein Wunder, dass sie schon 2004 Großmeister der Frauen (WGM) wurde. Seit 2012 ist sie dann auch „richtiger“ Großmeister (GM), nicht nur der Frauen.

Ihre ELO-Zahlen Dezember 2016: Klassisch: 2558; Rapid: 2611; Blitz: 2663. FIDE-Ranking aller aktiven Spieler: 412; bei den Frauen: 3.

Schnellschach-WM 2016

Anna Muzychuk (Ukraine)	9.5/12 (+7 -0 =5)
Alexandra Kosteniuk (Russland)	8.5/12 (+6 -1 =5)
Nana Dzagnidze (Georgien)	8/12 (+7 -3 =2)

Auch der Name der Zweitplatzierten ist im *Schachfreund* noch nie gefallen. Das schachlich Wichtigste über Alexandra Kosteniuk aber hier: Sie wurde 1984 in Perm geboren. 1994 gewann sie ihren ersten Europameistertitel bei den U10w. Einen Monat später belegte sie den zweiten Platz bei der Weltmeisterschaft der U10w. 1996 wurde sie Weltmeisterin der Mädchen unter 12 Jahren. Es wäre müßig hier alle Erfolge aufzuführen, die sie bis zur Verleihung des Großmeistertitels 2004 (schon mit 13 hatte sie die Normen für den Titel WGM erfüllt) und ihrer ersten Weltmeisterschaft 2008 errang. Sie gewann den Titel durch ein 2½:1½ im Finale gegen Hou Yifan, der jetzigen Weltmeisterin. 2006 und 2008 gewann sie in Mainz außerdem die Chess960-WM der Frauen.

Aufmerksamkeit erregte auch ihre Neigung, wiederholt als Fotomodell für sich und den Schachsport zu werben, die *Netrebko des Schachs* wurde sie u.a. genannt. Ihr Motto lautet "*beauty and intelligence can go together*". Wieso aber nur *can*? Auf dem Titelblatt meines Sudelbuches klebt die Überschrift eines Zeitungsartikels: *Intelligenz ist sexy!* Ist! Wobei ja immer noch nicht ganz geklärt ist was Intelligenz eigentlich ist.

Aber zurück zum Schachspiel: Die Partie zwischen den beiden Erstplatzierten, die übrigens die Plätze 1 bzw. 6 der FIDE-Schnellschach Rangliste belegen, bietet Abtausch auf Teufel komm raus – bis zum 22. Zug: ab Zug 23 nur noch Bauern und die vier Türme auf dem Brett, ab Zug 35 nur noch zwei Türme. Die aber bis zum Schluss, was einen interessanten, lehrreichen Kampf um den weißen Freibauern ergibt:

Anna Musytschuk - Alexandra Kosteniuk

1.e4 e5 2.Sf3 Sf6 3.Sc3 Sc6 4.Lb5 Sd4 5.Sxd4 exd4 6.Sd5 Sg8 7.Dh5 Ld6 8.e5 g6 9.De2 Lc5 (+1.71) [9...Le7!? 10.d3 c6 11.Sxe7 Sxe7 12.Lc4± 0.86] 10.Dc4+- Lb6 11.Sxb6 axb6 12.Dxd4 Se7 13.b3 Sf5 14.Df4 0-0 15.0-0 d6 16.exd6 Dxd6 17.Dxd6 Sxd6 18.Ld3 Lf5 19.Lxf5 Sxf5 20.Lb2 Tfd8 21.d3 Sd4 22.Lxd4 Txd4 23.a4 Td6 24.Tfe1 Tc6 25.Tac1 Td8 26.Kf1 Kf8 27.Te3 Td5 28.Ke2 b5 29.axb5 Txb5 30.Kd2 Th5 31.h3 Tg5 32.g4 Ta5 33.Te4 g5 34.Tc4 Txc4 35.bxc4 (Diagramm 4) 35...b6 36.Tb1 h6 37.Tb5 Ta6 38.c5 bxc5 39.Txc5 c6 40.Ke3 Ke7 41.f4 f6 42.h4! gxh4 43.Th5 Ta2 44.c4 Th2 45.Txh6 Kf7 (2.43) [45...h3 46.Kd4 Tf2 47.Th7+ Kd8 48.Txh3+- 3.87] 46.Kd4 Kg7 47.g5 ffg5 48.fgg5 Tg2 49.Txh4 Tgg5 50.Tf4 c5+ (+3.56) [50...Th5 51.Ke4+- Ta5 52.Tf5 Ta3 53.d4+- 4.08] 51.Ke4 Kg6 52.d4 cxd4 53.Kxd4 Ta5 54.Tf1 Ta4 55.Kd5
 SCHWARZ gab auf, wegen z.B.: 55...Ta3 56.c5 Td3+ 57.Kc4 Td2 58.c6 (ist wohl am einfachsten) 58...Tc2+ 59.Kd5 Td2+ 60.Ke6 Tc2 61.Kd7 Td2+ 62.Kc8 Tc2 63.c7 Kg5 64.Tf8 Kg6 65.Kd7+- 1-0

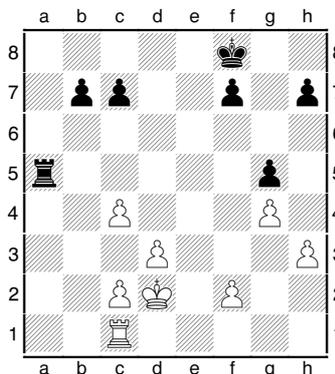


Diagramm 4

BLITZSCHACH-WM 2016

Nach Beendigung der Schnellschach-WM wurde in Doha auch die Blitzschach-WM gespielt (29. und 30. Dezember), 21 Runden nach Schweizer System, 3 Minuten pro Spieler und Partie mit 2 Sekunden Inkrement vom ersten Zug an. Das Preisgeld betrug \$200.000, wovon der Sieger \$40.000 erhalten sollte. Es gab zwischen punktgleichen Spielern keine Tiebreaks; die ausgelobten Beträge wurden geteilt – wie auch bei der Schnellschach-WM (bzw. wie die Engländer sagen, Rapid Chess Championship).

Titelverteidiger war Alexander Grischuk.

Für die erste Überraschung sorgte Karjakin als er in der 5. Runde Carlsen schlug. (Wie wäre das WM-Match im *klassischen Schach* ausgegangen, hätte Karjakin die vier Schnellschachpartien überstanden?!) Für eine weitere Überraschung sorgte Carlsen dann noch einmal in der 16. Runde als er wie schon zuvor bei der Schnellschach-WM auch gegen Iwantschuk verlor!

Blitzschach-WM 2016

Sergey Karjakin	16.5/21 (+13 -1 =7)
Magnus Carlsen	16.5/21 (+14 -2 =5)
Alexander Grischuk	14.5/21 (+11 -3 =7)
Daniil Dubov	14.5/21 (+10 -2 =9)
Hikaru Nakamura	14.5/21 (+12 -4 =5)

Dass auch ein Endspiel Dame vs Turm nicht einfach zu gewinnen ist, schon gar nicht beim Blitzen, zeigt die Partie der Kontrahenten, die 2016 an allen drei Weltmeisterschaftskämpfen teilnahmen:

Carlsen - Karjakin Doha 2016

1.Sf3 Sf6 2.g3 c5 3.Lg2 Sc6 4.0–0 e5 5.d3 d5 6.Lg5 Le7
7.Sfd2 Sg8 8.Lxe7 Sgxe7 9.c4 Le6 10.Sc3 0–0 11.a3 Tc8
12.b4 cxb4 13.axb4 Sxb4 14.Txa7 dxc4 15.Sxc4 Lxc4
16.dxc4 Txc4 17.Db3 Dd4 18.Sb5 Dc5 19.Txb7 Sec6

(Diagramm 1) 20.e3?? (-5.81) [20.De3 Td8 21.Dxc5 Txc5 22.Sa7 Sxa7 0.33] 20...Sa5—+ War das nicht offensichtlich? 21.Dxc4 Es gab kaum was Besseres. Hier könnte die Partie schon zu Ende sein. Warum Carlsen das nicht einsah, bleibt sein Geheimnis. 21...Dxc4
22.Sd6 De6 23.Txb4 Dxd6 24.Tb5 Sc4 25.Tc1 Sb6
26.Tbc5 g6 27.h4 Kg7 28.Tc7 Td8 29.T7c6 Dd2 30.T6c2 Db4 31.Lf3 Td2 32.Kg2 Txc2 33.Txc2 Sc4 34.Ld5 Sd6
35.Tc6 Kf6 36.Kg1 Ke7 37.Tc7+ Kd8 38.Tc6 Kd7 39.Ta6 Dc5 40.Lf3 e4 41.Le2 Sf5 42.Kg2 Ke7 43.Ta4 Dd5

44.Kg1 Kf8 45.Lf1 Sd6 46.Td4 De5 47.Lg2 f5 48.Lf1 h6 49.Ta4 g5 50.hxg5 hxg5

51.Lg2 f4 52.gxf4 gxf4 53.exf4 Dxf4 54.Td4 De5 (-6.98) [54...Dc1+ 55.Kh2 Ke7 56.Ta4 Dd2 57.Ta7+ Ke6 58.Lh3+ Kf6 59.Kh1 e3 60.fxe3 Dxe3 61.Th7 De4+ 62.Kg1 Dxh7 63.Lg2 Da7+ 64.Kf1 Sf5 -#25] 55.Td1 e3 56.fxe3 Dxe3+ 57.Kh1 Ke7 58.Tf1 De5

59.Tf3 Sf5 60.Kg1 Sh4 61.Tf2 De1+ [Schon hier hatte Karjakin die Möglichkeit, nur Dame vs Turm zu spielen. Hätte wohl die Aufgabe, den eigenen König heranzuführen, erleichtert: 61...Sxg2 62.Kxg2 Ke6 63.Tf3 Kd5 64.Kf2 Kd4 65.Ta3 Dc5 66.Te3 Dc2+—+ -8.10] 62.Lf1 De3
63.Lg2 Sf5 64.Lf3 Sd4 65.Kg2 Kd6 66.Lg4 De4+ 67.Kg3 Ke5 68.Kh3 Dh1+ 69.Kg3 Dg1+ 70.Tg2 De3+ 71.Kh2 Kf4 72.Ld1 Sf3+ 73.Lxf3 Dxf3 74.Kg1 Dd1+ 75.Kf2 Dd4+ 76.Ke2 De4+ 77.Kf1 Kf3 78.Tf2+ Kg3 79.Td2 Kf3 80.Tf2+ Kg3 81.Td2 Db1+ 82.Ke2 De4+ 83.Kf1 Hier hätte Carlsen Remis wegen dreimaliger Stellungswiederholung reklamieren können. 83...Dc4+ 84.Ke1 Kf3 85.Kd1 Ke3 86.Tb2 Da4+ 87.Kc1 Kd3 88.Kb1 (Diagramm 2) Dd1+ [88...Kc3 89.Tb8 De4+ 90.Ka2

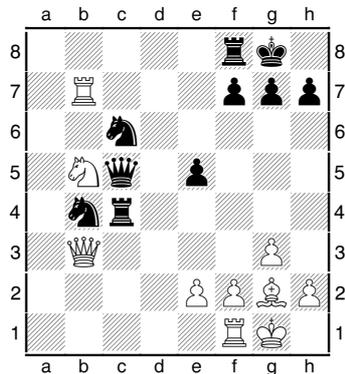


Diagramm 1

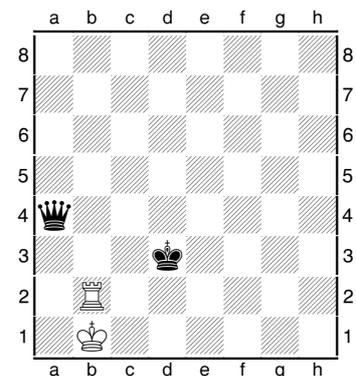


Diagramm 2

Dd5+ 91.Kb1 Dh1+ 92.Ka2 Dh2+ Diesen Doppelangriff erreicht Karjakin erst einige Züge später. 93.Kb1 Dxb8+ 94.Kc1 Db2+ 95.Kd1 Dd2#] **89.Ka2 Kc3 90.Th2 Da4+ 91.Kb1 Db5+** [91...De4+ 92.Ka2 Da8+ 93.Kb1 Db8+ 94.Ka2 Dxb2+ 95.Ka3 Db2+ 96.Ka4 Db4#] **92.Ka1 Df1+** [92...Da6+ 93.Kb1 Db6+ 94.Ka2 Da7+ 95.Kb1 Dg1+ 96.Ka2 Dxb2+ 97.Ka3 Db2+ 98.Ka4 Db4#] **93.Ka2 Df7+ 94.Kb1 Dg6+ 95.Ka2 Da6+** [95...Dg8+ 96.Kb1 Dg1+ 97.Ka2 Dxb2+ 98.Ka3 Db2+ 99.Ka4 Db4#] **96.Kb1 Db6+ 97.Ka2 Da7+** Jetzt treibt Karjakin den weißen König auf die erste Reihe und ermöglicht so den oben erwähnten Doppelangriff. Jetzt hatte Carlsen wohl endgültig die Nase voll und gab auf. **0–1**

Am gleichen Ort zur gleichen Zeit fand die Blitzschach-WM der Frauen statt:

Blitzschach-WM 2016

Anna Musytschuk (Ukraine)	13/17 (+10 -1 =6)
Valentina Gunina (Russland)	12.5/17 (+11 -3 =3)
Kateryna Lahno (Ukraine)	12.5/17 (+10 -2 =5)

Die ersten drei belegten – in dieser Reihenfolge – die Plätze 1, 4 und 3 der FIDE-Blitzschach Rangliste (Stand Dezember 2016). Es fehlte nur Hou Yifan, die Zweite. Die Weltmeisterin im klassischen Schach aber nahm ja gar nicht erst teil.

Die Partie zwischen Musytschuk und Gunina, die ich hier zum Nachspielen zeige, soll auch dazu dienen, zu erkennen, dass das Vierspringerspiel nicht immer für Weiß gewonnen ist (siehe die Partie im Schnellschach zwischen Musytschuk und Kostenjuk). Niemand muss / sollte also sein Eröffnungsrepertoire umstellen. Die letzte WM-Partie, in der ein Vierspringerspiel aufs Brett (klassisch) kam, wurde zwischen Botwinnik und Reshevsky in Runde 24 während des WM-Turniers 1948 gespielt! Unabhängig davon zeigt diese Partie (Diagrammstellung), dass es mit *Immer-alle-Schlagbeziehungen-berücksichtigen!* und dann zuschlagen alleine nicht getan ist. Man muss manchmal etwas weiter schauen, die Folgen des Schlagens betrachten. Manche Bauern, die – wie der hier auf d5 – anscheinend geschlagen werden können, sollte man verschmähen, Schlagen ist nur scheinbar gefahrlos. Die Varianten sind dann das wirklich Interessante einer Partie:

Anna Musytschuk - Valentina Gunina, Blitz-WM, Dez. 2016

C48: Vierspringerspiel (Rubinstein-Variante) **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6**

3.Sc3 Sf6 4.Lb5 Ld6 5.0–0 0–0 6.d3 a6 7.La4 h6 8.a3 b5

9.Lb3 Lc5 10.Sd5 d6 11.c3 La7 12.h3 Le6 13.Te1 Lxd5

14.exd5 Se7 15.d4 exd4 16.Sxd4 (Diagramm 3) **16...Dd7** (0.24)

[16...Sxd5?? Der Bauer sah schlagbar aus (s. Anmerkung oben), aber: 17.Sc6

Sxc3 18.bxc3 Dd7 19.Df3+– 4.92; 16...Sfxd5 17.Lxd5 (17.Sc6! Sxc6

18.Lxd5 Dd7 19.Df3± 1.25) 17...Sxd5 18.Sf5 c6 19.Lxh6 Te8 20.Txe8+

(20.Lxg7 Dg5 21.g4 Te6 22.Ld4 Lxd4 23.cxd4 Tae8 24.Txe6± 0.97)

20...Dxe8 21.Lxg7 De4+– 1.77] **17.Sc2 Tfe8 18.Le3 Lxe3 19.Sxe3**

Sf5 20.Df3 Sxe3 21.Txe3 Txe3 22.Dxe3 Te8 23.Dd3 Te5

24.a4 g6 25.axb5 axb5 26.Kh2 (–0.95) [26.f4!? Te4 27.Tf1 b4

28.Ld1 bxc3 -0.57] **26...De7 27.Dxb5** (–1.51) **27...Te2–+ 28.Ld1??**

(–9.61) [28.Dd3 Txf2 (28...Txb2 29.Lc4 Txf2 30.Dd4 Tf5–+ -1.89) 29.Ld1

Kg7 30.Lf3 De5+ -2.29] **28...De5+** WEIß gab auf wegen z.B. 29.Kg1 Te1+ 30.Df1 Txf1+ 31.Kxf1

Dxd5 32.Lf3 Db5+ 33.c4 Dxb2 34.Te1 Dc3 35.c5 Dxc5 36.Tb1 d5–+ -11.59 **0–1**

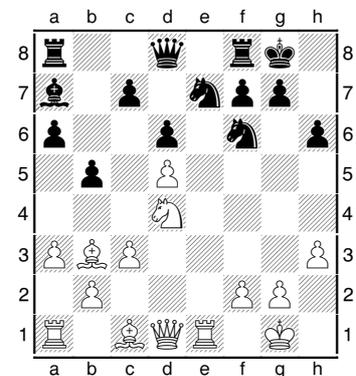


Diagramm 3

MEISTER DES SCHACH

Unter den 34 Teilnehmerinnen der Schnellschach- und der Blitz-WM im vergangenen Jahr war Elisabeth Pähtz die einzige Deutsche. Sie führt momentan die Rangliste des DSB an.

Man mag sie als Gegenbeispiel zu den Polgar-Schwestern sehen. Während Vater Polgar, der ein mittelmäßiger Schachspieler war, beweisen wollte (und bewiesen hat?), dass Erziehung zum Schachgenie möglich ist, scheint Elisabeth Pähtz in dem alten Streit zwischen *nature* und *nurture* die Waagschale zugunsten der Gene zu neigen: Ihr Vater, Thomas Pähtz, ist Schach-Großmeister.

Ist es da ein Wunder, dass sie, geboren 1985, schon mit 9 Jahren die Deutsche Meisterschaft U11w gewann und bei der Europameisterschaft U10w Sechste, im selben Jahr bei der Europameisterschaft im *Schnellschach* Dritte in der Gruppe U12w wurde. 1995 belegte sie die zweiten Plätze sowohl bei der Europameisterschaft als auch der Weltmeisterschaft U10w. Sie spielte in der Schachbundesliga der Frauen erstmals in der Saison 1994/95 beim *RVA Stade* und ist damit die jüngste Spielerin, die jemals in dieser Klasse spielte. Weitere Jüngste-Rekorde: Mit 12(!) gewann sie die deutsche U20(!)w Meisterschaft. Und, mit 14 Jahren, wurde sie 1999 dann auch Deutsche Meisterin.

Weitere internationale Erfolge gab es weiterhin wie selbstverständlich: 2002 Jugendweltmeisterin U18w, 2004 Vizeweltmeisterin U20w und schließlich 2005 Weltmeisterin U20w. In Dresden 2008 spielte sie schon ihre sechste Olympiade!

Seit 2001 ist sie WGM, Großmeisterin, den Titel IM, ohne geschlechtsspezifischen Zusatz, trägt sie seit 2004.

Doch danach scheint ihre schachliche Entwicklung irgendwie ins Stocken geraten zu sein.

Dass sie bei der Blitz-WM den 18. Platz belegte, zeigt Dreierlei: Einmal, dass sie recht hat, wenn sie von sich behauptet – und ihre ELO-Zahlen unterstützen das⁴ (2001, 2013 und 2016 wurde sie Deutsche Blitzmeisterin) – eher eine intuitive Spielerin zu sein; was beim Blitzen ja hilfreich ist. Außerdem scheint sie, sehr sympathisch, für Remisen nicht zu haben zu sein: kein einziges Remis in Doha: 9 Siege, 8 Niederlagen. Und schließlich bestätigt der (nur) 18. Rang, was schon in einem Artikel der FAZ vom November 2008 geäußert wurde: „Doch dann, trotz zweier WM-Titel bei den Juniorinnen, verschwand sie vom Schirm, landete wieder in der Schachnische. In der hat sie es sich ganz kommod eingerichtet; zu kommod, wie mancher in der Branche findet. Die beste deutsche Spielerin stagniert hinter den ersten 20 der Weltrangliste. ‚Wenn sie sich voll aufs Schach konzentriert‘, sagt Bundestrainer Uwe Bönsch mit leisem Tadel, ‚kann sie unter die Top Ten.‘ Aber Konzentration aufs Schach, das bedeutet viel einsame Arbeit.“

Und man wird leicht zum Schach-Außenseiter. Wer aber sich so eine Frisur dreht und (als sie 14 war) Hape Kerkeling via „Knopf“ im Ohr bei einem Sketch für die Sat1-Sendung *Darüber lacht die Welt* unterstützt,⁵ als iranischer Großmeister (eine Art orientalischer Horst Schlemmer) ein verdutztes Regionalligateam simultan zu schlagen, der will kein introvertierter Außenseiter sein, dem liegt Einsamkeit (Motto: Mein Schachcomputer und ich.) nicht und sucht einen Ausgleich für entgangene Kindheitserlebnisse zu finden. In einem Interview verriet sie, dass man „in den Ferien nicht an den Strand von Mallorca, sondern zum Turnier nach Gelsenkirchen“ fuhr. Aber irgendwann kommt dann



Sie neigt auch zu Extravaganzen?

⁴ Ihre ELO-Zahlen im Dezember letzten Jahres lagen im klassischen Schach bei 2459 (ihr bisher höchster Wert: 2493), 2483 im Schnell- und 2538(!) im Blitzschach.

⁵ Zu sehen auf <https://www.youtube.com/watch?v=eDwXAx79KtQ>. Sehr unterhaltsam das Ganze. Obwohl man natürlich fragen muss, ob die 14-Jährige nicht Computerhilfe hatte; denn ihre damalige ELO-Zahl war ca. 2100, die der Bayern-Spieler lag zwischen 2300 und 2500.

wohl – verständlicherweise und nachvollziehbar – die Zeit wenn viele Heranwachsende mehr Entscheidungen, die ihr Leben betreffen, selbst treffen wollen und ihren Sport nicht mehr so verbissen (elterngelenkt) betreiben – wenn überhaupt. Warum auch? In Elisabeth Pähtz' Fall weil man ihr schon mit 14 das Gefühl gab, ein Star zu sein? Doch sie ist in der Lage, die medialen Regeln zu durchschauen: „Als Mädchen ist man fürs Fernsehen interessant, aber das hört dann auf“, sagte sie einmal.

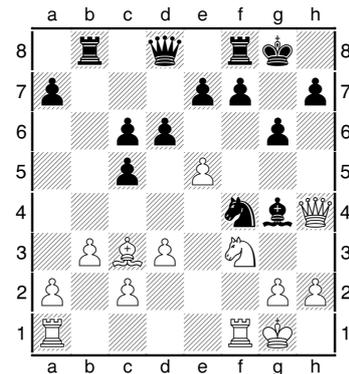
Und: Seit September 2015 ist sie verheiratet.

Nun spielt sie an Brett 2 der 1. Mannschaft des HSK in der Frauenbundesliga.

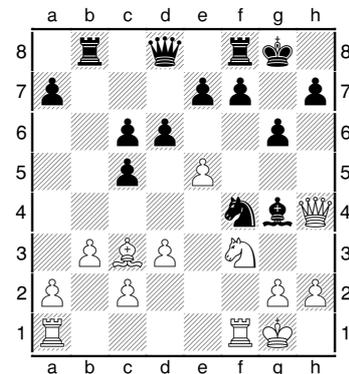
Hier eine Blitzpartie von der WM in Doha, quasi eine Charakterstudie im Schach: Grand-Prix Attack im geschlossenen Sizilianer:

Elisabeth Pähtz - Dinara Saduakassova Blitz-WM 2016

B23: Sizilianisch (Geschlossenes System) **1.e4 c5 2.Sc3 Sc6 3.Lb5 d6 4.Lxc6+ bxc6 5.d3 g6 6.f4 Lg7 7.Sf3 Sf6 8.0–0 0–0 9.De1 Tb8 10.b3 Sh5 11.Ld2 Lxc3 12.Lxc3 Sxf4 13.e5 Lg4 14.Dh4??** (-2.75) (Diagramm) [14.Dd2 Sd5 15.exd6 exd6 16.Lb2 f6 0.00] **14...Se2+ 15.Kh1 Lxf3** (-3.52) [15...Sxc3?! 16.Dxg4 f6 17.Tae1 De8 18.Dc4 -0.06] **16.Txf3** (-5.34) [16.Lb2 Ld5 17.Tf2 Sd4 18.c3 Sf5 -4.48] **19.Txf5 gxf5** (19...Lxg2+ 20.Kxg2 gxf5 21.Kh1 -4.13) 20.c4 Lxg2+ 21.Kxg2–+ -4.48] **16...Sxc3 17.Dh6 f6??** (-0.73) [Gleich 17...f5 war besser: 18.e6 Sd5 19.Th3 Sf6 20.Tg1 -6.25] **18.e6 f5??** (+5.40) (Diagramm) [18...De8 19.Th3 Tf7 20.exf7+ Dxf7 21.Dd2 -0.74] **19.Th3 Tf7 20.exf7+ Kxf7 21.Dxh7+ Kf6 22.Dh4+ Kf7 23.Te1** (+2.52) [23.De1 e5 24.Dxc3 Kg7 25.Te1 Df6 5.96] **23...Sd5 24.Dh7+ Kf6 25.c4 Sf4 26.Dh4+ g5 27.Dh6+ Kf7 28.Dxg5** (+4.29) [28.Dh7+ Ke8 29.The3 Tb7 30.Dh8+ Kd7 31.Txe7+ Dxe7 13.38] **28...Sxh3 29.Dxf5+** (+4.90) [29.gxh3?! Df8 30.Dxf5+ Ke8 31.Tf1 Dxf5 1.04] **29...Ke8 30.Dxh3 Da5 31.De6 Tb7 32.h4** (+4.48) [32.Dc8+ Dd8 33.Dxb7 Kf7 34.Tf1+ 23.01] **32...Dxa2** [32...Kd8 33.h5 Dc3 34.h6 Df6 35.Te3 Dxe6 36.Txe6 Kd7 37.Tg6 Tb8 6.42] **33.Dc8+ Kf7 34.Dxb7** [Schneller wäre 34.Tf1+ gegangen: 34...Df2 35.Txf2+ Kg7 36.Dg4+ Kh8 37.Dh5+ Kg8 38.Dg6+ Kh8 39.Tf8#] **SCHWARZ gab auf wegen z.B.:** 34...Df2 35.Dxe7+ Kg8 36.Dg5+ Kf8 37.Dh6+ Kf7 38.Dh5+ Kf8 39.Te8+ Kg7 40.Te7+ Kg8 41.Dh7+ Kf8 42.Dg7#



Stellung nach 14.Dh4??



Stellung nach 18...f5??

SCHACH MAL WIEDER ANDERS (UM U.A. DIE SEITE ZU FÜLLEN) 1

Groschenschach

Durch einen Groschen auf dem Spielfeld, der die Figurenbewegungen nachvollzieht, werden die möglichen Züge eingeschränkt.

Zusätzlich zu den üblichen Spielsteinen wird ein Groschen oder Euro-Stück o.Ä. benötigt.

Vor dem ersten Zug wird der Groschen auf das Feld e4 gelegt. Der Groschen wird daraufhin bei jedem Zug analog zu den Zügen der Figuren bewegt. Beispiel: Weiß zieht in der Grundstellung seinen Springer von b1 nach c3, der Groschen zieht von e4 nach f6. Ein Zug ist unmöglich, wenn der Groschen auf ein bereits von einer Figur besetztes Feld ziehen oder das Spielfeld verlassen müsste.

Verspätet: WM DER FRAUEN 2016

Mea culpa. Mea maxima culpa! Erst als ich jetzt die Weltmeisterschaftskämpfe der Männer verfolgte, fiel mir auf, dass ja auch die Frauen ihre Weltmeisterschaften im Schnell- und Blitzschach austrugen bzw. die im klassischen Schach schon im März des vergangenen Jahres ausgetragen hatten.



Hou Yifan und Marija Musytschuk bei der Auslosung der Farben vor der 1. Partie.



Der Spielort, der Potocki-Palast in Lwiw/Lemberg; nicht schlecht, oder?

Also: Die **Schachweltmeisterschaft der Frauen 2016** fand vom 1. bis 18. März 2016 statt. Marija Musytschuk wollte ihren Titel, den sie ein Jahr zuvor in einem Knock-out-Turnier errungen hatte, gegen ihre Vorgängerin Hou Yifan (sie hatte an dem damaligen Knock-Out-Turnier nicht teilgenommen) in einem Wettkampf mit 10 Partien verteidigen.

Die Bedenkzeit betrug für beide Spielerinnen jeweils 90 Minuten für 40 Züge und weitere 30 Minuten für den Rest der Partie sowie ab dem Beginn der Partie zusätzlich 30 Sekunden pro Zug. Auf Wunsch der chinesischen Delegation fand die Übertragung der Partien im Internet mit einer dreißigminütigen Verzögerung statt, um Betrugsversuche zu erschweren, wie es hieß. Aber ebenso wahrscheinlich ist die Begründung, dass diese Regelung eine Antwort auf die Weigerung des Ukrainischen Schachverbandes war, Musytschuks Partien aus der letzten Ukraine-Meisterschaft bis zum WM-Match zu veröffentlichen.

Die Favoritin war natürlich Yifan. Nicht nur wegen des Elo-Unterschieds von über 100 Punkten, sondern auch weil sie in ihren bisherigen WM-Kämpfen noch keine Partie verloren hatte, den Stress eines Weltmeisterschaftskampfes also gut auszuhalten schien.

Ihre Gegnerin war Marija Musytschuk, jüngere Schwester der Schnellschach- und Blitzschachweltmeisterin (s.o.), geboren 1992 in Stryj, Ukraine, 2002 Europameisterin U10w und seit 2007 WGM und, nachdem sie 2015 den Weltmeistertitel der Frauen gewonnen hatte, auch GM.

Im Dezember 2016 lag sie in der FIDE-Rangliste aller aktiven Spieler auf Platz 471 und war die Nr.6 bei den Frauen. Ihr ELO-Werte: Klassisch: 2546, Rapid: 2498; Blitz: 2430.

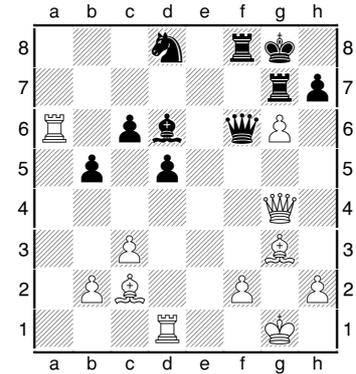
Ich finde es schade, dass keine der beiden Kontrahentinnen an den Schnell- und Blitzschachweltmeisterschaften am Ende des Jahres teilnahmen. Carlsen und Karjakin nahmen ja teil, obwohl deren WM-Match gerade erst kurz zuvor beendet war (s. *Schachfreund* 28.).

Hier die drei Gewinnpartien von Hou Yifan, die also nach wie vor keine WM-Partie verloren hat:



Yifan Hou - Marija Musytschuk WM 2016, 2.Partie

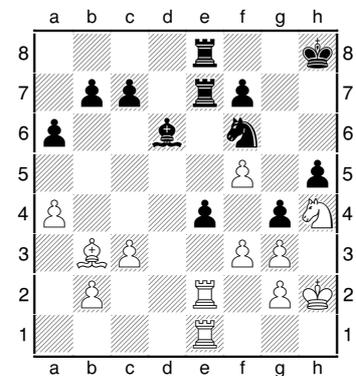
C83: Spanische Partie (Offene Verteidigung/Hauptvariante) **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lb5 a6 4.La4 Sf6 5.0-0 Sxe4 6.d4 b5 7.Lb3 d5 8.dxe5 Le6 9.Le3 Le7 10.c3 0-0 11.Sbd2 Dd7 12.Lc2 Sxd2 13.Dxd2 Lg4 14.Lf4 Lxf3 15.gxf3 Tad8 16.Tfd1 De6 17.De3 Td7 18.Lg3 g6 19.a4 Sd8 (+0.88) [19...b4!? 20.f4 (20.a5) 20...f6 (20...bxc3) 21.Ld3 bxc3 22.bxc3 0.29] 20.axb5 axb5 21.f4 f6 22.exf6 Dxf6 23.De2 c6 24.Dg4 Tb7 25.f5 Ld6 26.Ta6 Tg7 27.fxg6 (Diagramm) Lc5?? (+2.84) [27...Lxg3 28.Dxg3 De7 29.Ld3 hxg6 30.Tda1 0.28] 28.Kg2 hxg6? (+3.66) [28...De7 29.f4 (29.Lh4 De5 30.Ta8 Lb6 31.Lg3 1.88) 29...b4 30.f5 hxg6 31.fxg6 2.37] 29.Txd5! Lxf2 30.Lb3 Se6 31.Td6 (+6.10) [31.Le5!? Df5 32.Dxf5 Txf5 33.Txc6 Te7 34.Ld6 Te8 9.01] 31...Lc5 [31...Lxg3 32.Dxe6+ (32.Lxe6+?? Kh8 33.Dh3+ Lh4 34.Tal Th7 -0.38) 32...Dxe6 33.Lxe6+ Kh8 34.hxg3 c5 35.Tac6 7.31] 32.Dxe6+ 1-0 wegen z.B. 32...Dxe6 33.Txe6 Kh7 34.Taxc6 Tf5 35.Le5 Txe5 11.85**



Stellung nach 27.fxg6

Marija Musytschuk - Yifan Hou WM 2016, 6.Partie

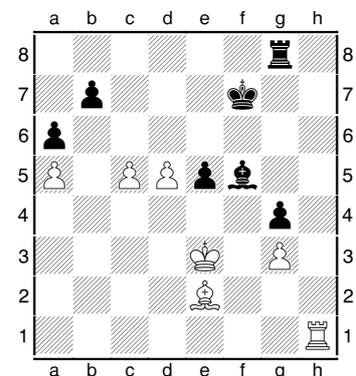
C54: Italienische Partie **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lc4 Lc5 4.0-0 Sf6 5.d3 d6 6.c3 0-0 7.Lg5 h6 8.Lh4 g5 9.Lg3 g4 10.Sh4 Sh5 11.a4 a6 12.Sa3 Dg5 13.Sc2 La7 14.Se3 Se7 15.d4 Dg7 16.dxe5 dxe5 17.Sef5 Lxf5 18.exf5 Lc5 19.Te1 Sxg3 20.hxg3 Kh8 21.De2 Ld6 22.De4 Tab8 23.Le2 h5 24.Tad1 Sg8 25.Kh2 Dg5 26.Lc4 Sf6 27.De3 Dxe3 28.Txe3 e4 29.Te2 Tbd8 30.Lb3 Td7 31.f3 [31.Lc2 Te8 32.a5 (32.Te3 Ted8 33.Teel Lc5- + -1.72) 32...Kg7 33.La4 c6-+ -1.52] 31...Te8 32.Tde1 Tde7 (Diagramm) 33.Lc2?? (-6.25) [33.f4 Lc5 34.Td1 (34.Lc2 a5 35.Td1 c6-+ -2.17) 34...a5 35.Ted2 Kg7-+ -2.16] 33...exf3 34.Txe7 Txe7 35.Txe7 f2 36.Txf7 (-12.54) [36.Ld3 Lxe7 37.Sf3-+ Se4 38.Se5 Sd2-+ -7.54] 36...f1D 37.Sg6+ Kg8 38.Txf6 Lc5 0-1 wegen z.B. 39.Tf8+ Kg7 40.f6+ Kh6 41.Th8+ Kg5 42.Txh5+ Kxh5 43.Sf4+ Kh6 44.Se2 Dxe2 45.f7 Dxc2 46.b4 Ld6 47.c4 Dxc4 48.Kg1 Dxf7 49.a5 Lxg3 50.b5 Df2+ 51.Kh1 De1#**



Stellung nach 32...Tde7

Yifan Hou - Marija Musytschuk WM 2016, 9.Partie

B59: Sizilianisch (Boleslawski-Variante) **1.e4 c5 2.Sf3 Sc6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sf6 5.Sc3 d6 6.Le2 e5 7.Sb3 Le7 8.0-0 0-0 9.Le3 Le6 10.f3 Sa5 11.Sxa5 Dxa5 12.Dd2 Tfc8 13.Tfd1 Kf8 14.a4 a6 15.Sd5 Dxd2 16.Txd2 Sxd5 17.exd5 Ld7 18.a5 Lb5 19.Kf1 f5 20.c3 g5 21.Tc2 h5 22.c4 g4 23.b4 f4 24.Lf2 Ld7 25.c5 Lf5 26.Tc4 Kf7 27.Td1 Tg8 28.g3 f3 29.hxg3 Tac8 30.fxg4 hxg4 31.Kg2 Ld7 32.Th1 Tg7 33.cxd6 Lxd6 34.Txc8 Lxc8 35.Lc5 Lxc5 36.bxc5 Lf5 37.Kf2 Tg8 38.Ke3 (Diagramm) Td8? (+5.13) [38...Tc8 39.Tc1 (39.Tf1 Kg6 40.Tc1 Td8 41.d6 Th8+- 3.21) 39...Ke8+- (39...Td8 40.Tf1 (40.d6 Ke6 41.Lc4+ Kd7 42.Ld5+- 4.89) 40...Kg6 41.d6 Te8 42.Ld3+- 4.99) 40.c6 bxc6 41.dxc6+- 3.88] 39.Tf1 Kg6 40.Td1 Kg5 41.d6 Th8? [41...Ld7 42.Ld3 Te8+-] 42.d7 Td8 43.c6! bxc6 44.Lxa6 c5 (+6.87) [44...Lxd7 45.Lb7 Tf8 46.Txd7 Tf3+ 47.Ke4 T3g3 48.a6 Ta3+- 7.56] 45.Lb7 c4 [45...Txd7?? 46.Txd7 Lxd7 (46...Kg6 47.Tc7 c4 48.a6 #37) 47.a6 c4 48.a7 #62] 46.a6 1-0 wegen z.B. 46...c3 47.a7 c2 48.Tc1 Lxd7 49.a8T Txa8+- 8.54**



Stellung nach 38.Ke3

Einige schachbiografische Anmerkungen:

Hou Yifan, geboren 1994, gewann 2003 die Jugendweltmeisterschaft in der Altersklasse U10w und belegte im Jahr darauf in der Altersklasse U10 den dritten Platz. Bei ihrem Gewinn der chinesischen Frauenmeisterschaft 2007 war sie, 13-jährig, die jüngste Siegerin bis dato. Im August 2008 erregte sie besondere Aufmerksamkeit, da sie als 14-Jährige bei der U20 Weltmeisterschaft auf die Teilnahme im Mädchenturnier verzichtete und stattdessen gegen die männliche Konkurrenz spielte. Sie erreichte 9 Punkte aus 13 Partien und landete punktgleich mit vier weiteren Teilnehmern auf Platz 3-7.

im Alter von 14 Jahren, 6 Monaten und 2 Tagen erreichte sie bei der Frauen-Weltmeisterschaft die dritte Norm für den allgemeinen Großmeistertitel, der ihr während der Schacholympiade in Dresden 2008 offiziell verliehen wurde. Damit wurde sie die bisher jüngste Trägerin dieses Titels. Gleichzeitig war sie als Nachfolgerin von Wesley So für einige Monate jüngster Großmeister überhaupt, bis sie in dieser Kategorie von Anish Giri unterboten wurde.

Beim *Tradewise Chess Festival 2012* in Gibraltar erzielte sie mit 8 Punkten aus 10 Partien eine ELO-Performance von 2872(!) und musste sich erst in einem Stichkampf um den Turniersieg über zwei Blitzpartien mit 0,5-1,5 gegen Nigel Short geschlagen geben. In diesem Turnier gelang ihr auch ein Sieg gegen Judit Polgár. Und den schauen wir uns an:



Hou Yifan - Judit Polgar Tradewise Gibraltar 2012

B46: Sizilianisch (Paulsen/Taimanow-Variante)

1.e4 c5 2.Sf3 e6 3.d4 cxd4 4.Sxd4 Sc6 5.Sc3 a6 6.Le2 Sge7 7.Lf4 Sg6 8.Sxc6 bxc6 9.Ld6 Lxd6 10.Dxd6 De7 11.0–0–0 Dxd6 12.Txd6 Ke7 13.Thd1 Sf4 14.Lf3 Tb8 15.T6d2 g5 16.Sa4 d5 17.g3 Sg6 18.Te1 Kf6 19.Lh5 Tb4 20.Sc3 d4 21.e5+ Sxe5 22.Se4+ Ke7 23.Sxg5

woraufhin sich Schwarz für den falschen Bauern entscheidet:

23...h6? (+1.67) [23...f6!? 24.f4 fxg5 25.Txe5 gxf4 26.gxf4± 0.75/24]

24.Sxe6 Lxe6 (+2.32) [24...Kxe6 25.f4 f6 26.b3 Kd6 27.c3 2.09;

24...fxe6 25.Txe5 Td8 26.Le2 Td5 27.Txd5+– 2.71] **25.Txe5 Td8**

26.f4 (+1.69) [26.Le2!? Tb7 27.Th5 (27.Lxa6 Ta7 28.Lc4 Kd6 29.Te4 Lxc4 30.Texd4+ Ld5 31.c4 Kc5 32.Th4+– 3.17) 27...Tc7 28.Txh6 a5+– 3.01]

26...Tb5 27.Tde2 Kf6 28.Lf3 c5 29.a4 Tb4 30.Txc5

Txa4 31.b3 Tb4 32.Le4 Lg4 33.Te1 Td6 34.Ld3 Ld7

35.Tee5 Le6 36.Kd2 Tbb6 37.Ta5 (+2.76) [37.Lf5 Ld7 38.Ta5

Lc6 39.Ld3 Lb7+– 3.10] **37...Tbc6 38.Ta4 Tb6 39.Te4 Lf5**

40.Texd4 Te6 41.Lc4 Tec6 42.Ta5 Lc8 43.Ld3 Le6

44.Td8 Lc8 45.Tad5 Le6 46.Th5 Kg7 47.f5 Schwarz gab

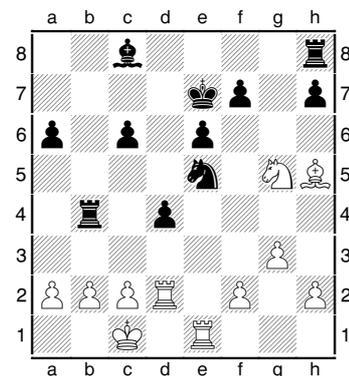
auf wegen z.B.: **47...Lxb3** (47...Lc8 48.f6+ Txf6 49.Txc8 Tbd6

50.b4+– 8.30) **48.cxb3 Txb3 49.Th4 Tb2+ 50.Ke3 a5 51.Ta8 Td6**

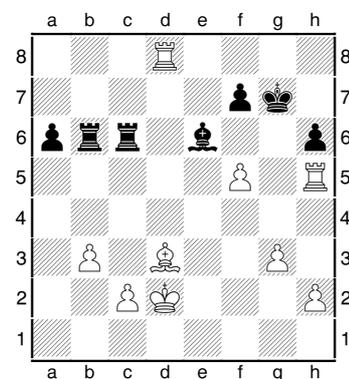
52.f6+ Kxf6 (52...Txf6 53.Tg4+ Tg6 54.Lxg6 fxf6 55.Ta7+–

10.23) **53.Txh6+ Ke7 54.Txd6 Kxd6+– 8.17. 1–0**

Bei *chessgames.com* erhalten herausragende Partien ein Motto, als Titel, Überschrift quasi. Und das Motto dieser Partie, *Passing the Torch* (Die Fackel weiterreichen), war wohl wieder richtig gewählt: Judit Polgar spielt Schach nicht mehr wettkampfmäßig und Hou Yifan ist nun die Nummer 1!



Stellung nach 23.Sxg5.



Schlussstellung

SCHACHWELTMEISTERSCHAFT DER FRAUEN 2017

Vom 10. Februar bis 3. März fand erneut eine Weltmeisterschaft der Frauen statt. Diesmal im klassischen Format. 64(!) Teilnehmerinnen. In Teheran. Das Turnier hätte ursprünglich schon im Oktober 2016 ausgetragen werden sollen, wurde jedoch von der FIDE auf 2017 verschoben, da kein Ausrichter für den Oktober-Termin gefunden werden konnte⁶. Im September 2016 anlässlich der Schach-Olympiade in Baku gab die FIDE bekannt, dass die Austragungsrechte dem Iran zugesprochen worden seien. Im Vorfeld wurde der Kopftuchzwang heftig diskutiert. Tatsächlich sagte eine Vielzahl der Spielberechtigten aus diesem Grund ihre Teilnahme ab: u.a. die amtierende US-Meisterin Nazi Paikidze.⁷ Diesem Boykott schloss sich die Weltmeisterin von 2014, Marija Musytschuk, an. Die mehrfache US-Meisterin Irina Krush begründete ihre Absage mit einer Reisewarnung für Frauen des US-Außenministeriums.

Die amtierende Weltmeisterin Hou Yifan (s.o.) hatte bereits früher bekannt gegeben, nicht mehr am Weltmeisterschaftszyklus teilnehmen zu wollen. Sie begründete dies mit ihrer Unzufriedenheit mit dem Austragungsmodus (sie hatte ja auch an dem Turnier 2015 nicht teilgenommen). Verständlich wenn man bedenkt, dass ein Zweikampf eher geeignet ist, die Beste zu ermitteln als in einem KO-Turnier mit nur wenigen Partien pro Runde.

Mehrere andere Spielerinnen hatten ebenfalls ihr Unbehagen ausgedrückt, nahmen jedoch teil, darunter auch Elisabeth Pähtz.

Resultat: Von den besten 10 Spielerinnen der FIDE-Rangliste kämpften schließlich nur fünf um den Titel. Über den Wert dieses Turniers kann man also auch vor diesem Hintergrund trefflich streiten. Die Nummer 64, Nancy Lane (Australien), hatte eine ELO-Zahl von 1902! Die Startberechtigungen waren von der FIDE anhand verschiedener Kriterien vergeben worden:

- Die Halbfinalistinnen der letzten KO-Weltmeisterschaft 2014
- Die U-20 Weltmeisterinnen von 2014 und 2015
- Die 6 Weltranglistenbesten (durchschnittliche Wertung Feb 2015 bis Jan 2016)
- 28 Spielerinnen der Europa-Meisterschaften 2014 und 2015
- 8 Spielerinnen aus Nord- und Südamerika
- 12 Spielerinnen aus Asien und Ozeanien
- 3 Spielerinnen aus Afrika
- 2 Spielerinnen, die von der FIDE benannt wurden



Runde 1: Juwenjun - Nancy Lane. Der mit Krawatte ist FIDE-Präsident Iljumschimow



Auch hier ganz vorne die spätere Weltmeisterin Zhongyi Tan

⁶ Weshalb diese Turnierform überhaupt und so schnell nach der März-WM gewählt wurde (Zweikampf zwischen Hou Yifan und Marija Musytschuk), konnte ich nicht ergründen. Vielleicht Knock-out-WM alle zwei Jahre? Denn auch 2015 fand ja so ein Turnier statt.

⁷ „Necessary information about the WWCC2017 in Iran, Tehran: **6. Dress Code in I. R. Iran:** Women should wear scarf, long-sleeve shirts, long trousers or skirt. Men should wear long trousers. It should be noted that all of statements mentioned above are exclusively to outdoor and public appearance. In addition, there is no restriction in the color of the clothes.“ Die Farbe des Kopftuches konnte man also frei wählen. Toll!

Auch wenn der Austragungsort das luxuriöse *Espinas Palace Hotel Teheran* war, das Preisgeld von insgesamt \$450.000 war eher bescheiden; denn allesollten ja was abbekommen: Die 32 Spielerinnen, die nach der ersten Runde ausgeschieden waren, erhielten \$3.500. Elisabeth Pähtz, sie verlor in der zweiten Runde gegen Pia Cramling, erhielt \$5.500. Für diejenigen, die die dritte Runde nicht überstanden, gab es \$8.000, nach der vierten Runde \$12.000. Wer das Halbfinale erreichte, bekam \$20.000. Die Finalistinnen freuten(?) sich über \$30.000 bzw. \$60.000. Aber: Die FIDE behielt von den jeweiligen Preisgeldern 20% ein – als Antrittsgeld?



Espinas Palace Hotel Teheran.

Und: Alle trugen die eigenen Kosten (An- und Abreise, Unterkunft und Verpflegung) – solange man eben vor Ort sein musste, konnte.

Da blieb bei vielen wohl wenig über. Doch die FIDE ersparte den Spielerinnen umständliches Summieren einzelner Rechnungen. In Punkt 4, *System of Payment*, heißt es: „... and in order to make your travel to Iran easy, the hotel bills for accommodation and food may be offset against your prize money.“ Denn Punkt 5 informiert: „MasterCard, VisaCard, and any other credit cards are not working in Iran.“ Und rät gleichzeitig: „So please have some cash money with you for your personal expenses.“ Auch gibt die FIDE den Rat, Geld auf dem Flughafen in Teheran zu tauschen. Sehr fürsorglich.

Aber dann wurde auch gespielt; gemäß folgender Vorgaben: Bis auf das Finale zwei Partien à 90 Minuten für die ersten 40 Züge mit +30 Sekunden pro Zug vom ersten Zug an. Und falls nötig Tie-Breaks: Zunächst zweimal 25 Minuten + 10 Sek pro Zug; wenn immer noch keine Entscheidung gefallen war zwei 10+10 Partien; wenn immer noch nicht entschieden zwei 5+3 Partien und als letzte Entscheidungsmöglichkeit eine Armageddon-Partie: 5 Minuten für Weiß und 4 Minuten für Schwarz. Im Falle eines Remis hat Schwarz gewonnen.

Das Finale erreichten schließlich Anna Musytschuk und Tan Zhongyi. Nicht nur aufgrund der etwas besseren ELO-Zahl galt Musytschuk als Favoritin; denn in den bisherigen fünf Runden war sie nach jeweils zwei Partien für die nächste Runde qualifiziert während ihre Gegnerin schon dreimal in die Verlängerung musste, also dreimal ohne Ruhetag war.



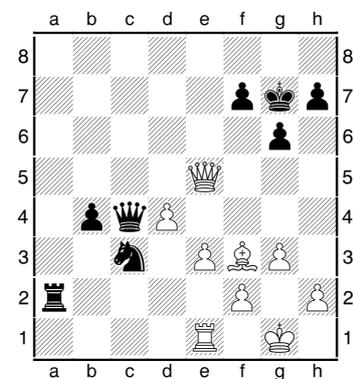
Tan Zhongyi (geb. 1991), Nr.14 bei den Frauen (763. aller aktiven Spielerinnen und Spieler), WGM seit 2009; durch die Weltmeisterschaft jetzt auch GM; ELO: Klassisch: 2502; Rapid 2474; Blitz: 2562.

Die insgesamt sechs Partien kurz zusammengefasst: Erste Partie (Französisch, C10) – eher nix los, 42 Züge, Remis. Neu für Anna Musytschuk (natürlich nur in diesem Turnier), dass sie mit

Weiß Remis spielte. Zweite Partie (Damengambit, D43) – Musytschuks erste Niederlage überhaupt in Teheran, 56 Züge. Dritte Partie (Französisch, C11) – schneller Sieg für Musytschuk, 32 Züge. Vierte Partie – erst recht nix los, schon nach 24 Zügen wurde Remis vereinbart. Damit Verlängerung – neu für Musytschuk, nicht für Tan Zhongyi. Die hatte sogar schon zweimal eine Armageddon-Partie⁸ spielen müssen.

Und weil Musytschuk ja gerade sowohl Schnell- als auch Blitzschach-Weltmeisterin geworden war, musste man meinen, dass sie deutlich favorisiert war. Aber es kam ganz anders: Erste Schneltpartie: Musytschuk, Weiß, nutzt ihre Chancen nicht – Remis mit am Ende nur noch den beiden Königen auf dem Brett. Zweite Schneltpartie – insgesamt besser für Tan Zhongyi, dann mit abruptem Ende:

Tan Zhongyi (2558) - Anna Musytschuk (2505) WM Teheran; 2. Schneltpartie, 03.03.2017
 D11: Damengambit (Slawische Verteidigung) **1.d4 d5 2.c4 c6 3.Sf3 Sf6 4.g3 Lf5 5.Sc3 e6 6.Sh4 dxc4 7.Sxf5 exf5 8.e3 Sbd7 9.Lxc4 Sb6 10.Le2 Ld6 11.Lf3 0–0 12.0–0 Te8 13.Dc2 Dd7 14.b3 Te7 15.Sa4 Tae8 16.Sc5 Dc8 17.Ld2 Sbd5 18.Tac1 Se4 19.Lg2 g6 20.b4 Dc7 21.Sxe4 fxe4 22.b5 La3** [22...cxb5?? 23.Db3 Dd7 24.Dxd5+–] **23.Tb1 cxb5 24.Db3 Dd6 25.Dxb5 Tc8 26.Db3 Kg7 27.Lc1 Lxc1 28.Tbxc1 Tc6 29.Txc6 Dxc6 30.Da3 Db6 31.Tc1 Db4 32.Dxa7 Sc3 33.Tf1 Dc4 34.Da3 Te6 35.Te1 Ta6 36.De7 Txa2 37.Lxe4 b5 38.Lf3 b4 39.De5+** (Diagramm) **Kh6??** Ein Kommentator versah diesen Zug mit 5 Fragezeichen, meinte aber gleichzeitig, dass 5 eigentlich nicht ausreichen würden. [39...Kg8 wäre 40.d5 Sb5±] **40.g4** Das ist das Aus. Nichts hilft gegen das drohende Matt. **40...f6** [40...Se4 41.Lxe4 Dxd4 42.g5+ Kh5 43.Dxd4 Kxg5 44.Dd8+ Kg4 45.Lf3+ Kf5 46.De7 Ta5 47.e4+ Kf4 48.Df6+ Tf5 49.exf5 Kxf3 50.Dd4 b3 51.Te3#] **41.Dxf6 Ta5** [41...Se2+ 42.Txe2 Dc1+ 43.Kg2 Dh1+ 44.Kxh1 Ta1+ 45.Kg2 Ta5 46.Df8+ Kg5 47.Df4+ Kh4 48.g5#] **42.h4** [42.h4 Dc5 43.dxc5 Se2+ 44.Lxe2 Txc5 45.Df8#] **1–0**



Stellung nach 39.De5+

Auch hier stellt sich wieder die Frage ob Turniersieger und gerade Weltmeisterinnen und Weltmeister im klassischen Schach durch Kurzpartien gefunden werden sollten – Weltmeisterschaften im Schnell- und Blitzschach gab es ja schon im Dezember 2016, nur etwas mehr als einen Monat zuvor. Und da gab es bis zur Meisterfindung im Schnellschach 15 bzw. 12 und im Blitzschach 21 bzw. 17 Partien, was dauerhaftes Glück (gegnerische Patzer) eigentlich ausschloss. Aber aufgrund von nur zwei Schnell- bzw. Blitzpartien die Weltmeisterin im klassischen Schach küren? Geht meiner Meinung nach gar nicht. Da sollten sich die Verantwortlichen – und die Betroffenen – mal etwas anderes ausdenken.

Außerdem: Wenn schon ein KO-Turnier wie im Tennis, warum dann nicht unabhängig von der Herkunft der Spielerinnen sondern ausschließlich aufgrund der zu einem bestimmten Termin erreichten Spielstärke (oder über einen bestimmten Zeitraum hinweg errungene Durchschnitts-ELO)?

Und weiter: Wenn schon ein Turnier mit 64 Spielerinnen, warum dann nicht eines nach Schweizer System? An dessen Ende könnten ja die besten vier, sechs oder acht Spielerinnen ein Turnier jede gegen jede spielen – auch mehrrundig. Sowohl mit den weißen als auch den schwarzen Steinen. Mit einem Rundenturnier wurde ja auch die erste Weltmeisterschaft nach dem Zweiten Weltkrieg 1948 ausgespielt (jeder der fünf Teilnehmer spielte insgesamt 20! Partien).

⁸ In der zweiten (!) Runde Remis gegen GM Anna Ushenina und im Halbfinale gegen GM Harika Dronavalli.

BEDENKZEIT

Anlässlich des vergangenen Weltmeisterschaft-Matches habe ich mir noch einmal Gedanken über die Bedenkzeit gemacht (das moderne Schach hat nicht nur mit den Remisen ein Problem – und vielleicht hängen beide Themenkomplexe ja zusammen): Sie wurde seit der Mitte des 19. Jahrhunderts immer wieder geändert. Gründe, erneut Änderungen vorzunehmen, gibt es genügend. Warum aber bestehen immer noch alle auf zwei (oder in den Bundesligen 2½) Stunden für die ersten 40 Züge und dann in den Bundesligen Zusatzzeit, das so genannte Inkrement, in der weiteren Partie?

Zur Erinnerung: Im ersten inoffiziellen Weltmeisterschaftskampf 1834 zwischen LaBourdonnais und MacDonnell soll der Ire manchmal anderthalb und mehr Stunden über einen Zug nachgedacht haben: Partien dauerten bis zu 16(!) Stunden⁹. Noch beim ersten internationalen Turnier in London 1851 war es vorgekommen, dass Partien von 40 Zügen mitunter 10 Stunden dauerten.

Zwei Jahre später jedoch, im Jahre 1853, wurde im Wettkampf Harrwitz – Löwenthal die Bedenkzeit erstmals „eingeschränkt“: Höchstzeit von 20 Minuten pro Zug!

1861 im Wettkampf Anderssen – Kolisch wurde dann ein Messverfahren angewandt, das schon einige Jahre zuvor vorgeschlagen worden war: „Jeder Spieler sollte eine Drei-Stunden-Sanduhr neben sich haben und jeder einen Freund, der sie umdreht. Während der Spieler nachdenkt, wird sein Stundenglas waagrecht auf den Tisch gelegt und so das Rinnen des Sandes unterbrochen.“ Auf diese Weise ließe sich jede Partie auf sechs Stunden begrenzen, „was sicherlich ausreicht für Mensch und Tier, Schnecken oder Nilpferde ausgenommen.“ Im besagten Wettkampf Anderssen – Kolisch einigte man sich auf 2 Stunden für 24 Züge!

Die Zeit wurde also immer knapper bemessen. Heute spielen wir in den Wettkämpfen im Rahmen der HMM zwei Stunden für die ersten 40 Züge (plus 30 Minuten für den Rest).

Das vergangene Match um den Weltmeistertitel zwischen Carlsen und Karjakin ist nun bemerkenswert nicht nur in Bezug auf die geringe Anzahl der klassischen Partien, die für den Wettkampf vereinbart waren (12, vgl. dagegen die 88 Partien zwischen LaBourdonnais und MacDonnell). Es war wohl auch die großzügige Bedenkzeitregelung, die dazu beitrug, dass nicht mehr Partien entschieden wurden. Selbst die Pausen von einem Tag nach jeweils zwei Partien ermöglichten nicht, Sieg bringende Strategien auszutüfteln.

Die für den Austragungsmodus Verantwortlichen haben wohl mit den vielen Remisen gerechnet, sie vielleicht sogar herbeiführen wollen, da die folgenden Schnellpartien usw. einen besonderen Reiz haben und tatsächlich auch hatten. Aber die Frage ist dann: Haben die Organisatoren nicht damit aus einer Weltmeisterschaft im klassischen Schach eine Weltmeisterschaft im Schnellschach (und eventuell im Blitzschach) gemacht?

Hier wird klar, dass neue Regelungen für die Durchführung von Turnieren, die im klassischen Schach ausgetragen werden sollen, gefunden werden müssen.

Im *Schachfreund* 12, S.37 (SCHACH UND ZEIT) hatte ich auf Folgendes hingewiesen:

Im Protokoll des *Hearing des Hamburger Schachverbandes vom 19. Juni 2012* heißt es im *TOP 3 Bedenkzeitregelungen für das nächste Jahr* unter dem Stichwort **HMM Stadtliga bis Kreisklasse**:

Es wird über eine Verkürzung der Bedenkzeit auf 90 Minuten für 40 Züge und 30 für den Rest der Partie ohne Zeitzuschlag diskutiert. Allgemein wird dies von den Vereinen abgelehnt. Sollte von den Vereinen der Wunsch nach einer Verkürzung in den unteren Klassen geäußert werden, soll dieses Thema neu aufgegriffen werden.

Und wenn schon vor fast fünf Jahren der Wunsch nach Verkürzung der Bedenkzeit bestand, sollte jetzt erneut darüber zumindest nachgedacht werden – und nicht nur in den unteren Ligen.

Für unsere Partien im Rahmen der Vereinsmeisterschaft gilt schon seit Jahren die 90-Minuten-40-Züge Regelung, mit in diesem Jahr 15 Minuten für den Rest der Partie. Einigen ist das zu wenig. Aber wie viel Bedenkzeit ist genügend Bedenkzeit? Der Unterschied zwischen einer 5-Minuten Partie

⁹ Der in London gespielte Wettkampf endete +44, =14, -30 für LaBourdonnais.

(Blitzschach) und einer 25-Minuten Partie (Schnellschach) ist offensichtlich. Aber wie groß sollte der zeitliche Unterschied zwischen einer Schnellschach- und einer klassischen Partie sein?

Milan Vidmar geht in seinem Buch *Goldene Schachzeiten – Erinnerungen* auch¹⁰ auf diese Frage ein. Auf S.263 gibt er Beispiele für unterschiedliche Bedenkzeitregelungen. So wurde in Ostenede 1907 von 12 bis 17 Uhr und (Partien, die noch nicht beendet waren) von 19 bis 23 Uhr (weiter)gespielt (5 + 4 Stunden); in Karlsbad 1929 von 9 bis 13 Uhr und (falls Partien noch nicht beendet waren) von 15 bis 17 Uhr (weiter)gespielt (4 + 2 Stunden), mit, in beiden Turnieren, 15 Zügen pro Stunde.

Das entspricht in etwa der heutigen Regelung bei Bundesligapartien: die ersten 40 Züge in 2 Stunden (etwas differenzierter: Die Bedenkzeit beträgt 100 Minuten für die ersten 40 Züge; ab dem ersten Zug erhält jeder Spieler pro Zug eine Gutschrift von 30 Sekunden, was sich eben bei 40 Zügen auf 120 Minuten, 2 Stunden, addiert; nach der ersten Zeitkontrolle erhält jeder Spieler für den Rest der Partie 50 Minuten zu seiner vorhandenen Restbedenkzeit.). Der Unterschied besteht jedoch darin, dass in den von Vidmar angeführten Turnieren die Zeitkontrolle immer stundenweise erfolgte. Außerdem bedeuten die heute innerhalb der ersten 4 Stunden geforderten 40 Züge nur 5 Züge pro Stunde mehr.

Nur? Auch diese Frage beantwortet Vidmar (S.271) denn er schreibt: „Es entging mir natürlich nicht, dass das edle Schach allmählich mechanisiert wurde, weil ihm die Eröffnungsgelehrten mehr und mehr die Partieanfänge erstarren ließen... Wenn heute die Eröffnungszüge einfach heruntergeleiert werden, braucht der Spieler offenbar für den Partieanfang nur noch wenig Zeit: *Er braucht heute überhaupt weniger Bedenkzeit als seinerzeit.*“ Das schrieb Vidmar 1960. Sein Fazit gilt aber heute ebenso – und umso mehr. Daher stellt sich doch die Frage warum fast 60 Jahre später so viel Widerstand gegen eine weitere Bedenkzeitreduzierung besteht. Sowohl für die Spitzenspieler, als auch für uns Durchschnittsspieler.

Würde ich gefragt, so antwortete ich: 75 Minuten pro Spieler und Partie reichen – das ist das Dreifache der Bedenkzeit der bei der letzten Weltmeisterschaft gespielten Schnellschachpartien (25 Minuten pro Spieler¹¹) und würde sich also auch deutlich von ihnen unterscheiden. Aber bitte ohne zwischengeschaltete Zeitkontrolle. Wenn die Zeit aufgebraucht ist, ist sie eben aufgebraucht. Überhaupt: Worin liegt der „große“ Unterschied zwischen einer geringen Hauptbedenkzeit plus Extra-Bedenkzeit plus Inkrement pro Zug und einer Gesamtbedenkzeit – alle Bedenkzeiten zusammen genommen?

Die Regelung, dass entweder vom ersten Zug an oder vom 40. / 60. Zug an eine Zeitgutschrift pro Zug gewährt wird, soll – so wird argumentiert – verhindern, dass ein Spieler die Uhr einfach „herunterspielen“ kann¹². Aber ist das tatsächlich so verwerflich? Jeder Spieler steht vor dem Problem, entweder lange einen Zug zu bedenken, und den richtigen zu finden, oder schnell zu spielen, und den falschen, zumindest nicht so guten, zu machen. Dabei ist natürlich nicht garantiert, dass langem Überlegen gute Züge folgen – und umgekehrt. Zeitverbrauch – solange die Bedenkzeit nicht wieder so weit ausgedehnt wird wie zu LaBourdonnais' Zeiten – spielt also eine integrale Rolle. So betrachtet sind die Zeitgutschriften zwar einerseits eine Maßnahme, die Fairness herstellen möchte, die auf der anderen Seite aber zu einem Zeitpunkt entstandene Vorteile / Nachteile nivelliert – und damit zum Remisieren von Partien beiträgt oder Remisen, wie die letzte WM und die von mir gemachten

¹⁰ Im *Schachfreund* 28 habe ich mich bei dem Problem der Remis-Reduzierung auch auf Vidmars Buch bezogen.

¹¹ Ich weiß, dass da eine beliebige Sekundenzahl pro Zug hinzukommen kann. Bei den Schnellschachpartien in New York (25 Minuten) gab es 10 Sekunden Inkrement; bei der Schnellschach-WM in Doha ebenso, bei aber lediglich 15 Minuten Bedenkzeit. Da die FIDE die Gesamtspielzeit auf 60 Züge berechnet (FIDE-Regeln Anhang A1.) – um als Schnellschach zu gelten, darf eine Partie nicht länger als 60 Minuten sein – kam man in Doha auch auf 25 Minuten – rein rechnerisch.

¹² Um dieses *Herunterspielen der Uhr* zu verhindern, hat die FIDE in Regel G5 festgelegt: „Wenn ... der Spieler, der am Zug ist, weniger als zwei Minuten Restbedenkzeit hat, darf er Remis beantragen, bevor sein Fallblättchen gefallen ist. Er ruft den Schiedsrichter und darf seine Uhr anhalten. *Er kann den Antrag damit begründen, dass die Partie mit normalen Mitteln nicht zu gewinnen sei oder dass der Gegner keine Anstrengungen unternahme, die Partie mit normalen Mitteln zu gewinnen.*“ Diese Regelung gilt zwar „nur für Turnierschach und Schnellschach ohne Zeitinkrement und nicht für Blitzschach“, aber mein Thema ist ja auch die Bedenkzeit in einer klassischen Turnierpartie.

Überlegungen zu diesem Thema (*Schachfreund* 28) zeigen, nicht verringern, geschweige denn verhindern können.

Darüber hinaus: Wäre das „Herunterspielen der Uhr“ tatsächlich so unmoralisch, warum lässt man dann zu, dass niemand einen Spieler darauf aufmerksam machen darf, dass er vergessen hat, seine Uhr zu drücken¹³. Ich weise in diesem Zusammenhang darauf hin, dass im Wettkampf Anderssen – Kolisch „jeder Spieler ... *einen Freund* hatte, der [die Sanduhr] umdrehte“. Das ist heute auch – in „etwas“ anderer Form, ohne einen *Freund* zu bemühen – mit digitalen Schachbrettern möglich, die nicht nur mit einem Tablet verbunden werden können (da entfielen auch die Pflicht zur Notation durch die Spieler), sondern auch mit einer Uhr (da entfielen dann eine Anzahl Regelungen des *Artikel 6: Die Schachuhr*). Ein „Abwarten“ wäre sinnlos; denn in dem Augenblick, in dem eine Figur mit dem Brett erneut Kontakt hat, würde die Uhr des Gegners in Gang gesetzt. Damit entfielen auch das Ziehen noch bevor der Gegner seine eigene Uhr angehalten hat – es wäre also egal ob die Uhr rechts oder links vom Brett steht. Ein weiterer Beitrag zur Bedenkzeit-Gerechtigkeit.

Fazit: Man muss sich im Klaren sein, dass jede zeitliche Begrenzung einer Schachpartie willkürlich ist, und man schwerlich sagen kann, dass eine Bedenkzeitregelung von z.B. 2 Stunden für 40 Züge zu den qualitativ besten Partien führt und jede Verringerung der Bedenkzeit zu unvermeidbar schlechteren. Wäre es anders, müssten Bedenkzeiten wieder erhöht oder ganz aufgehoben werden.

Beleg für meine These mag Anands Partie gegen Alonso Zapata, Biel 1988, sein:

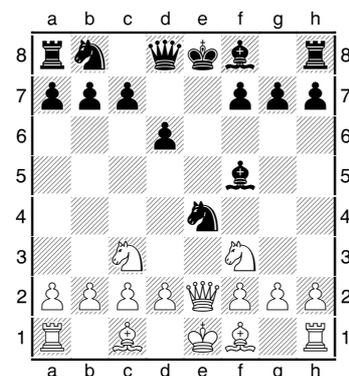
Zapata - Anand Biel 1988 (eine Partie mit klassischer Bedenkzeitregelung):

1.e4 e5 2.Sf3 Sf6 3.Sxe5 d6 4.Sf3 Sxe4 5.Sc3 Lf5?? 6.De2
Anand gab auf wegen z.B.: 6...d5 [6...Le7 7.Sxe4 Sc6 8.d4 Dd7+- 4.01 (8...De7?? 9.Sxd5 Dd7 10.dxe4 0-0-0 11.Sc3+- 5.86)] 7.d3 Lb4 8.dxe4 dxe4 9.Db5+ Sc6 10.Dxf5 exf3 11.Dxf3+- 4.28 **1-0**

Wenn dann noch eine Punktwertung – wie im *Schachfreund* 28 vorgeschlagen – angewendet würde, wäre mit höchster Wahrscheinlichkeit das Problem des Runterspielens der Uhr beseitigt.

Ein weiterer Vorteil: Wollte man nicht auf maximal 5 Stunden „ernsthaftes“ Schach verzichten, böte die 60+15-Minuten (also 75) Bedenkzeit auch die Möglichkeit, zwei Partien an einem Tag zu spielen – eine mit Weiß, die andere mit Schwarz, gegen denselben Gegner. Ein weiterer „Gerechtigkeits“beitrag.

Und diejenigen, die Angst um ihre DWZ haben, können beruhigt werden; denn wenn selbst die FIDE eine ELO-Rangliste für Schnellschach und sogar im Blitzschach herausgibt, sollte es keine Begründung geben für 75-Minuten Partien dies nicht auch zu tun.

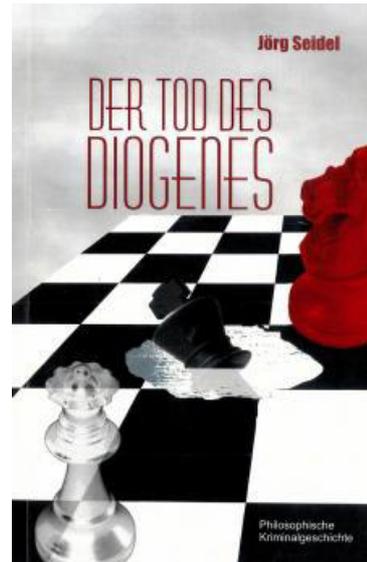


Zapata – Anand, Biel 1988,
Schlusstellung nach 6.De2

¹³ Dieses „Malheur“ passierte mir in meiner Partie gegen Rishi Sharma bei der letzten Schnellschachmeisterschaft am 20. Dezember. Ich hatte noch 47 Sekunden auf der Uhr und gerade h1D gezogen, vergaß aber nachdem ich den Bauern durch eine Dame ersetzt hatte, meine Uhr zu drücken. Rishi wartete und ich wurde immer zuversichtlicher, den König im Zusammenspiel mit meinem Turm auf c8 innerhalb der noch zur Verfügung stehenden Zeit matt zu setzen. Da wir das letzte noch spielende Paar waren, gab es jede Menge Kiebitze. Aber natürlich sagte niemand was. Bis Rishi auf das Fähnchen der Uhr zeigte und mir die Hand zum Ihm-Gratulieren entgegenstreckte.

SCHACH UND LITERATUR

Der Tod des Diogenes ist Jörg Seidels erster Roman. Bis dato hatte er sich aber schon anderweitig literarisch mit Schach befasst, z.B. sich in *Spielen wir eigentlich Schach oder Krieg?* mit der Bedeutung des Schachspiels im Werk von Arnold Zweig (vgl. *Schachfreund 4*) auseinandergesetzt. Das Romandebüt Seidels enthält eine Reihe erkenntniskritischer Fragestellungen. Berkeleys erkenntniskritisches Axiom *Esse est percipi* – Sein ist Wahrgenommenwerden – wird zum Leitmotiv der Ermittlungen Bernhard Tattersfields, dem Protagonisten des Romans. Über 80 Jahre alt, unternimmt Tattersfield nur noch Spaziergänge mit seinem Hund und wundert sich bei seiner Zeitungslektüre und der 90 Seiten Umfang des *Guardian* „...wer wohl all diese Neuigkeiten lesen sollte“; denn „Nur wer glaubt noch Zukunft zu haben, will noch wissen“. Sein Wissensdurst ist eigentlich gestillt. Doch dann stößt er in der Zeitung auf die Todesanzeige seines alten Freundes Carl Richmond. Obwohl diese Freundschaft schon Jahre zurückliegt, reist Tattersfield zur Beisetzung nach London.



Nach der Beerdigung, kurz vor seiner Rückfahrt, offenbart ihm Richmonds Haushälterin ihren Verdacht, der Professor sei ermordet worden. Tattersfield bleibt in London und nimmt im Grunde genommen widerwillig erste Ermittlungen auf. Dabei stellt sich heraus, dass jeder der Angehörigen ein Motiv zum Mord an Carl Richmond gehabt hätte und so kommt es wenig überraschend zu einem Showdown wie wir ihn aus vielen Kriminalgeschichten Agatha Christies kennen – nicht umsonst lebte Seidel acht Jahre in Großbritannien: Während seines Schlussplädoyers hatte Tattersfield „das Bedürfnis, sein pomadisiertes Bärtchen zu zwirbeln ... und stellte verwundert fest, dass er gar kein Bärtchen trug“. Jeder erinnert sich an Hercule Poirot in *Tod auf dem Nil* oder in *Tod im Orient Express*. Aber so raffiniert Tattersfields Schlussfolgerungen auch sein mögen, sie reichen nicht, den „Mörder“ verhaften zu lassen.

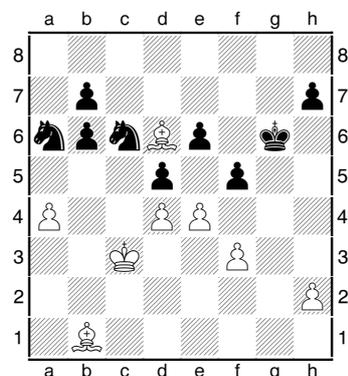
Der Leser ist ebenso wie Tattersfield überrascht und enttäuscht, dass der anwesende Polizist, der ausgerechnet Hunt heißt, den „Mörder“ nicht verhaftet. Doch dann präsentiert die Freundin Tattersfields – ebenso alt wie er, und sich als eine zweite Miss Marple erweisend – einen zweiten „Mörder“, diesmal eine „Mörderin“, und argumentiert ebenso plausibel wie Tattersfield/Poirot zuvor. So wird deutlich, dass falls der Mörder/die Mörderin nicht gesteht es auch keinen Mord gegeben hat. Es gilt eben: *Esse est percipi*.

Dass die Titelseite des Buches ein Schachmotiv zeigt, erscheint nach der Lektüre nicht gerade folgerichtig, spielt Schach doch eine eher untergeordnete Rolle. Es wird lediglich im Plädoyer Tattersfields auf die 23. Partie des Schachweltmeisterschaftskampfes zwischen Botwinnik und Bronstein aus dem Jahre 1951 verwiesen, um das Alibi des einen Hauptverdächtigen zu widerlegen.

Da ich nicht erwarte, dass jeder die Partie, die auch so nachspielenswert ist, schnell zur Hand hat, hier ist sie (die hervorgehobenen Züge nennt Tattersfield ausdrücklich):

Botwinnik – Bronstein, WM, Moskau (23.Partie), 1951.

1.d4 Sf6 2.c4 g6 3.g3 c6 4.Lg2 d5 5.cxd5 cxd5 6.Sc3 Lg7
 7.Sh3 Lxh3 8.Lxh3 Sc6 9.Lg2 e6 10.e3 0–0 11.Ld2 Tc8
 12.0–0 Sd7 13.Se2 Db6 14.Lc3 Tfd8 15.Sf4 Sf6 16.Db3 Se4
 17.Dxb6 axb6 18.Le1 Sa5 19.Sd3 Lf8 20.f3 Sd6 21.Lf2 Lh6
 22.Tac1 Sac4 23.Tfe1 Sa5 24.Kf1 Lg7 25.g4 Sc6 26.b3 Sb5
 27.Ke2 Lf8 28.a4 Sc7 29.Lg3 Sa6 30.Lf1 f6 31.Ted1 Sa5
 32.Txc8 Txc8 33.Tc1 Txc1 34.Sxc1 La3 35.Kd1 Lxc1
 36.Kxc1 Sxb3+ 37.Kc2 Sa5 38.Kc3 Kf7 39.e4 f5 40.gxf5
 gxf5 41.Ld3 Kg6 42.Ld6 Sc6 43.Lb1 (*Diagramm*) Kf6 [**Sa7!**]
 44.Lg3 fxe4 45.fxe4 h6 46.Lf4 h5 47.exd5 exd5 48.h4 Sab8
 49.Lg5+ Kf7 50.Lf5 Sa7 51.Lf4 Sbc6 52.Ld3 Sc8 53.Le2
 Kg6 54.Ld3+ Kf6 55.Le2 Kg6 56.Lf3 S6e7 57.Lg5 1–0



Bronstein zog 43...Kf6. Das Remis hätte 43...Sa7! gesichert.

Mehr gibt es trotz des Titelbildes nicht von/mit/über Schach. Ebenso mag man sich durch den „Hinweis“ *Philosophische Kriminalgeschichte* auf der Titelseite auf eine falsche Fährte gebracht fühlen. Zugegeben, *Esse est percipi* hat einen philosophischen Hintergrund, aber wenig einleuchtend wird dieses Axiom auf den Mord angewandt. Denn es ist wohl offensichtlich, dass Sir Carl Richmond ermordet worden ist, die Frage ist nur *Wer hat ihn umgebracht?* Der Mord ist also eine objektive Tatsache und nicht eine Frage der subjektiven Wahrnehmung.

Auch wenn andere philosophierende Frage aufgenommen werden, z.B. die Frage ob Wissenschaft wertfrei ist, ob Wissenschaftler forschen dürfen, ohne sich über mögliche Konsequenzen Gedanken gemacht zu haben (Ausrede: Wenn ich es nicht herausfinde, tut es ein anderer.). Oder: Ist es wünschenswert 300, 500 Jahre oder sogar ewig zu leben? Fragen, die nur gestellt werden, aber ohne Antwortmöglichkeiten bleiben.

Da haben sich andere Schriftsteller schon mal mehr Mühe gegeben. Wer eine „literarische Meinung“ z.B. über langes Leben kennenlernen möchte, sollte Kurt Vonneguts Kurzgeschichte *Tomorrow and Tomorrow and Tomorrow* lesen, oder richtig science-fiction-mäßig *The Naked Sun* oder/und *The Robots of Dawn* (deutsch: *Der Aufbruch zu den Sternen*) von Isaac Asimov.

Und: Dass Tatterfields Border Collie ... will mir auch nicht so richtig einleuchten.

Aber: Jeder möge sich natürlich seine eigene Meinung bilden.

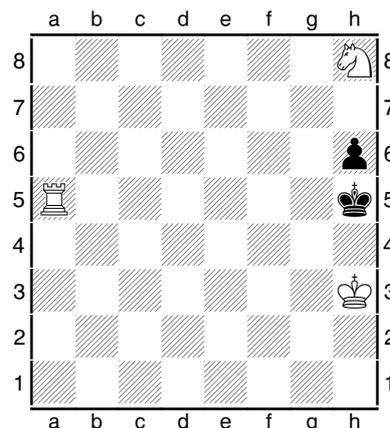
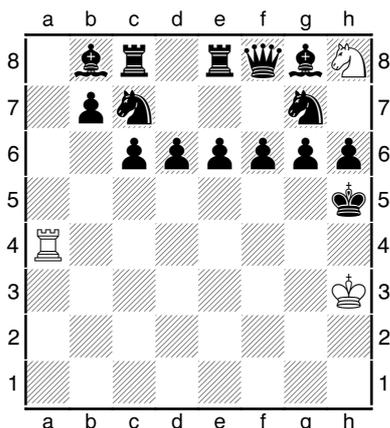
Und wenn wir schon einmal bei Krimis sind, auch Räuberpistolen genannt, Pistole auch in der Rubrik

SCHACH MAL WIEDER MAL ANDERS (UM U.A. DIE SEITE ZU FÜLLEN) 2

Pistolenschach

Eine Figur kann, anstatt traditionell geschlagen zu werden, auch „weggeschossen“ werden.

Wenn eine Figur eine andere nach den Schachregeln schlagen kann, so kann sie diese auch „wegschießen“, d.h. die geschlagene Figur wird vom Brett genommen, ohne dass sich die schlagende Figur bewegt. Ein König darf so eine gedeckte Figur schlagen, danach aber nicht im Schach stehen. Beispiel Diagramm links: Weiß setzt in 14 Zügen matt (nach W. Kaisch, Feenschach 1946)



Weiß zieht 1. Ta5+. Schwarz kann 13 Steine dazwischen stellen, die aber alle „weggeschossen“ werden. Wer es ausprobiert, erhält die Mattstellung im Diagramm rechts. Mal in Echt-Schach ausprobieren.

SCHACHFACHAUSDRÜCKE ALS VERSTÄNDIGUNGSPROBLEME

Nicht nur wenn man die Übersetzungsungenauigkeiten des im Dezember-*Schachfreund* vorgestellten Romans, und des gleichnamigen Films, *Die Schachspielerin* beklagt oder den eben vorgestellten Roman *Der Tod des Diogenes* im Original liest oder das weiter unten vorgestellte Schach-Übungsbuch *1001 Deadly Checkmates* durcharbeitet, trifft man auf Fachvokabular, das nicht zum Korpus Schulenglisch gehört, das aber vor allem dann nützlich oder unabdingbar ist, wenn man z.B. auf *YouTube* sich nicht auf das Ansehen deutschsprachiger Schach-Clips beschränken möchte.

Hier sind die wichtigsten Begriffe, die Spielsteine natürlich zuerst:

König – *King (K)*; Dame – *Queen (Q)*; Turm – *Rook (R)*; Springer – *Knight*¹⁴ (*N*); Läufer – *Bishop (B)*; Bauer – *Pawn*.

Man spricht von der ersten, zweiten usw. Reihe: *first, second, etc., rank*, von der a-, b-Linie: *a-, b-file*; von einer Diagonale, *diagonal*.

Man entwickelt die Figuren so schnell wie möglich, *you develop your pieces as quickly as possible*. Man blockiert (*You block*) Figuren (*pieces*), die des Gegners (*your opponent's pieces*), nicht die eigenen (*not your own ones*). Man greift an (*you attack*), fesselt (*the knight pins the bishop*) Figuren.

Kurze Rochade: *castling*¹⁵ (*on the kingside* oder manchmal auch einfach *castling short*.

Lange Rochade: *castling (on the queenside* oder manchmal auch einfach *castling long*.

Dass der Turm im Englischen *rook* heißt, hat etymologische Gründe: im Persischen *rokh* = Streitwagen. Früher waren auch *tower* und *castle* in Gebrauch. Daher wohl auch die durchaus nachvollziehbare Begründung für diesen Zug: den König in Sicherheit bringen: *putting him into a castle*. (Im Persischen, andererseits, heißt rochieren *qal'eh raftan* (von *qal'eh* – Schloss, Burg) und nicht *rokh raftan*.)¹⁶

Ein Trost: Es gibt auch Ausdrücke, die Deutsch und Englisch *identisch* sind, obwohl ursprünglich französisch:

The Knight is *en pris*.

Pawn takes pawn *en passant*. (*schlagen* ist hier weder *beat* noch *hit* oder ähnliche Vokabeln, die wir in der Schule gelernt haben).

Und: *Zugzwang*¹⁷ – gesprochen aber mit dem Bienensumm-s wie in Sumsemann.

Ähnlich, und wahrscheinlich häufiger vorkommend, ist Zwischenzug: *zwischenzug* oder *intermediate move* oder *in-between move*. Und wenn der Zug (*move*) ein Zwischenschach ist, dann spricht der Engländer von *zwischen-schach* oder *zwischen-check* oder *in-between check*.

Auf *check* (das Ende ist dann *checkmate* oder einfach *mate*) brauche ich wohl nicht besonders hinzuweisen (vielleicht doch noch auf das erstickte Matt: *smothered mate*). Obwohl man sich auch über ein Remis, vor allem nach einem theoretisch interessanten Endspiel, freuen kann: *The game ended in a draw – after a theoretically interesting endgame*. Wer die Niederlage aber nicht eingestehen will und die Möglichkeit zu Racheschachs hat, gibt *spite checks*.

Zum Schluss noch: Auch den *patzer* gibt es im Englischen, den dilettantischen Schachspieler. Der Patzer als Fehler ist aber z.B. *blunder* oder *slip* (als *Fingerfehler*, was auch im Bereich Schach im Englischen benutzt wird, jedoch selten).

¹⁴ *Knight* (was man heutzutage mit *Ritter* übersetzt) hat, wie man leicht vermuten kann, dieselbe Wurzel wie das deutsche *Knecht* (deutsch *ch* ist oft englisch *gh*: z.B. *Nacht/night*, *Sicht/sight*, *leicht/light*). So erklärt sich auch das K, das aber nicht mitgesprochen wird, und um nicht einen Königszug zu machen eben das N: z.B.: 2.Nf3

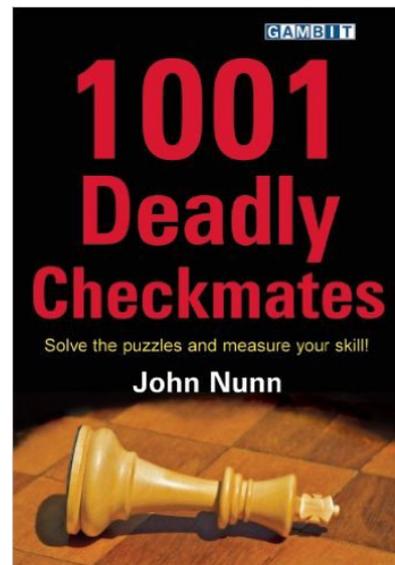
¹⁵ Da darf man nicht einmal LEO glauben. Dort wird mit *große / kleine Rochade* übersetzt.

¹⁶ Spanisch: *Enroque corto largo* – (LEO): kurze lange Rochade; *enrocar* – rochieren. Französisch: *roque* und *roquer*. Italienisch: *arrocco*.

¹⁷ Das gibt es übrigens genau so auch auf Russisch. Beleg in kyrillisch: Цугцванг

NOCH'N SCHACHBUCH: EINS VON DR. JOHN NUNN

Wer sich mittlerweile durch László Polgárs 5334 Diagramme gekämpft hat, mag über die Mattaufgaben aus Dr John Nunn's *1001 Deadly Checkmates* nur mitleidig lächeln. Aber Obacht! Auch hier Mattaufgaben; GM Nunn beschränkt sich jedoch nicht auf maximal *Matt in drei Zügen* – wie es Polgár tut. Zunächst gliedert Nunn die Matts thematisch (Elementary Mates (90 Aufgaben/Diagramme), Back-Rank Mates (54), Mate in the Endgame (90), The Lethal Long Diagonal (36), Pawn-Promotion Mates (30), Mates with Rook and Minor Piece (55), Deadly Doubled Rooks (30), Destroying the Defences (48), Death on the Rook's File (48), Queen Sacrifices (90), Mate by Line-Opening (48), Mate by Blocking Squares (24), Mate Involving Discovered or Double Check (90), Hunting the King (18)). Er teilt dann die jeweiligen Matts in fünf Schwierigkeitsstufen (Level 1-5) ein. Und da sind auch die Aufgaben des *Level 1* schon Matts in zwei; obwohl nicht wirklich schwer. Generell wird die Anzahl der bis zum Gewinn notwendigen Züge nicht angegeben.



Um ein Gefühl für die Schwierigkeit der Aufgaben zu vermitteln, habe ich am Ende dieser Ausgabe die übliche Aufgabenstellung (Matt in 1, 2, 3 Zügen) in Aufgaben Level 1, 2 und 3 – wie Nunn sie sieht – abgewandelt.

Vor einem abschließenden *Mate Revision Test*¹⁸ (60 Aufgaben / Diagramme) gibt es noch *Miscellaneous Mates* (138), um unabhängig von thematischen Schwerpunkten für den Test zu üben. Damit aber nicht genug. Die „allerletzten“ Diagramme (949 bis 1001) stehen unter der Überschrift *Extreme Mate Challenge*. Alle *Level 5*!

Hier die letzte Aufgabe, Aufgabe 1001:

Mahmutov – Kuyumcu, U16–Olympiade, Denizli 2003

1.Txg7+!! Kxg7 2.Dg5+ Kf8 [2...Kh8 3.Df6+ Kg8 4.Tg3+ Kf8 5.Se6+ Ke8 6.Tg8+ Kd7 7.Dxf7# (7.Sc5#)] **3.Se6+!** Das zweite Opfer(angebot)! **3...Ke8** [3...fxe6 4.fxe6+ Ke8 5.Dg8+ Ke7 6.Df7#] **4.Dg8+ 4...Ke7 5.f6+! Kxe6 6.Dg4+ Kxe5 7.Df4+ Ke6 8.Te3+ De5 9.Dxe5+ Kd7 10.De7# 1–0**

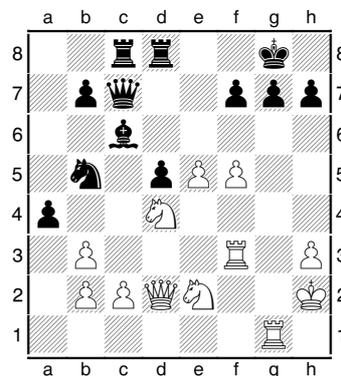


Diagramm 1001 (Weiß zieht)

Tatsächlich spielte Weiß aber so: 4.Sxc7+ (statt 4.Dg8+) 4...Txc7 5.bxa4 d4 6.Td3 Le4 7.Dg8+ Kd7 8.Dxf7+ Kc8 9.De6+ Kb8 10.axb5 Txc2 11.Db3 Txe2+ 12.Kg1 Lxf5 13.b6 Lxd3 14.Dxd3 Txb2 15.e6 Txb6 16.e7 Tg6+?? Da reichen zwei Fragezeichen eigentlich nicht.

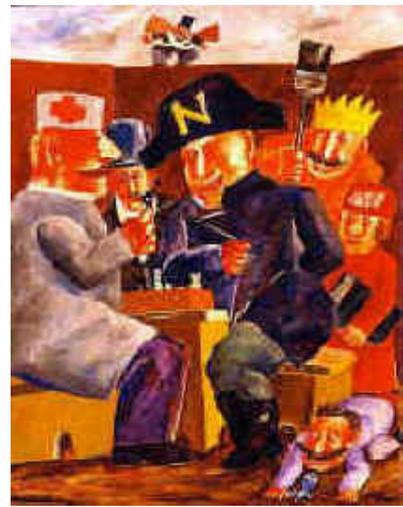
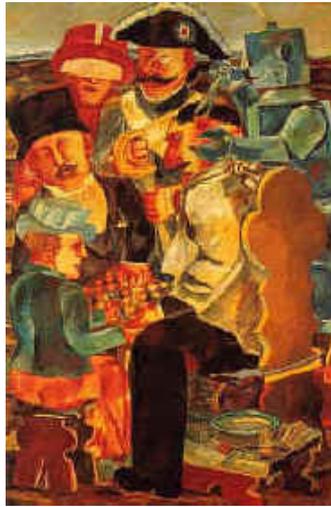
Dieses Beispiel belegt auch, dass alle Aufgaben aus tatsächlich gespielten Partien (die meisten zwischen 2000 und 2010) stammen – wiederum anders als bei Polgár.

Übrigens: Die U16 Olympiade ist wohl das letzte große Turnier, an dem die beiden Kontrahenten teilgenommen haben. Selbst auf 365Chess.com (3,5 Millionen Partien) finden sich danach keine Einträge mehr. Ist das deprimierend? Trotz der Fähigkeit, die richtigen Opferzüge zu finden, gibt es keine Garantie für eine erfolgreiche Karriere jenseits der ELO 2000.

¹⁸ Es gibt keine Bewertungsskala. Da die Schwierigkeitsgrade stets Punkten entsprechen, gibt es insgesamt 132 Punkte zu erringen (16x1P., 24x2P., 13x3P., 6x4P., 1x5P.). Ginge ich nach meinem Bewertungsschema für (angekündigte) Vokabeltests, so müsste man für eine ausreichende Leistung oder Test bestanden 79 Pkte (60%) erreichen. Und dann immer 10% mehr für befriedigend, gut und sehr gut (ab 119 Pkte).

SCHACH UND KUNST

Das Titelbild (*Scacchi*) ist nicht das einzige von Franz Borghese (1941 - 2005), dessen Mitte ein Schachbrett zeigt. Weitere Beispiele:



Soll Schach hier Sinnbild einer dichotomischen Welt sein, in der jegliche Auseinandersetzungen Zweikämpfe sind? Arm gegen Reich, Alt gegen Jung usw. In der aber die widerstrebenden Kräfte nicht allein existieren könnten: Schach nur mit den weißen oder nur mit den schwarzen Steinen gibt es nicht.

Das Dilemma zeitgenössischer Künstler, die gezwungen sind, um irgendeine, ihre, Wahrheit zu vermitteln, besteht darin, sich (scheinbar) weit von der Realität entfernen zu müssen; denn je „un glaubhafter“ das Bild ist, je weniger man es (auf Anhieb) versteht, desto wirksamer wird es künstlerisch, erregt es umso mehr Aufmerksamkeit, Begeisterung, Ablehnung. Die feisten, drallen Körper und Make-up Physiognomien – Rot dominiert – karikieren Oberschicht (Kennzeichen hier u.a. Monokel, Gehstock, Zylinder), die feinen Herren und gelegentlich auch Damen, die den Ton angeben. Anlässlich einer Ausstellung in Venedig 2002 schrieb Paolo Rizzi: „Bei Franz Borghese überwiegt ein Existenzpessimismus. Die Menschen, die vielleicht ursprünglich gut waren, sind heute nicht mehr so. Sie raufen sich, sie brüsten sich, sie sind egoistisch und gewalttätig.“ Dieses Raufen kann auch nicht durch das



Schachspiel domestiziert werden. Überbordende Freude bei Partie- und selbst bei Figurengewinn. Eine Freude, die nicht nur Schadenfreude ist, sondern Erniedrigung des Gegenspielers, der Gegenspielerin.

Die künstlerische Gestaltung dieser Gesellschaftskritik erinnert an George Grosz, der in den 1920er Jahren Gemälde schuf, in denen er die herrschenden Kreise der Weimarer Republik verspottet und insbesondere Wirtschaft, Politik, Militär und Klerus kritisiert, wofür das Gemälde mit dem Titel *Sonnenfinsternis* offensichtliches Beispiel ist: Der Zylinder tragende Großindustrielle (!?) flüstert dem Militär ein; alle anderen Personen (Politiker, Repräsentanten der Bevölkerung) sind kopflos. Der Esel mit Scheuklappen und das Skelett unterstreichen die Bildintention. (Die Sinnrichtung jedoch der immer wieder in unterschiedlichen Formen auftretenden Metall-Figuren will sich mir nicht erschließen.)

Ganz Ähnliches, wenn auch gröber dargestellt, finden wir tatsächlich in dem Gemälde Borgheses, das eine Spielszene zwischen Napoleon und dem Roten Kreuz darstellt. Aber auch hier erschließt sich mir ein Zusammenhang nicht; Henry Dunant (1828 – 1910) gründete das Rote Kreuz 1863 (erhielt 1901 den ersten Friedensnobelpreis), Napoleon starb 1821, schlug seine letzte Schlacht 1815 nahe Waterloo – und verlor. Gemeinsam Schach können sie also nicht gespielt haben. Aber dann könnten beide Protagonisten stellvertretend für das humane und das inhumane Element einer Gesellschaft / der Menschheit gemeint sein. Und das erinnert uns an die Lithographien Paul Webers (*Schachfreund* 27), obwohl der Partien zwischen Zeitgenossen spielen ließ, darstellte.

Im *Schachfreund* 11, S.23 habe ich eine der vier bekannten Partien Napoleons, die gegen den Schachtürken (Allgaier) im Schloss Schönbrunn, Wien, gezeigt. Sie ist auch die einzige, die Napoleon verlor. Eine extrem kurze Partie, die er gegen Comtesse Claire de Rémusat¹⁹ 1804 spielte, hat er trotz der leichten „Bekleidung“ der ersten Hofdame seiner Frau Joséphine gewonnen. (Dabei schaut er ja gar nicht richtig hin – aufs Brett.) Diese Partie soll als Beispiel für den oben genannten Antagonismus gezeigt werden:



Künstler unbekannt.

Die Comtesse de Rémusat von vorne, portraitiert von Paul Delaroche.

¹⁹ „Nach einem Bericht der Zeitschrift *Le Palamède* aus dem Jahr 1845 fand die Partie am 20. März 1804, der Nacht vor der Erschießung des Herzogs von Enghien, auf Schloss Malmaison statt. Madame de Rémusat, die auf eine Begnadigung des Herzogs hoffte, habe vor Furcht gezittert und nicht gewagt, Napoleon während des Spiels anzusehen.“ Sollte sie tatsächlich so spärlich bekleidet gewesen sein, mag sie auch vor Kälte gezittert haben. Die Comtesse war eine ganz besondere Frau, sie schrieb auch Kurzgeschichten, Romane und Übersetzungen, die zwar unveröffentlicht blieben, doch nach ihrem Tod veröffentlichte ihr Sohn Charles aus ihrem Nachlass das *Essai sur l'éducation des femmes*, das die Akademie française sogar mit einer goldenen Medaille auszeichnete.

Napoleon I - Comtesse Claire de Rémusat;

Schloss Malmaison 1804; C41: Philidor-Verteidigung (was sonst)

1.Sc3 e5 2.Sf3 d6 3.e4 f5 4.h3 fxe4 5.Sxe4 Sc6

6.Sfg5?? [6.Lb5 hätte zunächst größeren Nachteil vermieden.

6...Sf6 7.De2 De7 8.Lxc6+ bxc6 0.50] **6...d5 7.Dh5+?!**

[7.Df3 hilft auch nicht: 7...Sh6 8.Lb5 dxe4 9.Dxe4+ Dd6+ -2.81]

7...g6 8.Df3 Sh6?? [8...Lf5 hätte den Verlust vermieden: 9.Lb5

dxe4 10.Lxc6+ bxc6 11.Sxe4 Lxe4 12.Dxe4 Dd5 13.d3 Kf7

14.c4 Lb4+ 15.Ld2+ -3.39] **9.Sf6+ Ke7** Jetzt beginnt eine

vergebliche Königswanderung: **10.Sxd5+ Kd6** [10...Ke8

11.Sf6+ Ke7 12.Sfxh7 Lg7+- 13.c3+- 3.41] **11.Se4+ Kxd5**

[11...Kd7 12.Lb5 Sf5+- 13.d4 Le7 14.dxe5+- 8.18] **12.Lc4+!!**

Kxc4 13.Db3+ Kd4 14.Dd3# 1-0

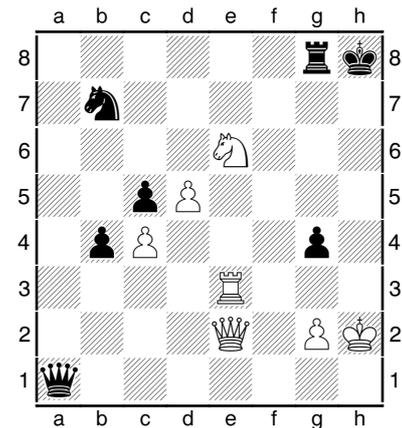


Diagramm 571 (Weiß zieht)

Die Tatsache, dass es genau diese Partie auch spiegelbildlich mit der Comtesse am Zug gibt²⁰, scheint darauf zu verweisen, dass sie wahrscheinlich nie gespielt wurde, sondern gut ausgedacht ist (als schachliche Darstellung der Jagd auf den Herzog von Enghien bis zu dessen Exekution?). Genau so imaginiert wie die Begegnung des Rot-Kreuz-Sanitäters mit Napoleon im Bild von Borghese!?

SCHACH UND FRAUEN (TEIL 3)

Wie in *Schachfreund* 28 gezeigt: Judit Polgár hat nie versucht, Frauenweltmeisterin zu werden, obwohl sie als mit Abstand beste Schachspielerin der Welt leicht alle Titel hätte gewinnen können. Sollte es zu denken geben, dass die beste Spielerin der Welt Frauenturniere mied? Nische Frauenschach? Guter Spielerinnen unwürdig?

Sicher, eine Frau mag sich in der Männerwelt des Schachs nicht immer wohl fühlen, aber die Frauen, die dabei bleiben und halbwegs gut spielen, kommen in den Genuss einer Reihe von „Privilegien“. Denn bei zahlreichen Open werden Sonderpreise für Frauen ausgelobt. Aber was ist das anderes als die anderen Sonderpreise, u.a. Ratingpreise, Nestoren-Preis, was einen leichten Anflug von Von-Oben-Herab hat.

Auch habe ich gelesen, dass die Trennung in Männer- und Frauenschach talentierte Mädchen „ermutigt“, sich mit weniger zu begnügen, als sie erreichen könnten. Dagegen spricht aber, dass in reinen Mädchenklassen prozentual mehr Mädchen Mathematik oder naturwissenschaftliche Fächer als Leistungsfach wählen als in koedukativen Klassen. Könnte es also so nicht gerade anders herum sein? Die Emanzipation Schach spielender Mädchen von Schach spielenden Jungen, und deren Kommentaren, kann nur gelingen wenn die Zahl Schach spielender Mädchen erheblich steigt.

In einem Interview mit ZEIT ONLINE (15. Mai 2014) äußerte sich auch Elisabeth Pähtz zu diesem Thema:

ZEIT ONLINE: Sie sind für eine komplette Trennung von Männer- und Frauenschach. Warum?

Pähtz: So, wie die Situation jetzt ist, werden wir Frauen vom Schachbund nur belächelt und wenig unterstützt. Wir werden absolut an den Elo-Zahlen gemessen, wo wir nun mal schwächer als die Männer sind. Die sagen mehr oder weniger: Frauen können kein Schach spielen, deshalb gibt es weniger Förderung und bei den Turnieren kleinere Preise. Wenn das Frauenschach abgetrennt wird, wird man es als eigenständige Sportart sehen und das

²⁰ **Comtesse Claire de Remusat – Napoleon:** 1.e4 Sc6 2.d3 Sf6 3.f4 e5 4.fxe5 Sxe5 5.Sc3 Sfg4 6.d4 Dh4+ 7.g3 Df6 8.Sh3 Sf3+ 9.Ke2 Sxd4+ 10.Kd3 Se5+ 11.Kxd4 Lc5+ 12.Kxc5 Db6+ 13.Kd5 Dd6 matt

Argument, dass wir schlechter spielen zieht nicht mehr. Die Gelder müssten dann angepasst werden.

ZEIT ONLINE: *Wie beim Tennis?*

Pähtz: Genau. Bei der Fide hat sich da schon einiges getan, zum Beispiel durch die Grand-Prix-Serie. Der deutsche Schachbund hinkt aber noch weit hinterher. Bei der Europameisterschaft gab es für die Männer mehr Antrittsgeld, obwohl sie auf Nummer 20 der Startrangliste gesetzt waren und wir auf 10.

ZEIT ONLINE: *Wären mehr Frauen auch für das Breitenschach eine Bereicherung? Amateure beklagen sich oft, dass so wenige Frauen bei den Turnieren sind.*

Pähtz: Für uns Frauen wäre das spannend, dann könnte man eigene Frauenturniere organisieren. Und die Männer, die sagen, dass sie gern gegen Frauen antreten, sagen das nur, weil sie arrogant sind und die Frauen als leichte Beute ansehen. Also auf dem Brett.

ZEIT ONLINE: *Wie sollen Mädchen gefördert werden?*

Pähtz: Wichtig ist Klasse statt Masse. Einfach nur viele Mädchen zum Schach zu bringen, halte ich für den falschen Ansatz. Was mich aufregt, ist, dass man immer nur sagt, es müssen mehr Mädchen Schach spielen, weil es gut für sie ist. Dabei ist Schach für Jungen genau so förderlich wie für Mädchen. Man denke nur an die Konzentration, Flexibilität, Plan- und Entscheidungsfindung, Gedächtnistraining...“

Mit ihrer Meinung Wichtig ist Klasse statt Masse hat Frau Pähtz wohl unrecht. Das muss ihr aber verziehen werden; denn zum Zeitpunkt dieses Interviews konnte sie den *Schachfreund 28* (Dezember 2016) nicht kennen. Dort hatte ich mich schon mit verschiedenen Begründungsversuchen für die Leistungsunterschiede zwischen Männern und Frauen im Spitzenschach befasst. Dort war die wohl plausibelste Erklärung eine mathematische: „Der Geschlechterunterschied ist zu rund 96 Prozent rein statistisch erklärbar. Denn es ist nun einmal ein statistischer Fakt, dass eine größere Gruppe mit größerer Wahrscheinlichkeit extreme Leistungen hervorbringt als eine kleinere Gruppe.“

Aber da bleibt natürlich die Frage: Wie können mehr Mädchen zum Schach gebracht werden? Traditionell erreicht man alle Jungen und Mädchen über die Schule. Und es gibt ja an manchen Schulen schon Schach als Unterrichtsfach. Aber: Meines Wissens nur an Grundschulen und da sogar auch durch Inanspruchnahme von Mathe-Stunden! Zum Beispiel hier in Hamburg an der Grundschule Genslerstraße. 2016 nahmen etwa 340 Schüler und Schülerinnen dieser Schule am Alsterufer-Turnier teil. Alle zeigen sich begeistert: Die Vorteile des Schachspielens werden selbst von Politikern häufig betont (die sind ja auch durch Untersuchungen reichlich belegt), aber dann wird schon die Einrichtung eines Wahl-Pflichtfaches in den Klassenstufen 8 bis 10, am Gymnasium Ohlstedt als großer Erfolg gefeiert (der verantwortliche Initiator dieses Kurses, OStR Franz Reisinger, wurde 2016 als *Schachlehrer des Jahres* ausgezeichnet und die Schule selbst am 13. Januar dieses Jahres von Schulsenator Ties Rabe als *Deutsche Schachschule*). Dabei besucht den im *Hamburger Abendblatt* am gleichen Tag vorgestellten Kurs kein einziges Mädchen, 15 Jungen. Haben da die Argumente der positiven Wirkungen des Schachspielens nicht gezogen? Argumente, die der ehemalige Schach-Bundesligaspieler Rainer Grünberg in seinem Artikel nicht müde wird aufzulisten.

Die tatsächlichen Gründe für die Schach-Enthaltbarkeit der Mädchen müssten ergründet werden. Aber vielleicht wäre schon etwas gewonnen wenn man das *Wahl* in Wahlpflicht streicht und zum Beispiel in der 8. Klassenstufe Schach einfach verpflichtend macht und auf koedukative Belehrung verzichtet. Solch eine Maßnahme wäre meiner Meinung nach zumindest einen Versuch wert, die Anzahl Schach spielender Mädchen zu erhöhen und damit auch die Wahrscheinlichkeit, dass mehr Mädchen dabeibleiben. Ein Jahr Pflicht-Schach täte niemandem weh.

WAS ZUM ÜBEN: WEIß / SCHWARZ ZIEHT UND SETZT IN ZWEI ZÜGEN MATT

Auch wenn man keine Probleme hat, diese Aufgaben zu lösen (nicht nur diejenigen mit DWZ 1500+), sollte man sich ein Zeitlimit setzen. Z.B. alles unter 10 Minuten oder maximal 30 Sekunden pro Aufgabe – Lösen unter Blitzbedingungen; denn oft ist die andere Seite nicht chancenlos, und mancher Fehlzug wird mit Matt bestraft (daher immer alle Zugmöglichkeiten von beiden Seiten betrachten). Die Aufgaben entsprechen Level 1 in Dr John Nunn's *1001 Deadly Checkmates*.

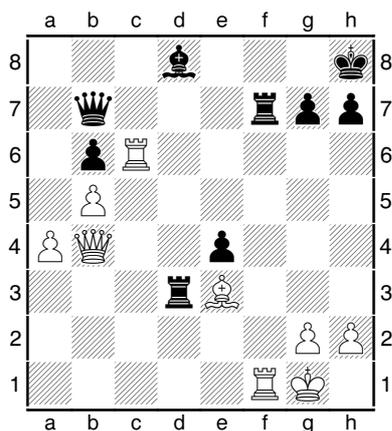


Diagramm 91 (Weiß zieht)

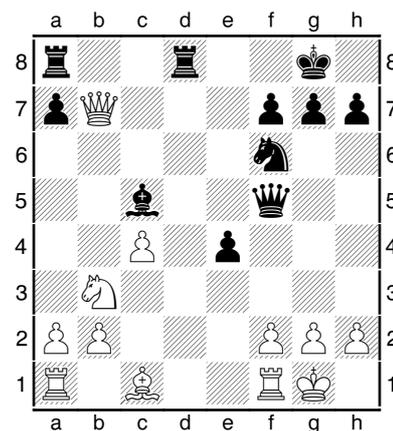


Diagramm 92 (Schwarz zieht)

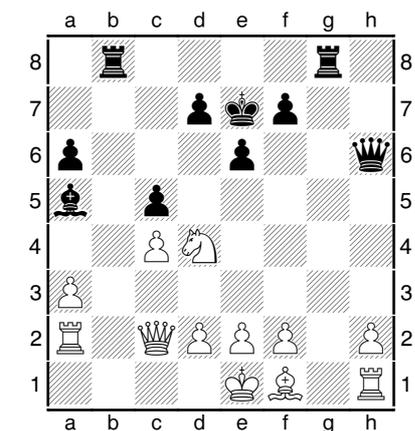


Diagramm 99 (Schwarz zieht)

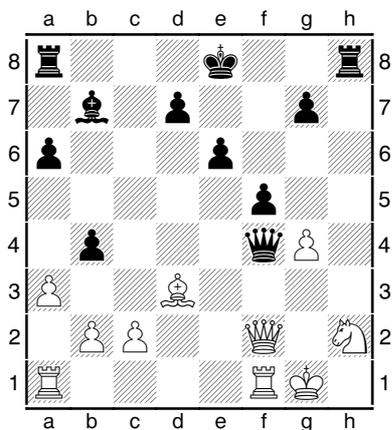


Diagramm 240 (Schwarz zieht)

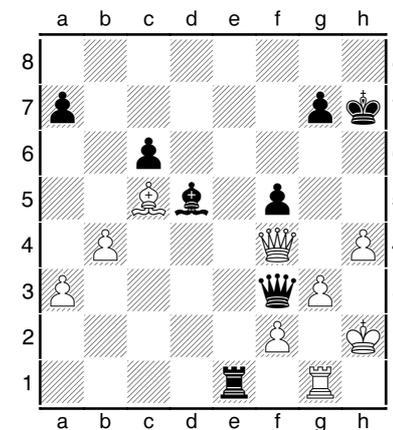


Diagramm 241 (Schwarz zieht)

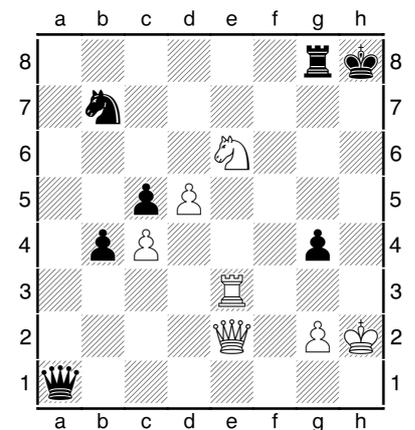


Diagramm 571 (Weiß zieht)

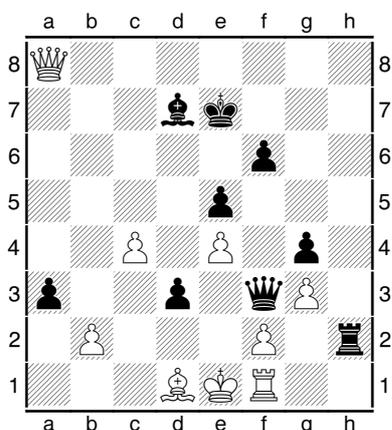


Diagramm 576 (Schwarz zieht)

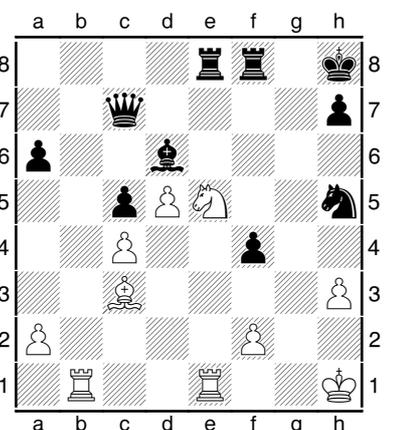


Diagramm 653 (Weiß zieht)

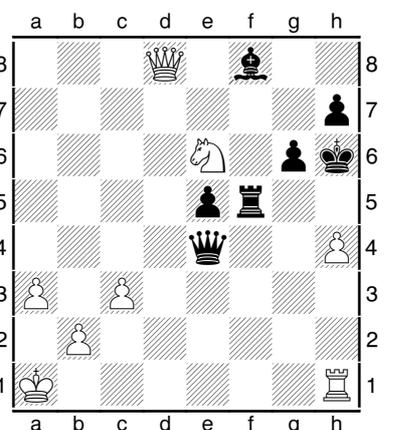


Diagramm 643 (Weiß zieht)

WAS ZUM ÜBEN: WEIß/SCHWARZ ZIEHT UND SETZT MATT

Hier gilt genau dasselbe wie für die Matt-1-Aufgaben: Auch wenn man keine Probleme hat, diese Aufgaben zu lösen (nicht nur diejenigen mit DWZ 1500+), könnte man sich ein Zeitlimit setzen. Z.B. alles unter 10 Minuten oder maximal 30 Sekunden pro Aufgabe – Lösen unter Blitzbedingungen; denn oft ist Weiß nicht chancenlos, und mancher Fehlzug wird bestraft (daher immer alle Zugmöglichkeiten betrachten) oder die Zeitnot erfordert schnelles Denken/Handeln. Die Aufgaben entsprechen Level 2 in Dr John Nunn's *1001 Deadly Checkmates*. Und da dauert es mal 2, mal 3 Züge bis zum Matt.

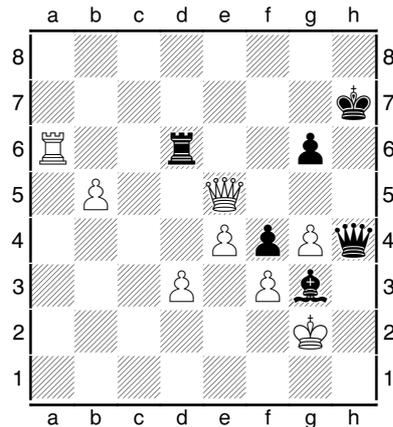


Diagramm 629 (Weiß zieht)

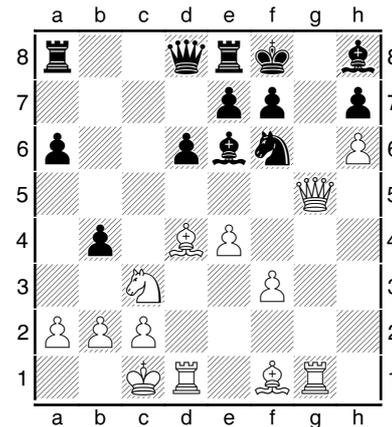


Diagramm 630 (Weiß zieht)

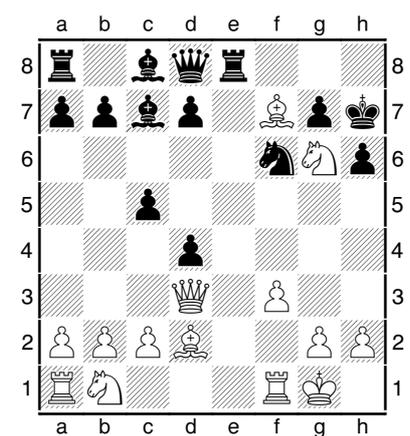


Diagramm 632 (Weiß zieht)

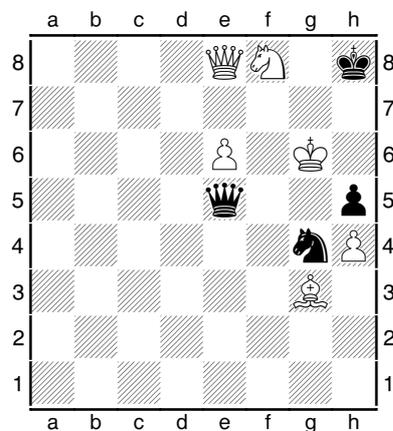


Diagramm 169 (Schwarz zieht)

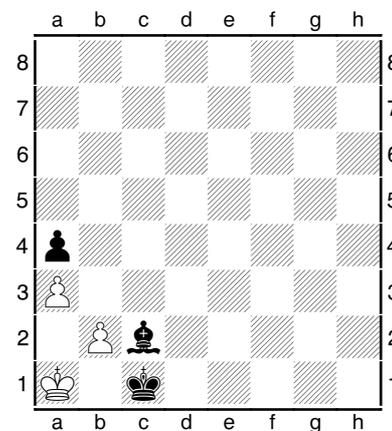


Diagramm 171 (Schwarz zieht)

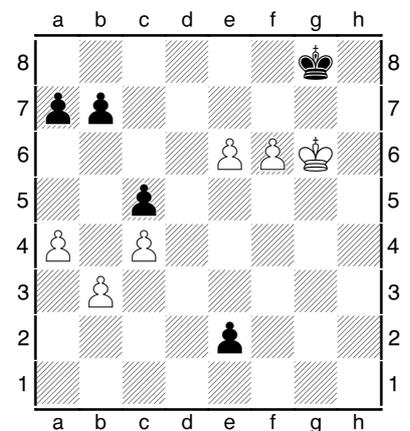


Diagramm 275 (Weiß zieht)

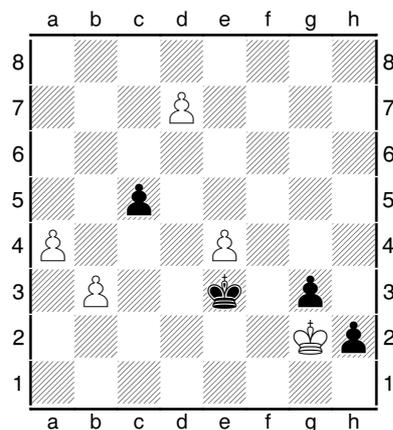


Diagramm 280 (Schwarz zieht)

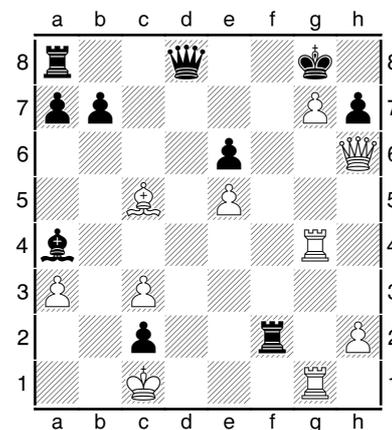


Diagramm 281 (Weiß zieht)

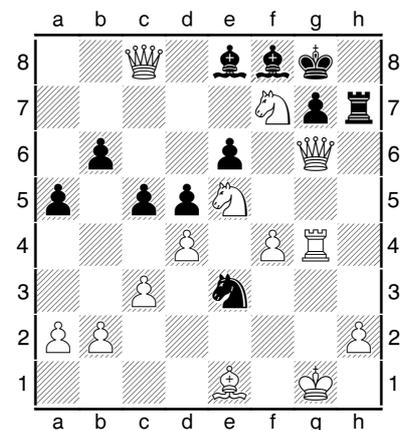


Diagramm 324 (Weiß zieht)

WAS ZUM ÜBEN: FÜR DWZ 1500+?

Immer den schnellsten Weg zum Matt oder zumindest entscheidenden Vorteil suchen! Und sich auch nicht davon abhalten lassen, mal zu überlegen ob der gegnerische König tatsächlich hinter seinen Bauern so gut geschützt ist wie es auf den ersten Blick zu sein scheint. Die Aufgaben entsprechen Level 3 in Dr John Nunn's *1001 Deadly Checkmates*. Und da dauert es meistens – aber nicht immer – mehr als drei Züge bis zum Matt.

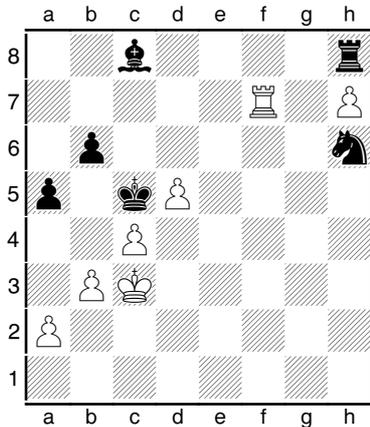


Diagramm 932 (Weiß zieht)

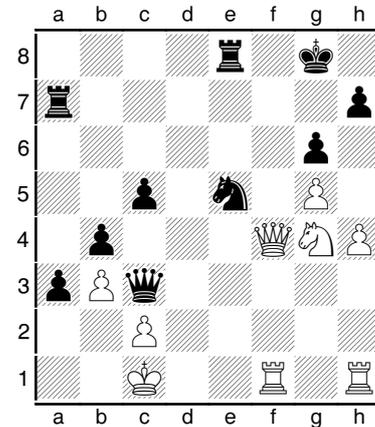


Diagramm 935 (Weiß zieht)

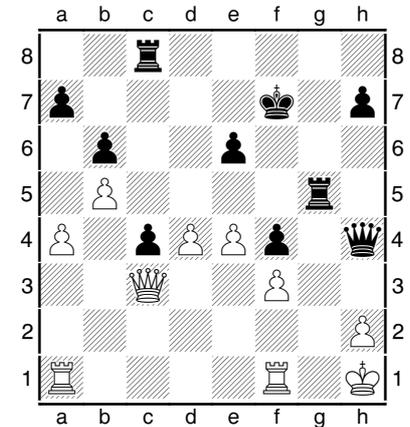


Diagramm 938 (Schwarz zieht)

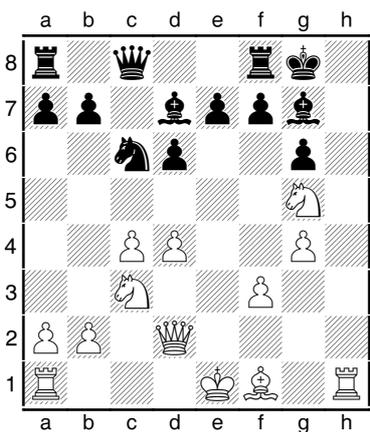


Diagramm 937 (Weiß zieht)

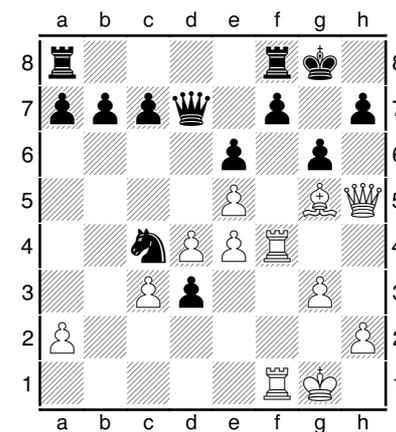


Diagramm 936 (Weiß zieht)

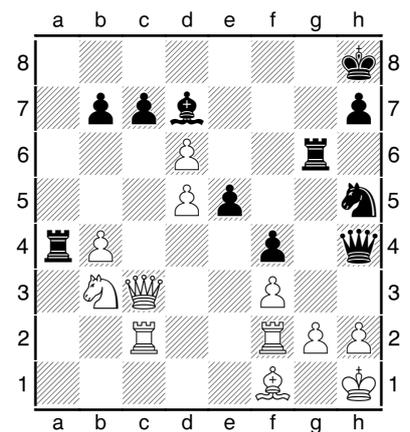


Diagramm 934 (Schwarz zieht)

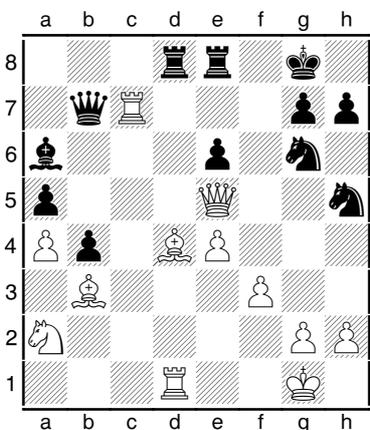


Diagramm 933 (Weiß zieht)

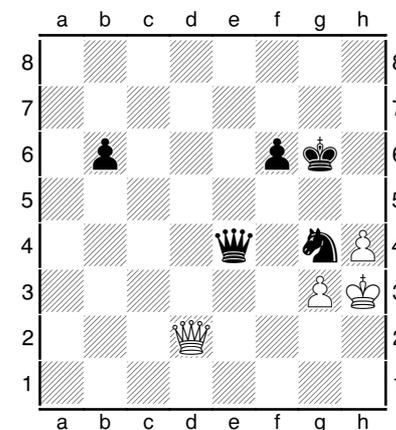


Diagramm 931 (Schwarz zieht)

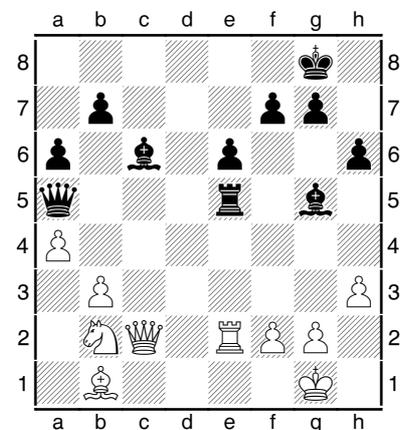


Diagramm 929 (Schwarz zieht)

LÖSUNGEN

WAS ZUM ÜBEN: WEIß/SCHWARZ ZIEHT UND SETZT IN 1 ZUG MATT

- Diagramm 91: **Thakur – Jha** [*Neu Delhi 2008*] Grundreihenmatt: **1.Df8+ Txf8 2.Txf8# 1–0**
Diagramm 92: **Schaper – Reisch** [*Deutschland 2007/8*] Grundreihenmatt: **1...Dxf2+ 2.Txf2 Td1# 0–1**
Diagramm 99: **Tvauri – Nippgen** [*2. BL; 2008/9*] Grundreihenmatt: **1...Dxd2+ 2.Dxd2 Tb1# 0–1**
Diagramm 240: **Shkuro – Andreikin** [*Ukrainische Mannsch.M., 2009*] Lange Diagonale: **1...Dxg4+ 2.Sxg4 Th1# 0–1**
Diagramm 241: **Manakova – Stepavaia** [*Russland Cup (W), 2009*] Lange Diagonale: **1...Dh1+ 2.Txh1 Txh1# 0–1**
Diagramm 571: **Golubovic – Civric** [*Europa M., Budva 2009*] Linienöffnung: **1.Th3+ gxh3 2.Dh5# 1–0**
Diagramm 576: **Pecori – Ambrus** [*Canberra 2008*] Linienöffnung: **1...De3+ 2.fxe3 d2# 0–1**
Diagramm 643: **Schachinger – Stocko** [*Pula 2009*] Abzugs-/ Doppelschach: **1.Dg5+ Txd5 2.hxg5# 1–0**
Diagramm 653: **Greet – Hanley** [*Brit. Meistersch., Liverpool, 2008*] Abzugs-/ Doppelschach: **1.Sf7+ Kg8 2.Sh6# 1–0**

WAS ZUM ÜBEN: WEIß/SCHWARZ ZIEHT UND SETZT MATT

- Diagramm 629: **Nunn – Grünfeld** [*Eur. Junioren M., Groningen 1974/5*] Felderblockade: **1.Ta7+ Kh6**
Zwar könnten Turm und Dame sich noch dazwischen werfen aber das Matt nicht verhindern.
2.g5+ Dxg5 [2...Kh5 3.Th7#] 3.Dh8# 1–0
Diagramm 630: **Trejo Morales – Morales Mendoza** [*U14–Mädchen, Hermosillo 2002*] Felderblockade:
1.Dg8+ Sxg8 2.Lg7+ Lxg7 3.hxg7# 1–0
Diagramm 632: **Braggaar – Brandenburg** [*U12, Hengelo 2001*] Felderblockade: **1.Sf8+ Doppelschach.**
Der König muss sich bewegen. **1...Kh8 2.Dh7+ Sxh7 3.Sg6# 1–0**
Diagramm 169: **Friedmann – Vovk** [*Dos Hermanas 2009*] Endspielmatt: **1...Df6+ [Tatsächlich geschah 1...Dg7+?? 2.Kxh5?? Sf6#] 2.Kxh5 Df5# 0–1**
Diagramm 171: **Henry – Samsonkin** [*Edmonton 2009*] Endspielmatt: **1...Lb1** gibt Weiß keine Chance.
Ld3 führt zwar auch zum Matt, dauert aber länger. **2.b4 axb3 3.a4 b2# 0–1**
Diagramm 275: **Nguyen Chi Minh – Forthoffer** [*Prag 2009*] Bauernumwandlung: **1.e7 [1.f7+?? Kf8 2.e7+ Kxe7 3.Kg7 e1D=] 1...e1D** Auch der Turm hätte genügt. **2.f7+ Kh8 3.f8D# 1–0**
Diagramm 280: **Foisor – Li Shilong** [*Capelle la Grande 2008*] Bauernumwandlung: **1...h1D+ 2.Kxh1 Kf2 3.d8D g2+ 4.Kh2 g1D+ 5.Kh3 Dg3# 0–1**
Diagramm 281: **Bobras – Szelag** [*Poln. M., Poznan 2005*] Bauernumwandlung: **1.Dxh7+ Kxh7 [1...Kf7 2.g8D#] 2.g8D+ Dxg8 [2...Kh6 3.Dg6#] 3.Th4# 1–0**
Diagramm 324: **Frasineanu – Bondoc** [*Bukarest 2002*] Turm u. Leichtfigur: **1.Dxh7+ Kxh7 2.Th4+ Kg8 3.Th8# 1–0**

WAS ZUM ÜBEN: FÜR DWZ 1500+?

- Diagramm 932: **Braun – Kulcsar** [*Ung. Mannsch.M., 2005/6*] Matt-Test: **1.Tf6** droht Tc6# **1...Lb7 2.a3 Txh7 3.b4+ axb4+ 4.axb4# 1–0**
Diagramm 935: **Puuska – Chaves** [*Olympiade (W), Bled 2002*] Matt-Test: **1.Sh6+ Kh8 2.Df8+ [2.Df6+?? Tg7 3.Df8+ Tg8 4.Df6+ Tg7 5.Df8+ 0.00] 2...Txf8 3.Txf8+ Kg7 4.Tg8# 1–0**
Diagramm 938: **Novak – Rozmbersky** [*Klatovy 1998*] Matt-Test: **1...Dxh2+ 2.Kxh2 Tcg8! 3.De1 Th5+ 4.Dh4 Txh4# 0–1**
Diagramm 937: **Banquero – Beudaert** [*Cannes 2000*] Matt-Test: **1.Th8+ Lxh8 [1...Kxh8 2.Dh2+ Kg8 3.Dh7#] 2.Dh2 Kg7 [2...Te8 3.Dh7+ Kf8 4.Dxh8# (4.Dxf7#)] 3.Dh7+ Kf6 4.Sce4# 1–0**
Diagramm 936: **Feller – Bernhardt** [*Deutschland 2005/6*] Matt-Test: **1.Dxh7+ Kxh7 2.Th4+ Kg8 [2...Kg7 3.Lf6+ Kg8 4.Th8#] 3.Lf6** und es folgt Matt durch Th8. **1–0**
Diagramm 934: **Clement – Vaisman** [*Franz. Mannsch.M., 2008/9*] Matt-Test: **1...Sg3+ 2.Kg1 Dxh2+ 3.Kxh2 Th6+ 4.Kg1 Th1# 0–1**
Diagramm 933: **Bhat – Alsina Leal** [*San Sebastian 2009*] Matt-Test: **1.Lxe6+ Txe6 [1...Kh8 2.Dxg7+ Sxg7 3.Lxg7#] 2.Dxe6+ Kh8 3.Lxg7+ Sxg7 4.Txd8+ Se8 5.Txe8+ Sf8 6.Txf8# 1–0**
Diagramm 929: **Spielmann – David** [*Nancy 2003*] Matt-Test: **1...De1+ 2.Txe1 Txe1+ 3.Kh2 Lf4+ 4.g3 Th1# 0–1**
Diagramm 931: **Duszczak – Kaszowski** [*Poznan 2008*] Matt-Test: **1...Dh1+ 2.Kxg4 f5+ 3.Kf4 De4# 0–1**



**Die nächste Ausgabe des *Schachfreund* erscheint
zum Sommeranfang im Juni 2017.**

Redaktionsschluss eigentlich eine Woche vorher!

