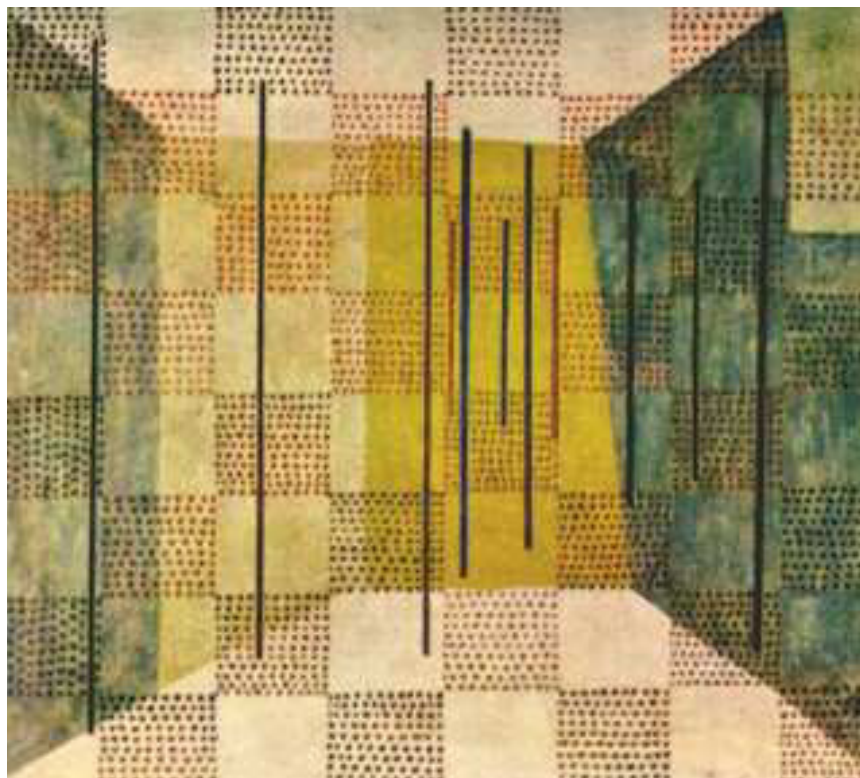


Der Schachfreund

Schach mit Freunden

Die Vereinszeitung der Schachfreunde Sasel von 1947 e.V.

Nr.17 / März 2014



IN EIGENER SACHE

2014 ist ein gedenkenreiches Jahr. Aber nicht nur 100 Jahre Beginn Erster Weltkrieg sondern auch 100ster Geburtstag Arno Schmidt (wer über dieses Jahr manches Schlagzeilenartiges erfahren möchte, google einfach 1914). Über Arno Schmidt jedoch erst in der nächsten Ausgabe (denen zum Trost, die diesen *Großwortmetz* schon hier erwartet hatten) – man muss manchmal den Umständen Rechnung tragen.

Aufmerksame Leser der letzten Ausgabe des *Schachfreund* werden festgestellt haben, dass ich manche Analyse mit Fritz 13 durchgeführt habe. Ab jetzt also kein *meinfritz7* mehr sondern *meinfritz13*. Ob das mehr bringt, werden wir sehen (irgendwann einmal FRITZ 7 vs FRITZ 13).

Und wieder bestehen zwischen den einzelnen Artikeln assoziative Verbindungen. Als ich für den Dezember-*Schachfreund* ausgehend von Bennets Roman *Zugzwang* die Bedeutung des St.Petersburger Schachturniers von 1914 erkannte, war es nur konsequent aus der Fülle von Schachliteratur Thomas Glavinics Roman *Carl Haffners Liebe zum Unentschieden* auszuwählen – und von da ergeben sich die Themen dieses *Schachfreund* von ganz alleine.

Und da ist es nicht verwunderlich, dass eine neue Rubrik entstanden ist: LEGENDÄRE SCHACHPARTIEN. Man muss sich nicht für alles interessieren, was hier vorgestellt wird („vorstellen“ heißt ja immer nur, Anreiz schaffen, das eventuell geschaffene Interesse durch weitere Lektüre – und zusätzliches Lesematerial gibt es stets reichlich – selbstständig zu stillen).

HAMBURGER MANNSCHAFTSMEISTERSCHAFT 2014 – „HALBZEITSTAND“

SF SASSEL 1; BEZIRKSLIGA D; RUNDEN 1-5

Runde 1:

Bille SC III		5 - 3	Sasel	
21	Woelk, S.	0 : 1	Lewald, S.	2
22	Reszkowski, W	1 : 0	Bahr, P.	3
23	Müller-Glewe	1 : 0	Blankenburg	4
24	Biermann, H.	1 : 0	Tobianski, F.	5
25	Simon, A.	½ : ½	Levin, R.	6
26	Liebrecht, A.	½ : ½	Alba, S.	7
27	Heinemann, U.	1 : 0	Mallok, R.	8
28	Patiani, D.	0 : 1	Harbke, J.	9

Runde 2:

Sasel		3½-4½	Großhansdorf II	
1	Wiebusch, N.	½ : ½	Buhlmann, J.	13
2	Lewald, S.	½ : ½	Schenk, H.	15
3	Bahr, P.	0 : 1	Möck, A.	16
4	Blankenburg	0 : 1	Krieger, H.	17
5	Tobianski, F.	½ : ½	Behnke, B.	19
6	Levin, R.	½ : ½	Schuett, I.	21
7	Alba, S.	½ : ½	Wilke, W.	22
8	Mallok, R.	1 : 0	Buhlmann, K.	26

Runde 3:

Bergstedt		2 - 6	Sasel	
2	Lehmann, K.	½ : ½	Wiebusch, N.	1
3	Wolna, O.	0 : 1	Lewald, S.	2
4	Friederichs	0 : 1	Bahr, P.	3
5	Klostermann	½ : ½	Blankenburg	4
6	Reder, T.	0 : 1	Tobianski, F.	5
7	Reimann, H.	½ : ½	Levin, R.	6
8	Klemt, G.	0 : 1	Mallok, R.	8
9	Friedrich, H.	½ : ½	Harbke, J.	9

Runde 4:

Hamburger SK XIV		3½-4½	Sasel	
131	König, H.	½ : ½	Wiebusch, N.	1
133	Rühr, W.	½ : ½	Lewald, S.	2
134	Borshchevski	0 : 1	Bahr, P.	3
135	Heunemann, P.	0 : 1	Blankenburg	4
136	Wolke, R.	½ : ½	Tobianski, F.	5
137	McClung, G.	0 : 1	Levin, R.	6
139	Hammann, L.	1 : 0	Alba, S.	7
140	Hadenfeldt, K	1 : 0	Mallok, R.	8

Runde 5:

Sasel		4½-3½	Schachelschw. II	
2	Lewald, S.	½ : ½	Severin, F.	11
3	Bahr, P.	1 : 0	Gralla, R.	12
4	Blankenburg	½ : ½	Meininger, S.	13
5	Tobianski, F.	½ : ½	Rittmeyer, R.	14
7	Alba, S.	½ : ½	Westphal, H.	15
8	Mallok, R.	1 : 0	Antlitz, N.	16
9	Harbke, J.	½ : ½	Ventura, A.	17
20	Reinisch, H.	0 : 1	Wesemann, P.	18

Tabelle nach 5 (von 9) Runden:

1.	St.Pauli V	5 25	9
2.	Großhansdorf II	5 23½	7
3.	Sasel	5 21½	6
4.	Schachelschweine II	5 21	6
5.	Hamburger SK XIV	4 19	6
6.	Bille SC III	4 17½	4
7.	Bergedorf	5 14	4
8.	Volksdorf II	4 13½	2
9.	Bergstedt	5 14½	1
9.	Billstedt-Horn	4 14½	1

Zwei Partien der Runde 5 (Volksdorf 2 – HSK 14 und Bille SC 3 – Billstedt-Horn) finden erst nach Redaktionsschluss statt.

SF SASSEL 2; KREISLIGA D; RUNDEN 1-4

Runde 1:

Bramfeld SK II		1½-6½	SF Sasel II	
12	Schneider, P.	0 : 1	Witthöft, G.	11
13	Bartlitz, H.	1 : 0	Grötzbach, J.	12
14	Aunin, R.	0 : 1	Blumenberg, W	13
15	Schäfer, W.	0 : 1	Tranelis, U.	14
16	Meyer, H.	0 : 1	Modrak, R.	17
17	Lekat, L.	0 : 1	Lipka, W.	18
18	Bett, K.	½ : ½	Fallsehr, G.	19
19	Möller, C.	0 : 1	Reinisch, H.	20

Runde 2:

SF Sasel II		5½-2½	SC Diogenes IV	
11	Witthöft, G.	+ : -	Haack, S.	31
12	Grötzbach, J.	½ : ½	Krüger, A.	32
13	Blumenberg, W	1 : 0	Böttcher, S.	33
14	Tranelis, U.	1 : 0	Neumann, R.	34
15	Bull, G.	0 : 1	Neumann, M.	38
17	Modrak, R.	1 : 0	Von Windheim	39
18	Lipka, W.	0 : 1	Wolf, M.	40
20	Reinisch, H.	1 : 0	Krause, K.	58

Runde 3:

Caissa		5 - 3	SF Sasel II	
1	Pfaff, C.	1 : 0	Tranelis, U.	14
2	Voss, W.	1 : 0	Modrak, R.	17
3	Schoppe, G.	0 : 1	Lipka, W.	18
4	Burgau, G.	½ : ½	Fallsehr, G.	19
5	Leinweber, A.	½ : ½	Wagner, W.	24
6	Münder, P.	1 : 0	Warneke, P.	25
7	Baumann, S.	1 : 0	Hoffmann, E.	26
8	Prochnow, S.	0 : 1	Apitzsch, L.	39

Runde 4:

SF Sasel II		6½-1½	Volksdorf III	
13	Blumenberg, W	1 : 0	Otto, D.	22
14	Tranelis, U.	1 : 0	Von Melville	24
15	Bull, G.	½ : ½	Klemm, G.	25
16	Ruider, T.	1 : 0	Behrend, R.	26
17	Modrak, R.	1 : 0	Zillen, H.	27
18	Lipka, W.	1 : 0	Ehrig, S.	28
19	Fallsehr, G.	1 : 0	Suck, W.	29
28	Tobianski, F.	0 : 1	Schankin, N.	32

Tabelle nach 4 (von 9) Runden:

1.	Hamburger SK XXI	4 21	8
2.	Concordia II	4 20	7
3.	Hamburger SK XX	4 22½	6
4.	Sasel II	4 21½	6
5.	Großhansdorf III	4 17	4
6.	Caissa	4 15½	4
7.	Diogenes IV	4 15½	3
8.	Bramfeld SK II	4 11½	2
9.	Volksdorf III	4 8	0
10.	Bergstedt II	4 7½	0

SF SASSEL 3; KREISKLASSE B; RUNDEN 1-5

Runde 1:

SF Sassel III	4 - 4	Union Eimsb. V	
22 Gourevitch, J	0 : 1	Kaiser, G.	41
24 Wagner, W.	0 : 1	Bock, J.	42
25 Warneke, P.	0 : 1	Krüger, M.	43
26 Hoffmann, E.	+ : -	Zehner, B.	44
27 Lüders, L.	+ : -	Stern, M.	45
28 Tobianski, F.	+ : -	Ipsen, B.	46
31 Stave, K.	0 : 1	Hogeluecht, H	48
39 Apitzsch, L.	1 : 0	Lojak, B.	50

Runde 2:

Runde 2:

Mümmelmannsberg	3 - 5	SF Sassel III	
1 Hekmat, M.	½ : ½	Heiderich, M.	21
2 Grunwald, H.	1 : 0	Gourevitch, J	22
3 Bodenhausen, S	0 : 1	Tobianski, K.	23
5 Geißler, K.	½ : ½	Wagner, W.	24
6 Schneider, H.	½ : ½	Warneke, P.	25
7 Wulf, D.	½ : ½	Hoffmann, E.	26
8 Husemann, S.	0 : 1	Lüders, L.	27
10 Zulski, D.	0 : 1	Tobianski, F.	28

Runde 3:

SF Sassel III	5 - 3	Hamburger SK XXVI	
21 Heiderich, M.	0 : 1	Gröning, F.	251
22 Gourevitch, J	1 : 0	Wittkamp, R.	252
23 Tobianski, K.	½ : ½	Abram, B.	253
24 Wagner, W.	1 : 0	Finke, H.	254
25 Warneke, P.	0 : 1	Husar, D.	255
26 Hoffmann, E.	1 : 0	Springer, W.	256
28 Tobianski, F.	1 : 0	Abram, W.	257
41 Gaupties, G.	½ : ½	Meyer, E.	258

Runde 4:

SF Sassel III	3½-4½	Blankenese III	
21 Heiderich, M.	½ : ½	Gutschmidt, M	21
22 Gourevitch, J	0 : 1	Sredojevic, S	22
23 Tobianski, K.	0 : 1	Berking, B.	23
24 Wagner, W.	1 : 0	Wankel, K.	24
25 Warneke, P.	0 : 1	Ziehm, H.	25
26 Hoffmann, E.	0 : 1	Lubisch, G.	26
28 Tobianski, F.	1 : 0	Coriand, H.	30
39 Apitzsch, L.	1 : 0	Stoffregen, H	34

Runde 5:

Farmsen III	4½-3½	SF Sassel III	
21 Teuber, R.	½ : ½	Heiderich, M.	21
22 Schwarzwald	1 : 0	Gourevitch, J	22
24 Sommer, H.	1 : 0	Wagner, W.	24
25 Hehenberger	½ : ½	Warneke, P.	25
26 Locknitz, G.	0 : 1	Hoffmann, E.	26
27 Boelckow, G.	0 : 1	Lüders, L.	27
28 Zippel, K.	1 : 0	Tobianski, F.	28
29 Schultz, H.	½ : ½	Stave, K.	31

Tabelle nach 5 (von 9) Runden:

1. SW Harburg III	5 26	7
2. Union Eimsbüttel V	4 20½	7
3. Hamburger SK XXV	4 20½	6
4. Blankenese III	4 18½	6
5. Lurup II	5 16½	6
6. Sassel III	5 21	5
7. Farmsen III	5 19	5
8. Mümmelmannsberg	5 16	2
9. St. Pauli IX	5 15	2
10. Hamburger SK XXVI	4 11	0

Zwei Partien der Runde 5 (Blankenese 3 – HSK 26 und HSK 26 – Union Eimsb. 5) finden erst nach Redaktionsschluss statt.

SF SASSEL 4; BASISKLASSE; RUNDEN 1-5

Runde 1:

SF Sassel IV	3½-½	Volksdorf IV	
B1 Stave, K.	½ : ½	Suck, W.	B1
B2 Fricke, J.	1 : 0	Bakschis, J.	B2
B3 Ruider, F.	1 : 0	Leupolt, R.	B3
B4 Grötzbach, C.	1 : 0	Remmert, G.	B4

Runde 2:

Königsspringer VIII	1½-2½	SF Sassel IV	
B2 Bals, G.	½ : ½	Stave, K.	B1
B3 Kipke, S.	0 : 1	Fricke, J.	B2
B6 Englert, B.	0 : 1	Pusch, G.	B5
B8 Schulenburg	+ : -	Diarra, J.	B8

Runde 3:

SF Sassel IV	0 - 4	SKJE VI	
B1 Stave, K.	0 : 1	Ryll, A.	B1
B2 Fricke, J.	0 : 1	Sabban, R.	B10
B3 Ruider, F.	0 : 1	Zollondz, R.	B15
B5 Pusch, G.	0 : 1	Bähnk, U.	B21

Runde 4:

Harburg SW IV	1½-2½	SF Sassel IV	
B1 Eswarachari	½ : ½	Stave, K.	B1
B3 Max, T.	½ : ½	Fricke, J.	B2
B5 Von Mahren, G	½ : ½	Pusch, G.	B5
B6 Schaefer, G.	0 : 1	Apitzsch, L.	B10

Runde 5:

SF Sassel IV	2½-1½	Bille SC V	
B1 Stave, K.	1 : 0	Hansen, R.	B1
B2 Fricke, J.	½ : ½	Knobel, D.	B2
B4 Grötzbach, C.	0 : 1	Kraft, V.	B3
B5 Pusch, G.	1 : 0	Moser, P.	B4

Tabelle nach 5 (von 9) Runden:

1. Sassel IV	5 11	8
2. Blankenese IV	5 12	7
3. Pinneberg V	4 11½	6
4. SW Harburg IV	5 12	5
5. SKJE VI	4 9½	4
6. Bille SC V	5 9	4
7. Barmbek V	4 7	4
8. Volksdorf IV	4 6½	4
9. Königsspringer VIII	4 5½	2
10. Bergstedt III	4 4	0

Drei Partien der Runde 5 (Bergstedt 3 – SKJE 6, Pinneberg 5 – Königsspr. 8 und Barmbek 5 – Volksdorf 4) finden erst nach Redaktionsschluss statt.

„SF SASSEL AUF REISEN“ BEI DER 4-VEREINE-TURNIERSERIE 2014

Ein Bericht von Geert Witthöft

Die neu organisierte 4-Vereine-Turnierserie fand in diesem Jahr komplett im Hamburger Westen statt. Auch die Saseler Ronald Modrak, Pery Warneke und Geert Witthöft waren am Start, obwohl die Austragungsorte nicht gerade um die Ecke waren. Gespielt wurde am 3.3. beim SV Eidelstedt, am 6.3. in Pinneberg, am 10.3. in Lurup und am 14.3. bei Königspringer. Das tägliche Startgeld betrug 5€ pro Teilnehmer. 70% der täglichen Startgelder wurden wieder ausgeschüttet. Geldpreise gingen an die Plätze 1-3. Ferner gab es immer zwei Ratinggeldpreise: bis DWZ 1500 und bis DWZ 1730. Von den Ratingpreisen (je 20€) profitierten Ronald Modrak am ersten Tag (bis DWZ 1500) und Geert Witthöft (bis DWZ 1730) am zweiten Tag. Somit hatte man das Startgeld schon wieder raus – klasse. Täglich wurden 30% der Startgelder einbehalten und nach Abschluss unter den Teilnehmern ausgeschüttet, die an allen vier Veranstaltungen teilgenommen hatten. Gespielt wurden täglich 7 Runden Schnellschach, Schweizer System, 15 Minuten pro Partie und Spieler. Es nahmen insgesamt 69 TeilnehmerInnen aus 16 Vereinen mit einer DWZ zwischen 804 und 2173 teil. Ich hatte das Glück (?) an drei der vier Abende in der ersten Runde gegen Hauke Reddmann (DWZ 2173) spielen zu dürfen. Weiß auch nicht, warum ich alle drei Partien verlor. Unglückliche Auslosung. Egal, was soll's, hat trotzdem Spaß gemacht.

Gesamtsieger wurde **Adrian Karpa**, neu beim SV Eidelstedt (DWZ 1978, mit 22/28), vor **Jörg Müller**, SV Eidelstedt (DWZ 2030; mit 21/28) und **Mika Seidel** (DWZ 1956 vom SKJE mit 20,5/28). Prämierte Vierte wurden **Dr. Hauke Reddmann** aus Wilhelmsburg (DWZ 2173, mit 18,5/21) und **Michael Gurski** aus Bad Oldesloe (DWZ 1975, mit 18,5/28). Der Ratingpreis bis DWZ 1730 ging an **Gerhard Brückner** aus Pinneberg, der bis DWZ 1500 an **Herbert Wölffler** vom SV Eidelstedt. Wir waren leider nicht ganz so erfolgreich. Pery erzielte 10/28, Ronald 10,5/28 und ich 15,5/28.

Dank an die Organisatoren René Thielscher vom SV Eidelstedt und Martin Bierwald von Königspringer. Schade eigentlich, dass man ein solches Turnier nicht im Hamburger Osten hinbekommt. Ich bin auf jeden Fall im nächsten Jahr wieder dabei, neu motiviert, spielerisch hoffentlich weiterentwickelt und warte/hoffe auf Dr. Hauke R. Ziehe dich warm an!

WM-KANDIDATENTURNIER

In Khanty-Mansiysk startete am 13. März das Turnier, in dem der Herausforderer des Schach-Weltmeisters Magnus Carlens im November gefunden werden soll. Da das doppelrundige Turnier erst am 31. März beendet sein wird – und mit der Herausgabe dieses *Schachfreund* nicht so lange gewartet werden kann (Redaktionsschluss laut *Schachfreund* 16, S. 36: Frühlingsanfang) – eine ausführliche Würdigung dieses hochkarätigen Turniers und des Siegers im Juni.

Gespielt wird wie folgt: zwei Stunden für 40 Züge, dann eine Stunde für 20 Züge und schließlich 15 Minuten plus 30 Sekunden pro Zug für den Rest der Partie.

Auf **candidates2014.fide.com** kann man die Partien – kompetent kommentiert von der litauischen GM Victoria Cmilyte und dem dänischen GM Peter-Heine Nielsen – live verfolgen.

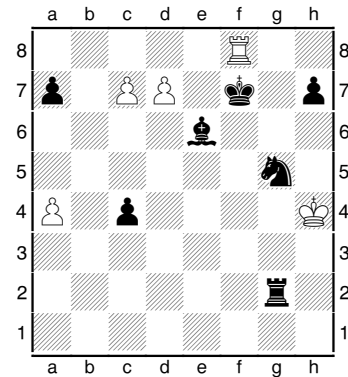
Rechts der Tabellenstand nach der ersten Hälfte des Turniers – die Ergebnisse in Rot wurden mit den weißen Steinen erzielt.

		1	2	3	4	5	6	7	8	
1.	Anand (2770)		1	½	½	1	½	½	½	4.5
2.	Aronian (2830)	0		½	1	1	½	½	1	4.5
3.	Kramnik (2787)	½	½		½	1	½	0	1	4.0
4.	Swidler (2785)	½	0	½		0	1	1	½	3.5
5.	Mamedyarov (2757)	0	0	½	1		1	½	½	3.0
6.	Andreikin (2709)	½	½	½	0	0		1	½	3.0
7.	Topalov (2785)	½	½	1	0	½	0		½	3.0
8.	Karjakin (2766)	½	0	0	½	½	½	½		2.5

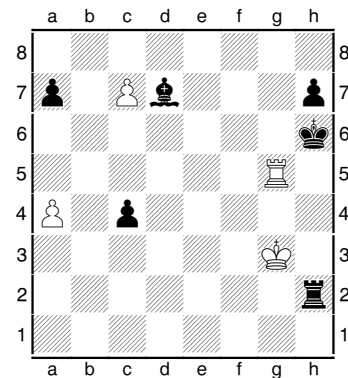
Eine Partie aus der 7. Runde, die allen Patzern (denn wer von uns Sterblichen würde bei zwei weißen Bauern auf der 7.Reihe noch auf Schwarz einen Pfifferling geben – und dennoch stand Schwarz auf Gewinn) zum Trost reichen könnte:

Vladimir Kramnik – Shakhriyar Mamedyarov (21.03.2014) Damengambit (Ragosin-Verteidigung) 1.d4 Sf6 2.c4 e6 3.Sf3 d5 4.Sc3 Lb4 5.cxd5 exd5

6.Lg5 Sbd7 7.Dc2 c5 8.e3 Da5 9.Ld3 c4 10.Lf5 0–0 11.0–0
 Te8 12.Sd2 g6 13.Lxd7 Sxd7 14.h4 b5 15.a4 Lxc3 16.bxc3 b4
 17.cxb4 Dxb4 18.Sb1 Dd6 19.Sc3 Dc6 20.Tfb1 La6 21.Dd1 f6
 22.Lf4 Tad8 23.Df3 Sf8 24.Lh6 Kf7 25.Tb2 Se6 26.Tab1 Sg7
 27.g4 Kg8 28.Df4 Kf7 29.e4 Se6 30.exd5 Sxf4 31.dxc6 g5
 32.hxg5 fxc5 33.c7 Td6 34.Lxg5 Sh3+ 35.Kg2 Sxg5 36.d5 Lc8
 37.Tb8 Tf6 38.Ta8?? [38.Tf1 Sf3 39.Th1=] 38...Tf4 39.f3
 [39.Txa7 wird Matt 39...Txg4+ 40.Kh1 Sf3 41.Se4 Texe4 42.Ta6
 Lxa6 43.c8D Lxc8 44.a5 Tg8 45.Tb7+ Lxb7 46.a6 Te1#] 39...Txf3
 [39...Sxf3 40.Kg3 Txg4+ 41.Kxf3–+] 40.d6 [40.Tbb8!? ist zu
 erwägen 40...Txc3 41.Txc8 Tc2+ 42.Kg3 Tc3+ 43.Kg2 Tc2+
 44.Kg3 Tc3+ 45.Kg2=] 40...Lxg4 [40...Txc3?? verliert: 41.Txc8
 Tc2+ 42.Kf1+–] 41.Txe8 Kxe8 42.Tb8+ Kf7 43.Td8 Lh3+
 [43...Txc3?! 44.d7 Lh3+ 45.Kf2 Se4+ 46.Kg1±] 44.Kh2 Txc3
 45.d7 Tc2+ 46.Kg3 Tg2+ 47.Kh4?? [47.Kf4 Se6+ 48.Kf3 Sxc7
 49.Tf8+ Kxf8 50.d8D+ Se8 51.Dh4–+] 47...Le6 48.Tf8+ Kxf8??
 [48...Kg6 und Schwarz gewinnt 49.Tg8+ Kh6 (49...Lxg8?! 50.c8D
 Le6 51.De8+ Kg7 52.Da8 Tg4+ 53.Kh5=) 50.Txg5 Th2+ 51.Kg3
 Lxd7–+; Weiß kann/darf nach 48...Kg6 keinen der beiden Bauern
 umwandeln, z.B.: 49.d8D??? Tg4#] 49.c8D++– Kg7?? [49...Kf7
 50.Kh5 Lg4+ 51.Kh6 Se6 52.De8+ Kf6 53.d8D+ Sxd8 54.Dxd8+
 Ke5 55.Dc7+ Kd4 56.Dxa7+ Kd3 57.Dxh7+ Ke3+–] 50.Db7 Sf3+
 [50...Th2+ 51.Kxg5 h6+ 52.Kf4 Lxd7 53.Dxd7+ Kf6 54.Dd4+
 Ke7 55.Dxa7+ Ke6 56.De3+ Kd6 57.Dd4+ Ke7 58.Dc5+ Kf6
 59.Db6+ Kf7 60.Dc7+ Kf6 61.De5+ Kg6+–] 51.Dxf3 Th2+
 52.Kg5 h6+ 53.Kf4 Th4+ 54.Ke5 [54.Ke5 Lxd7 55.Df6+ Kg8
 56.Dxh4 Kh7 57.Kf6 Lh3 58.Dxh3 a6 59.Dg3 c3 60.Dg7#] 1–0



Stellung nach 48.Tf8+



Stellung in der 48...Kg6-Variante nach 51...Lxd7

SCHACH UND LITERATUR

Wer bei der Lektüre von Zweigs *Schachnovelle* (*Schachfreund* 4) oder Nabokovs *Lushins Verteidigung* (*Schachfreund* 6) gedacht hat „Schon wieder so'ne negative Schachspielercharakterisierung“, der wird in dem Roman *Carl Haffners Liebe zum Unentschieden* von Thomas Glavinic meiner Meinung nach (andere Meinung s.u.) endlich einen Schachspieler kennenlernen, mit dem er sich identifizieren kann. Dass dies so ist, zeigt allein die Tatsache, dass – obwohl der Ausgang des in dem Roman beschriebenen Schachkampfes von vornherein klar ist – man bis zum Schluss hofft, die letzte Partie möchte doch anders enden. Aber die historischen Fakten widersprechen einem Happy Ending, ist der Roman doch um den Weltmeisterschaftskampf zwischen Emanuel Lasker und seinem Herausforderer Carl Schlechter herum geschrieben. Höhepunkt ist die letzte, die 10. Partie, die 1910 in Berlin gespielt wurde. Da die Züge selbst aber nicht erwähnt werden, erlaube ich mir die Partie an dieser Stelle zu veröffentlichen und damit ein vielleicht noch intensiveres Leseerlebnis – bei parallelem Nachspielen – zu ermöglichen und bitte gleichzeitig um Entschuldigung für den Umfang der Anmerkungen; aber diese Partie verdient diesen Umfang – hier treffen sich Schach-Gourmets und Schach-Gourmands.



Der Autor, Thomas Glavinic, ist mir auch deshalb sympathisch, weil er – gleich mir – ein kritischer Fußballenthusiast zu sein scheint: 1972 geboren, spielte er bereits mit fünf Jahren seine erste Schachpartie, ernährte sich 1985 bis 1989 ausschließlich von „Kinderschokolade, Zigeunerrädern* und Cola“, brachte es 1987 bis zur Nummer 2 der österreichischen Schachrangliste seiner Altersklasse und schreibt seit 1991 Essays „über die Zusammenhänge zwischen Fußball, Schach und Literatur“. Respekt.

Zwar nennt Thomas Glavinic den Helden seines Romans "Carl Haffner" und gibt damit zu verstehen, dass es ihm nicht um eine Biographie Schlechters geht, doch der Roman bewegt sich weitgehend auf historisch authentischem Boden. Was aber vor allem am Ende des Romans doch einige Schwierigkeiten bereitet, weil nicht deutlich wird ob hier weiter psychologisierend Erklärungsmöglichkeiten für Haffners Verhalten aufgeführt werden – oder Erzähltes doch Biographisches über Schlechter ist.

Haffner wird charakterisiert als ein Mensch, dessen Bescheidenheit und Ehrgefühl ihm die Annahme jeglicher Hilfe und Unterstützung untersagen. Er lebt in bitterster Armut. Beim Schach geht es ihm darum zu bestehen, und wenn sein Gegner ihn nicht schlagen kann, fällt eine Last von seinen Schultern und er gibt die Partie gerne Remis. Als junger Spieler verschenkt er einen Turniersieg, weil er aus Mitleid ein Remisangebot seines alten Gegners annimmt und diesem damit den letzten Platz erspart – der dann aber nicht die Größe besitzt, still zu schweigen, sondern sich dieses Remis' rühmt.

Haffner hegt keinerlei Ambitionen auf den Weltmeisterschaftsthron. Seine Herausforderung haben seine Wiener Meisterkollegen ausgesprochen, die endlich einen aus ihrer Schachschule an der Spitze sehen wollen. Haffner selbst will nur nicht allzu deutlich untergehen in dem scheinbar ungleichen Kampf. Doch dann geht er durch einen Fehler von Lasker in der 5. Partie in Führung; alle anderen Duelle enden Remis. Umso mehr spürt Haffner vor der entscheidenden 10. Partie die mögliche Last als Weltmeister, die auf ihn zuzukommen scheint.

* Der politisch wohl nicht (mehr) korrekte Name dieses Snacks scheint auf Österreich beschränkt. *Zutaten:* Maisgrieß, pflanzliches Öl, Weizengrieß, Kartoffeln, Aromen, Paprika, Salz, Geschmacksverstärker: Mononatriumglutamat, Dinatriumguanylat, Dinatriumsinat.

Kann er diese Bürde überhaupt tragen? Wäre er ein würdiger Weltmeister nach Laskers grobem Fehler in der einzig entschiedenen Partie des Wettkampfs? Soll er in der schließlich erreichten überlegenen Stellung solide auf ein sicheres Remis spielen?

Capablancas Kommentar zur 10.Partie (s.u.): ...*warum Schlechter, der nur noch ein Remis brauchte, sich auf so ein wildes Spiel einlässt, kann nur dadurch erklärt werden, dass er nicht damit zufrieden war, einen Wettkampf nur durch einen glücklichen Zufall, den es in der 5.Partie gab, zu gewinnen* benennt den Grund für Haffners / Schlechters Partieführung, den auch Glavinic sich zu eigen macht.

Natürlich ist der Ausgang der 10.Wettkampfpartie bekannt und in jedem Schachlexikon nachzulesen. Was aber Glavinic daraus macht, macht ihn zu einem außergewöhnlichen Schriftsteller. Umso mehr als er einiges von Schach zu verstehen scheint.

Viele mögen die Figur des Carl Haffner als unrealistisch beschreiben. Doch sie verkennen dabei, dass Schach zu Zeiten eines Schlechter ein Spiel von Gentlemen war. In einer Zeit, in der nur der Sieg zählt – egal unter welchen Umständen, egal mit welchen Mitteln errungen – mag die Haltung eines Carl Haffner (und wohl auch die eines realen Carl Schlechter) unglaublich, anachronistisch wirken, doch vielleicht sollte genau das uns heute zu denken geben. Und vielleicht ist genau dieser Blick zurück das, was den Roman lesenswert macht: er öffnet ein Fenster auf ein Schach (und ein Leben), wie es war, wie es sein könnte, wie es sein sollte.

Großmeister Dr. Robert Hübner veröffentlichte eine sehr ausführliche Analyse des diesem Buche zugrunde liegenden Wettkampfs. Er kommentierte aber nicht nur die Partien, sondern charakterisierte auch die Wettkämpfer, vor allem Schlechter, den Carl Haffner des Romans. Dr. Robert Hübner, den ich für einen höchst intelligenten, seine Urteile abwägenden Menschen halte, bewertet in seiner abschließenden Würdigung der Äußerungen anderer, vor allem von Zeitzeugen, zur Person Carl Schlechters auch Clavinics Roman (Schach 11/99, S.60ff.) wie folgt:

Man sollte vermuten, dass die Zeichnung, welche diese phantasiebegabten Historiker von Schlechter angefertigt haben, sich so weit von jeder Lebenswirklichkeit entfernt hat, dass es unmöglich ist, dieses Schattenbild noch stärker zu verzerren und ihm die letzten Blutstropfen auszupressen. Dennoch ist der Versuch gemacht worden. Der Stoff wurde in einem Roman verwurstet; da kann man Beliebiges dahinterspintisieren, dachte der Autor wohl. Und so wird der Weltmeisterschaftskampf gegen Lasker von einem hungernden Vagabunden bestritten, der so scheu und so sehr von übertriebenen Ehrvorstellungen gepeinigt ist, dass er sich nicht einmal eine Tasse Kaffee schenken lassen kann. Außerhalb des Schachs ist er keines Gedankens und keines Gefühles fähig – ein reiner Psychopath.

Der Autor hat sich offenbar von dem Erfolg leiten lassen, welcher jüngst erzielt wurde, als man die Person Mozarts auf eine derartige Weise darstellte. Die Beliebtheit von so gestalteter Lektüre ist nicht verwunderlich: der Leser braucht derartige Menschen nun nicht mehr als begabtere, leistungsstärkere und intensiver lebende Wesen zu beneiden, sondern darf sie, aus unendlicher Höhe herabblickend, als arme Würmchen bedauern. Um dem trostbedürftigen Zeitgenossen die Entfaltung solcher Gefühle zu erleichtern, ist es nützlich, den Stoff und die mit ihm verbundenen Gestalten jeglicher Würde zu entkleiden. Dies ist dem Verfasser des Romans auf das trefflichste gelungen; geschmackloser lässt sich das Thema nicht mehr behandeln.

Da war ich höchst erfreut, in Rainer Stachs Leserbrief an *Schach* einige Ausgaben später eine verwandte Seele zu erkennen, lautete doch seine Antwort auf Hübners Kritik so wie ich sie gerne geschrieben hätte, hätte mich Hübners Widerrede in irgendeiner Weise belastet:

Menschen, die auf einem eng umgrenzten Gebiet außergewöhnliche Leistungen erbringen, neigen zur Anmaßung, wenn sie sich in ungewohntes Gelände begeben – ein beeindruckendes Beispiel für dieses nicht eben seltene Verhalten liefert Robert Hübner mit seinem verunglückten Ausflug in die Literaturkritik. Kein gutes Haar lässt Hübner an dem Roman *Carl Haffners Liebe zum*

Unentschieden, dem Motive aus dem Leben Carl Schlechters zur Vorlage dienen: Der Beinahe-Weltmeister von 1910 sei hier als „reiner Psychopath“, als „hungernder Vagabund“ und als „gutmütiger Trottel“ dargestellt, auf den der Leser aus „unendlicher Höhe“ herabblicken könne. Unsinn. Natürlich kann man über die Qualität von Glavinics Roman streiten. Es ist ein Unterhaltungsroman der besseren Sorte, mit bildhaften Passagen aus dem Wiener Milieu, witzigen Details, schlichter Psychologie und einigen sprachlichen Entgleisungen. Nirgends aber kann ich auch nur die Spur jenes Zynismus entdecken, den Hübner dem Autor unterstellt. Geschildert wird ein Mensch, der sowohl von der Außenwelt wie von seinem Gefühlsleben wie von einer Glasscheibe getrennt ist und der im Schachspiel ein Ersatzleben findet. Warum gerade das Schach einen Sog auf derartig unfertige Charaktere ausübt, wird jedem einleuchten, der dem stundenlangen süchtigen „Blitzen“ am Rande von Turnieren zuschaut. Diesen Sog schildert der Roman immerhin so, dass auch Nichtspieler eine Vorstellung davon bekommen. Dass Schlechter hier „jeglicher Würde“ entkleidet wäre, kann nur jemand finden, der den Unterschied zwischen Biographie und Roman nicht versteht. Die Weltliteratur kennt zahllose Romane, deren Helden schwach sind, blind ihrem Schicksal folgen und dennoch Mitgefühl wecken, weil das, was ihnen geschieht, eben nicht bloß „krank“ ist, sondern eine menschliche Option, die tendenziell auch die unsere ist. Es ist enttäuschend und beinahe erschreckend, dass ausgerechnet Hübner, dessen unbedingter Wille zur Objektivität eine der wenigen erfreulichen Erscheinungen im zeitgenössischen Schach ist, sich in derart bornierten Urteilen ergeht, sobald er sein Revier verlässt...

In einer Beziehung muss ich Dr. Hübner jedoch in Schutz nehmen. Sein offensichtliches Fehltrug basiert nicht so sehr auf der Tatsache, dass er sich fachfremd geäußert hat. Vielmehr wirkt hier ein Problem, das paradigmatisch in der Literaturrezeption immer wieder auftritt, nämlich dann, wenn wir uns persönlich getroffen fühlen. Einige wenige erinnern sich vielleicht noch an meine Bemerkungen zur Rezeption von Stefan Zweigs *Schachnovelle* durch Schachspieler. Dabei ging es Zweig sicherlich nicht darum, die Schachspieler in der Gestalt des Weltmeisters Czentovic zu diffamieren. Wer die Absicht so versteht, hat das Buch nicht einmal oberflächlich gelesen. Auch in Nabokovs *Lushins Verteidigung* kommen Schachspieler charakterlich nicht gut weg – ging es Nabokov darum, *die* Schachspieler darzustellen.

Diese Reaktion, sich diffamiert zu fühlen, ist natürlich nicht auf Schachspieler beschränkt, sondern gilt allgemein. Aus meiner Jugendzeit ist mir die Reaktion meines Onkels noch sehr lebhaft in Erinnerung: Wir sahen gemeinsam die TV-Fassung eines Romans Heinrich Bölls (*Ende einer Dienstfahrt*). Einer der Protagonisten erhält am Ende seiner Dienstzeit bei der Bundeswehr den Befehl, mit einem Jeep durch ziellose Fahrten den für die routinemäßige Inspektion erforderlichen Kilometerstand zu erzeugen, eine – wie es heißt – Kilometerausgleichsfahrt. Mein Onkel war höchst erbost „Das ist alles eine einzige Lüge. So was gibt es nicht!“ Böll war (das war noch bevor er den Nobelpreis für Literatur erhielt) ein Nestbeschmutzer, der die Bundeswehr durch den Dreck zog. Mein Onkel war als Oberstleutnant Kommandeur eines Heeresregiments in Bayern. Satire ist immer nur dann Literatur, wenn sie gegen andere gerichtet ist.

(N.B.: Wer unter dem Stichwort Satire ein Paradebeispiel dieses Genres lesen möchte, muss unbedingt von Jonathan Swift (jedem bekannt durch *Gullivers Reisen*, was beileibe auch nicht für Kinder gedacht war) *A Modest Proposal* (der deutsche Titel mag *Ein bescheidener Vorschlag* lauten) lesen.

Wem meine Begeisterung nicht Pro-Lese-Entscheidungshilfe genug ist, dem sei gesagt, dass auch meine wesentlich jüngere Tochter Mirja diesen Roman sehr lesenswert fand. Also: Auf in die Thalia-Buchhandlung und bestellen!

MEISTER DES SCHACH: KARL SCHLECHTER

Carl Schlechter wäre vor etwa drei Wochen, am 2. März, 140 Jahre alt geworden. Anders als es bei Weltklassespielern heutzutage der Fall ja Voraussetzung für späteren Erfolg ist, begann er erst mit 13 Jahren mit dem Schach, gehörte aber schon mit 18 zu den stärksten Spielern Wiens.

1893 nahm er erstmals, im Alter von 19 Jahren, an einem Meisterturnier teil. In dem Viererturnier siegte er dennoch vor dem starken Wiener Spieler Georg Marco; welcher ihm später bei seinem WM-Kampf gegen Emanuel Lasker beistand (vgl. Marcos Kommentare der 10. Wettkampfpartie zwischen Lasker und Schlechter in LEGENDÄRE SCHACHPARTIEN). Darauf forderte dieser ihn zu einem Zweikampf heraus. Hier endeten alle 10 Partien remis!! Und begründeten das Vorurteil gegenüber Schlechter als Remis-König (vgl. SCHACH UND LITERATUR). Noch im selben Jahr beschloss er, Berufsspieler zu werden.

Und schon zwei Jahre später, 1895, wurde er bis zum dato stärksten Schachturnier nach Hastings eingeladen (22 Teilnehmer) – heute würde man von einem Super-Turnier sprechen: Alle Spitzenspieler waren dabei.



Hastings 1895, das wohl bedeutendste Turnier des 19. Jahrhunderts.

Stehend (v.l.n.r.): Adolf Albin, Carl Schlechter, David Janowski, Georg Marco, Joseph Henry Blackburne, Geza Maroczy, Emanuel Schiffers, Isidore Gunsberg, Amos Burn, Samuel Tinsley.

Sitzend (v.l.n.r.): Beniamino Vergani, Wilhelm Steinitz, Mikhail Chigorin, Emanuel Lasker, Harry Nelson Pillsbury, Siegbert Tarrasch, Jacques Mieses, Richard Teichmann.



Schlechter erzielte 11 von 21 möglichen Punkten, und schlug den späteren Sieger des Turniers, den Engländer Harry Pillsbury, der übrigens auch gegen Tschigorin (2.) und Lasker (3.) verlor, aber sonst gegen niemanden. Und: Schlechter erreichte seinen 9. Platz bei nur 5 Siegen und nur 4 Niederlagen durch die 12 Remisen (57%). Richard Teichmann auf dem Platz vor ihm (8.) errang 8 Siege bei nur 7 Unentschieden, Joseph Henry Blackburne auf dem Platz hinter ihm (10.) errang 9 Siege bei nur 3 Unentschieden¹. Insgesamt – bei 231 Partien – gab es nur 58 Unentschieden; das sind 25%. Und da sind die 57% Remisen Schlechters auch eingerechnet.

¹ Nicht umsonst nannte man ihn in Anlehnung an seinen Namen „The Black Death“.

In der folgenden Partie aus dem Turnier in Hastings gegen den ehemaligen Weltmeister Wilhelm Steinitz wird Schlechters „Liebe zum Unentschieden“ ebenfalls deutlich:

Steinitz – Schlechter Hastings, 1895. Italienische Partie (Hauptvariante) **Anmerkungen in rot von Emanuel Lasker** **1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lc4 Lc5 4.c3 Sf6 5.d4 exd4 6.cxd4 Lb4+ 7.Sc3 Sxe4 8.0–0 Lxc3 9.bxc3** Weiß hat das Läuferpaar **9...d5 10.La3? Ein neuer Zug. Weiß will eine Figur opfern, um Schwarz daran zu hindern, in Sicherheit zu rochieren.** [10.Dc2 0–0 (10...dxc4 11.Dxe4+ De7 12.Te1 Dxe4 13.Txe4+ Kd8 14.La3±) 11.Ld3 Te8] **10...Le6** Schwarz lehnt das Angebot ab. Falls **10...dxc4 11.Re1 f5 12.Nd2 Kf7 13.Nxe4 fxe4 14.Rxe4 Qf6**, (dieses scheint der einzig mögliche Zug da ...Re8 durch Qh5+ beantwortet würde und ...Bf5 durch Rf4) **15.Qe2 Be6 (?) 16.Rae1 Rhe8 17.d5** und gewinnt oder **15...Bd7 (?) 16.Qxc4+ Kg6 17.d5 Ne5 18.Qxc7 Rhe8 19.Qxb7** mit drei Bauern für die Figur oder **15...Bf5 (!) 16.Rf4 h5 17.Qxc7+ Kg6 18.d5 Ne5 19.Qxb7 Rhe8** und obwohl Schwarz nur einen Bauern für die Figur hat, und vielleicht noch einen verliert, hat er ausgezeichneten Angriff. [10...dxc4 11.Te1 f5] **11.Lb5 Sd6** [11...Sxc3?? 12.Lxc6+ bxc6 13.Dc2+–] **12.Lxc6+ bxc6 13.Se5 0–0 14.Sxc6 Df6** Schwarz erhält eine ausgezeichnete Stellung. Es zeugt von herausragendem Urteilsvermögen, dass er dem Weißen die Möglichkeit eröffnet, seinen Damenbauern zu verdoppeln, wovon Weiß Abstand nimmt, da er sonst seinen Springer und seinen c-Bauern in Schwierigkeiten brächte. [14...De8 15.Se5=] **15.Tb1** [15.Te1!?] **15...Lf5 16.Tb3** Der Turm hätte die offene Linie verlassen sollen, da Tb4 mit a5 beantwortet würde; und der Partiezug gibt die Qualität für einen Bauern. **16...Ld7 17.Sb4 La4 18.Sxd5 Dd8 19.Dd3**

[19.Te1!?=] **19...Lxb3 20.axb3 Te8 21.c4 c6** [21...a5 22.Sc3] **22.Se3 Dd7 23.d5 Tad8 24.Lb2** [24.Td1 Sb7] **24...f6** [24...c5 25.La3 Tc8 26.Ta1] **25.Ld4** Ein schlechter Platz für den Läufer. Es scheint als würde Läufer auf a3 ihm bessere Aussichten geben, seine Bauern im gegnerischen Lager zu etablieren. [25.c5 Sb7=] **25...Sc8 26.Td1 Sb6** [26...Se7 27.Lc3 cxd5 28.cxd5 Sg6] **27.d6??** Eine fehlerhafte Kombination, die durch das Öffnen aller Linien für die Türme das Spiel von Weiß erheblich gefährdet. Weiß erwartete vielleicht, eine Figur zu gewinnen, falls der Bauer geschlagen würde, übersah aber die Antwort von Schwarz, die die Figur im 29.Zug sogleich zurückgewinnt. [27.Lc3=] **27...Dxd6!** Schwarz hat leichten Vorteil. Schwarz erlaubt die Bauerngabel! **28.c5** (Diagramm 1) **De6 29.cxb6 c5! 30.bxa7**

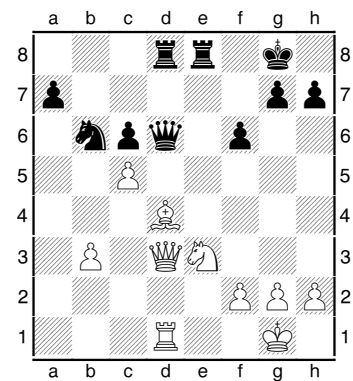


Diagramm 1 (Schwarz zieht)

[30.Lxc5 Txd3] **30...Txd4** [30...cxd4 31.Sc2 Te7 32.Ta1–+ (32.Sxd4? Txa7 33.Sxe6 Txd3–+)] **31.Dc2 Txd1+ 32.Dxd1 Df7 33.h4 Dxa7 34.h5 h6 35.Sf5 Dc7 36.g3 Dc6 37.Kh2 Kh8 38.Dg4** [38.Sh4 Kh7 39.Sg6 Da8–+] **38...Dd7 39.Df3** (Diagramm 2) **Te5** [39...Td8!? 40.Sh4 Dd5 41.De2 Dxb3 42.Sg6+ Kh7 43.Sf4–+] **40.Sh4 Kg8 41.Sg6 Te8 42.Sf4 Tb8 43.De4 Df7** [43...Txb3?! 44.Da8+ Kf7 45.Sg6] **44.Df5 Dxb3** [44...Txb3?! 45.Dc8+ Df8 46.De6+ Df7 47.Dc8+ Kh7 48.Df5+ Kg8 49.Dc8+=] **45.Dxc5 Db5 46.Dc7 Te8 47.Kg2 Tb8 48.Kh2 Te8 49.Kg2 ½–½**

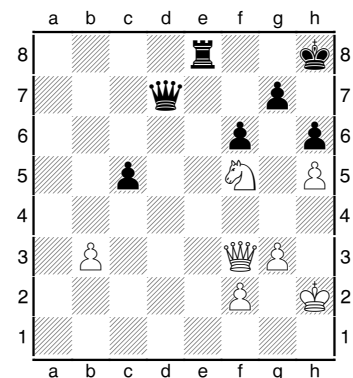


Diagramm 2 (Weiß zieht)

In der Schachdatenbank von chessgames.com sind 794 Turnierpartien von Carl Schlechter enthalten, von denen er 303 gewann, 115 verlor und 376 remiserte. Diese Partien mögen nicht alle Turnierpartien sein, die er je spielte, aber nehmen wir an, dass sie einen repräsentativen Querschnitt bilden, dann sind 47,4% seiner Partien mit einem Remis ausgegangen – für die damalige Zeit ein hoher Prozentsatz, bedenkt man, dass Capablanca, der als erster von einem möglichen Remistod des Schachspiels sprach, lediglich 38,7% remiserte (+372 -46 =264), immer bezogen auf die bei chessgames.com gelisteten Partien.

Zum weiteren Vergleich: Lasker brachte es auf 28,6% (+361 -89 =180). Für die damalige Zeit muss Schlechter als sehr friedfertig bezeichnet werden, wenn man ein Remis als das Ergebnis eines Verzichts auf Kampf bezeichnet. Erzielte Schlechter dagegen heutzutage seine 47,4% Remis-Partien, wäre er in guter Gesellschaft. Um nur zwei Beispiele herauszugreifen: Garry Kasparow brachte es auf 46,0% (+785 -118 =770), Anatoly Karpow bis jetzt gar auf 51,8% (+976 -235 =1302). Ob also der Remistod tatsächlich – in absehbarer Zukunft – droht, wäre einer eingehenden Untersuchung wert.

Über Schlechters Schachstil steht in Isaak und Wladimir Linders *Schach–Das Lexikon*:

„Galt er anfangs als Kombinationsspieler, so demonstrierte Schlechter schon in Hastings 1895 die Kunst des Positionsspiels. Hatte er eine gute Stellung, dann führte er die Attacke konsequent, standhaft und klug durch. In ausgeglichener Lage war er vorsichtig und ohne Illusionen. Neigte sich seine Position indessen dem Verlust zu, stellte er dem Gegner kleine Fallen, unternahm Konterausfälle oder verteidigte sich hartnäckig. [...] Die friedfertige Einstellung Schlechters in der Schachpartie lag in gewisser Weise auch in seinem ruhigen, gutmütigen Wesen begründet. Ihm mangelte es mitunter am kämpferischen Temperament. Es kam vor, dass seine Gegner ihren Kopf in schlechten Stellungen mit einem ganz einfachen Mittel aus der Schlinge zogen – sie boten Schlechter remis an! [...] Wie sich in einem Wald Baumstämme und Äste dorthin ausbreiten, wo Platz ist, so entwickelte, laut einem Vergleich von Richard Réti, auch Schlechter seine Kräfte – wie die Natur, ohne besonderes Ziel. Keine versteckten Pläne und Kniffe, sondern lediglich gesunde Entwicklung; keine Hast und ungesunde Vermengung von Ideen, sondern harmonische Entfaltung. Trotz aller Erhabenheit und Natürlichkeit schimmerte in Schlechters Partien mitunter auch die grandiose Leichtigkeit der Wiener Kunst, der Wiener Musik durch.“

Zu den Höhepunkten von Schlechters Karriere gehörte der Gewinn dreier Meisterturniere des Deutschen Schachbundes: 1900, 1904 und 1910. Seine größte Spielstärke erreichte er in den Jahren von 1906 bis 1911. In dieser Zeit lag er phasenweise auf Platz 2 der nachträglich berechneten Weltrangliste und erreichte im Jahr 1911 mit 2764 seine beste historische Elo-Zahl!

Legende wurde seine „Niederlage“ gegen Emanuel Lasker im Wettkampf um die Weltmeisterschaft im Jahre 1910. Neben Boris Spasski ist er damit der berühmteste Verlierer eines Weltmeisterschaftskampfes. Und wegen ihrer Einstellung zum Schach sind sie beide unserer Hochachtung und Sympathien sicher.

Carl Schlechter ist tatsächlich eine der rätselhaftesten Gestalten der Schachgeschichte: Unscheinbar, still und bescheiden wie aus einer anderen Welt, in der man zum Schachspielen keine Aggressivität benötigt, keinen Killerinstinkt, keinen unverarbeiteten Ödipus-Komplex, um immer wieder zum Königs(Vater)mörder werden zu können/müssen, und am Schachbrett wann immer nötig einem friedlichen Partieausgang in Form eines Remis nicht ausweichend (s.o.). Mit einer einzigen Ausnahme!! Als er in seinem WM-Kampf gegen Lasker vor der letzten Partie führte (er hatte die 5.Partie gewonnen), den Weltmeisterschaftstitel greifbar nahe, in dieser einen, der letzten Partie, spielte er auf einmal wie in seiner ganzen Schachkarriere nicht: er attackierte den Weltmeister mit allen Mitteln, erspielte sich eine deutlich überlegene Stellung, doch statt mit solidem Druckspiel das zumindest sichere Remis einzufahren, brach er alle Brücken hinter sich ab, opferte eine Qualität, verschmähte später sogar noch ein ewiges Schach. Diese Partie aber ausführlich unter LEGENDÄRE SCHACHPARTIEN.

Karl Schlechter starb am 27. Dezember 1918.

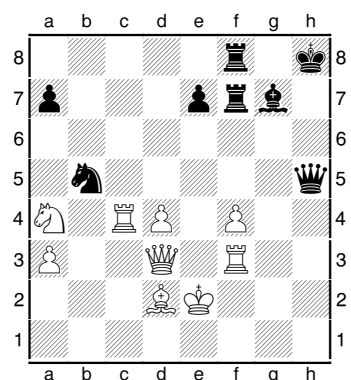
LEGENDÄRE SCHACHPARTIEN

Viel ist über diese sonderbare und ungewöhnliche Partie, die den WM-Kampf 1910 entschied, geschrieben worden. Schlechter spielte mit untypischer Aggressivität – mit Schwarz – wo doch ein Remis ausgereicht hätte, Lasker den Titel zu entreißen. Es wurde auch oft darüber spekuliert warum Schlechter so beharrlich mehrere Remismöglichkeiten ausschlug, oder – anders herum – warum er so aggressiv spielte wo es gar nicht nötig war – und das nicht nur einmal sondern mehrfach. Eines ist dabei offenbar, nämlich, dass Schlechter zu keinem Zeitpunkt der Partie einen Vorteil hatte – weder materiell noch vom dynamischen Standpunkt her. Er verpasste keinen Gewinnzug; denn es gab nie einen. Zugegeben 35...Td8 wäre besser gewesen, aber nur marginal; denn keiner der beiden hätte zu einem anderen Ergebnis als einem Remis geführt. Der größte Vorteil Schlechters entstand nach 35.Tc4 (=−0.22). Lasker dagegen verpasste einige Gewinnmöglichkeiten und gewann nur als Schlechter mit 64...Dc7 „Selbstmord“ beging, indem er den Damentausch und damit ein leicht gewonnenes Endspiel ermöglichte. Das Mysterium dieser Partie konzentriert sich also auf diesen schicksalhaften 64.Zug, der Lasker den Titel auf einem Silbertablett servierte. War es – wie auch Capablanca sich fragte (s.u.) – ein Versehen aufgrund höchster Anspannung oder Erschöpfung oder tatsächlich Selbstmord vor dem Hintergrund einer weiteren Spekulation?

Manch Kommentator hält es für möglich, dass es eine geheime Klausel im WM-Vertrag gab, die Schlechter nur dann den Titel erringen ließ wenn er mit mehr als einem Punkt Unterschied gewänne. Angenommen Lasker hätte mit einem Punkt Unterschied verloren aber den Titel behalten können, könnte er dann annehmen, dass er von der Schachwelt immer noch als der wahre Weltmeister anerkannt und akzeptiert würde? Andererseits, wenn es so eine Klausel gab, ist es da nicht verständlich, dass Schlechter so riskant spielte weil er sich verpflichtet fühlte, diese Partie zu gewinnen? Auch hierüber lässt sich trefflich streiten.

Um aber so manche Spekulationen der Kommentatoren richtig zu würdigen, sei die 5.Partie vorangestellt:

Schlechter - Lasker (5.Partie), Wien 1910 Spanisch: Steinitz Verteidigung 1.e4 e5 2.Sf3 Sc6 3.Lb5 Sf6 4.0–0 d6 5.d4 Ld7 6.Sc3 Le7 7.Lg5 0–0 8.dxe5 Sxe5 9.Lxd7 Sfxd7 10.Lxe7 Sxf3+ 11.Dxf3 Dxe7 12.Sd5 Dd8 13.Tad1 Te8 14.Tfe1 Sb6 15.Dc3 Sxd5 16.Txd5 Te6 17.Td3 De7 18.Tg3 Tg6 [18...f6 19.Db4 b6 20.Tge3=] 19.Tee3 Te8 20.h3 Kf8 21.Txg6 hxg6 22.Db4 c6 23.Da3 a6 24.Db3 Td8 25.c4 Td7 26.Dd1 De5 27.Dg4 Ke8 28.De2 Kd8



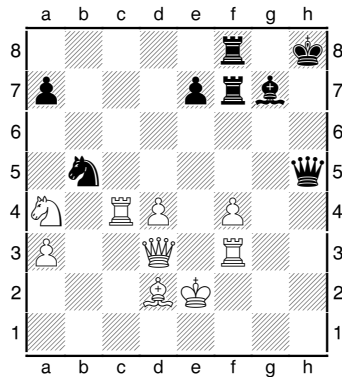
Stellung nach 43...Te5 (Weiß zieht)

29.Dd2 Kc7 30.a3 Te7 31.b4 b5 32.cxb5 axb5 33.g3 g5 34.Kg2 Te8 35.Dd1 [35.a4 bxa4 36.Da2 g6±] 35...f6 [35...Ta8 36.Dc2] 36.Db3 [36.a4!±] 36...De6 37.Dd1 Th8 38.g4 Dc4 39.a4 Dxb4 [39...Te8 40.axb5 Txe4 41.Td3=] 40.axb5 Dxb5 41.Tb3 Da6 42.Dd4 [42.Db1 c5] 42...Te8= 43.Tb1 Te5 (Diagramm) [43...Kd7=] 44.Db4?? [44.Da4 Dxa4 45.Te1→] 44...Db5 45.De1 Dd3 46.Tb4 c5 47.Ta4 c4 48.Da1 Dxe4+ 49.Kh2 Tb5 50.Da2 De5+ 51.Kg1 De1+ 52.Kh2 d5 53.Ta8 Db4 54.Kg2 Dc5?? [54...c3] 55.Da6+– Tb8? [55...c3 56.Ta7+ Kb8 57.Txg7 d4 58.Tg8+ Kc7 59.Tc8+ Kd7 60.Txc5 Txc5 61.Da4+ Kc7 62.Dxd4 Tc6 63.Da7+ Kd6 64.Da3+ Kd7+–] 56.Ta7+ Kd8 [56...Dxa7 57.Dxa7+ Tb7 58.Dc5+ Kb8 59.Df8+ Ka7+–] 57.Txg7 Db6 [57...Dc7 58.Dxf6+ Kc8 59.Df5+ Kb7 60.Dxd5+ Kb6 61.Txc7 Kxc7 62.Dxc4+ Kb6 63.Dd5+–] 58.Da3 Kc8 1–0

Die 10. Partie wurde wegen ihrer enormen sportlichen Bedeutung und ihres spannenden Verlaufs von vielen Großmeistern ausführlich analysiert. Zugegeben die vielen Varianten, Zugvorschläge der Meister mögen verwirren, verdeutlichen aber die vielen z.T. auch kontroversen Zugmöglichkeiten, die sich hier manifestieren.

Lasker – Schlechter 10.WM-Partie, Berlin 1910: Grünfeldindisch (Geschlossenes System) Kommentare in rot: **Capablanca**; alle anderen in blau mit Namensnennung; Vorteil bzw. Nachteil wird in Bauereinheiten aus Sicht des Weißen angegeben, z.B. [+0.86]: **1.d4 d5 2.c4 c6 3.Sf3 Sf6 4.e3 g6** [4...Lg4!?= Alapin, Schlechter] **5.Sc3 Lg7 6.Ld3 0–0** **Soweit ich weiß eine neue und originelle Art gegen das Damengambit zu spielen** [6...Lg4 7.-- Sbd7 Schlechter] **7.Dc2** [7.0–0 dxc4 8.Lxc4 Lf5] **7...Sa6** Schlechter: Eine sehr gewagte Unternehmung, ein solider Zug wäre 7...Sbd7 gewesen. Tarrasch: Am besten entwickelt er den Damenspringer über d7 nach b6, um entweder den Zug b3 zu provozieren, worauf der Lg7 gefährlich werden könnte, oder c5, worauf Schwarz sich mit e5 günstig stellt. Am Rand steht der Springer natürlich ziemlich ungünstig. [7...Sbd7 Schlechter; 7...dxc4 8.Lxc4 c5 9.dxc5 Sbd7= Euwe] **8.a3 dxc4?** Tarrasch. Tarrasch: Mit dieser Preisgabe des Zentrums – einer Vorbereitung des folgenden Fehlers – verliert das schwarze Spiel an Halt. Ein relativ günstiger Entwicklungsplan besteht darin, den unglücklichen Springer über c7 und e8 nach d6 zu bringen, sodann Lf5 folgen zu lassen, und nach dem Abtausch des weißen Königsläufers endlich mit dem Springer auf e4 zu landen. **Schlechter lässt sich hier auf eine Reihe von Zügen ein, die ihm schließlich einen schwachen c-Bauern bescheren, was nicht sehr gut sein kann.** [8...Sc7 ...9.-- Sce8 10.-- Sd6 Tarrasch] **9.Lxc4 b5** (+0,56) Tarrasch: Damit ruiniert Schwarz seinen Damenflügel vollständig und unheilbar. Daher ist seine Partie, weil das weiße Spiel nicht die geringste Schwäche als Kompensation darbietet, von hier an theoretisch als verloren zu betrachten. [9...Sc7!?! (die Maschine bevorzugt 9...c5 [+0.15], 10.0–0 (10.e4 Lg4=) 10...Le6= Euwe] **10.Ld3 b4** [10...Da5 11.Ta2] **11.Sa4± bxa3 12.bxa3** [12.Ld2±; 12.Dxc6? Sb4 13.Dxa8? Sxd3+ 14.Kd2 (14.Kf1 Da5 15.Dc6 La6 16.Kg1 Tc8–+) 14...Sxf2 15.Tf1 Da5+ 16.Sc3 S6e4+ 17.Kc2 Lf5 18.Txa3 Dc7–+ Blackburne] **12...Lb7?** [+1.07] [meinfritz13: 12...c5!?! [+0.45] 13.Lxa6 Lxa6 14.Sxc5 Tc8; auch 12...Tb8 [+0.84] und 12...Sd7 [+0.86] wären besser als der Textzug gewesen.] **13.Tb1?!±** Tarrasch [13.0–0 Sd7 14.-- ...c5 Lasker] **13...Dc7 14.Se5** Tarrasch: Steinitz in seiner guten Zeit hätte kaum ein Dutzend Züge gebraucht, um die schwarze Partie in die Luft zu blasen. Aber Lasker fängt jetzt an, die Bahnen ruhiger, folgerichtiger Entwicklung zu verlassen und nervös den Angriff zu überstürzen, und damit bietet er dem Gegner nach und nach eine Gegenchance... Droht Lxa6 mit Gewinn des c-Bauern; doch der wäre nicht fortgelaufen und es wäre sicher besser gewesen, auf Verstärkung der Position zu spielen als darauf, den positionellen Vorteil in materiellen umzusetzen. Kasparow: Die chronischen Schwächen von Schwarz hätten Lasker auf die Idee 14.0-0!?! mit der Folge 14... Sd7 15.De2 Sab8 16.Ld2 und erdrückendem weißen Vorteil bringen müssen. **Wenn Lasker ein sicheres Spiel spielen wollte, hätte er rochieren sollen und wenn er einen Angriff auf dem Königsflügel beabsichtigte, hätte er 14.h4 und erst dann Se5 spielen sollen.** [14.Dc4 Lc8±; 14.h4 Capablanca] **14...Sh5** Als lüde Schlechter seinen Gegner zum Bauernsturm auf dem Königsflügel ein. [14...c5 15.Lxa6 Lxa6 16.Sxc5± (16.Dxc5?! Dd6 17.Da5 Se4) ; 14...Sd7 15.Txb7 Dxb7 16.Lxa6± Marco; 14...Tac8? 15.Lxa6 Lxa6 16.Sc5+–] **15.g4** Tarrasch: Es ist prinzipiell verfehlt, durch Aufreißung des eigenen Königsflügels dem Gegner eine Kompensation für die ungünstige Lage des Damenflügels zu bieten. Stattdessen konnte Weiß mit 15.f4 den Fehler des vorherigen Zuges mildern. **Der Beginn eines Angriffs auf dem Königsflügel, was im Hinblick auf den Punktstand gerechtfertigt ist. Laskers Strategie während dieser Partie ist gut, aber warum Schlechter, der nur noch ein Remis brauchte, sich auf so ein wildes Spiel einlässt, kann nur dadurch erklärt werden, dass er nicht damit zufrieden war, einen Wettkampf nur durch einen glücklichen Zufall, den es in der 5.Partie gab, zu gewinnen.** [15.0–0 c5 16.f4 Tab8+–; 15.Lxa6 Lxa6 16.Dxc6 Lxe5 17.Dxa6 Lxh2 (17...Tab8!) 18.g3 (18.Ld2 Ld6 19.g4 Sf6= Lasker) 18...Lxg3 19.Txh5 gxh5 20.fxg3 Dxg3+–+ Tarrasch; 15.f4 Marco, was auch die Maschine vorzieht [+1.81], 15...Lxe5 (15...Tfb8 16.g4 Lxe5 17.fxe5 Sg7 18.-- ...c5 Pachmann) 16.dxe5 Sg7 17.0–0 c5= Lasker] **15...Lxe5 16.gxh5** [16.dxe5!?! Sg7 Tarrasch 17.0–0±] **16...Lg7 17.hxg6 hxg6 18.Dc4** Tarrasch: Droht links auf b7 und a6 und rechts auf g6; beides zugleich lässt sich nicht parieren. [18.f4! c5? 19.Tg1± Tarrasch] **18...Lc8!** Tarrasch: Sagt Weiß jetzt B und schlägt den Bauern g6, so folgt 19... Le6 20.Da6 fxg6 und Schwarz erlangt einen sehr gefährlichen Angriff. Es droht 21... Ld5 nebst Dxb2, und auf 19.f4 kann Schwarz den Angriff rücksichtslos mit 19... g5 einleiten. Marco [18...c5 19.Tg1 Dxb2

(19...e6 20.dxc5 (20.Sxc5 Dxb2 21.Tg5 Sxc5 22.Txc5 Tab8μ) 20...Dxb2 21.Tf1 Sxc5 22.Sxc5=) 20.Txg6 Dh1+ 21.Kd2+- Lasker] **19.Tg1?! Tarrasch**: Es ist niemals leicht, das Spiel fortzusetzen, wenn sich die ursprünglich geplante Spielweise als ungünstig erwiesen hat. Mit dem Textzug will Lasker dem Gegner suggerieren, dass er immer noch der Angreifer ist und das Gesetz des Handelns diktieren kann. Denn sonst hätte 19.Ld2 den Vorzug verdient, um die Entwicklung fortzusetzen und dann - falls nicht 19...e5 geschieht - mit 20.f4 oder selbst mit 20.0-0 fortzusetzen. Kasparow: Ein attraktiver Zug, der die Drohung Txg6 aufbaut. [+0.63] Lasker [19.Lxg6 Le6 20.Lxf7+ (20.Dxa6 fxc6 21.f4 g5 Tarrasch) 20...Lxf7 21.Dxa6 Ld5 Schlechter(21...e5 Lasker) ; 19.Ld2 -- (19...e5! Euwe) 20.0-0 -- 21.f4 Tarrasch; die Maschine schlägt 19.h4 vor [+1.18]] **19...Da5+** [+1.26] [19...Dxb2?! 20.Txg6 Dh1+ 21.Kd2 Df3 22.Lb2 Dxf2+ 23.Le2 Lf5? 24.Txg7+ Kxg7 25.Tf1+- Vukovic; die Maschine: 19...e6 [+0.63]] **20.Ld2 Dd5 21.Tc1 Lb7 22.Dc2** [22.Dxd5 cxd5 23.f4 Euwe] **22...Dh5** [+1.30] [22...e6± [+1.13]] **23.Lxg6??** [-0.01] Lasker selbst nach dem Wettkampf! Marco. *meinfritz13*: Danach kann Weiß alle Träume begraben. **23.Db3 glaube ich war der richtige Zug. Der Textzug nimmt kein gutes Ende.** [23.Db3 Lasker / Capablanca. *meinfritz13*: Und die Waage neigt sich zugunsten von Weiß 23...Dxb2 24.Txg6+-; 23.Tb1± Lasker 23...Dxb2 24.Tf1 (24.Ke2 Dh5+) 24...Lc8 (24...Dc7 25.Lxg6 fxc6 26.Db3+- Lasker) 25.Dxc6 Tb8=] **23...Dxb2!=** Marco **24.Tf1 fxc6 25.Db3+ Tf7 26.Dxb7 Taf8 27.Db3** verliert Material Tarrasch: Weiß macht den ersten besten Zug, aber nicht den besten. Viel eher zu empfehlen ist, den feindlichen Angriff jetzt mit 27.f4 abzuwehren. Denn dann muss Schwarz auf die Deckung seines Springers bedacht sein und ihn nach b8 ziehen, wo er viel schlechter steht als auf c7; er braucht ja von b8 aus ein Tempo mehr, um auf ein Feld zu gelangen, von dem er Wirkung ausübt. Nach 27.f4 Sb8 konnte Weiß immer noch der Drohung e7-e5 ausweichen und 28.Db3 ziehen. Entfesselt Schwarz dann wie in der Partie den Turm mit 28...Kh8, hat Weiß Zeit, dem drohenden Angriff g6-g5 zu begegnen, nämlich sehr einfach mit 29.Sc5 nebst Se6. Überhaupt kommt dieser Springer endlich wieder wirksam ins Spiel, und sein Eingreifen auf e6 droht direkt die Entscheidung zu bringen. Nun hat freilich Schwarz nach 27.f4 Sb8 28.Db3 die Chance, mit 28...Dg3+ 29.Kd1 Lxd4 einen Bauern zu erobern, doch dieser Bauerngewinn ist trügerisch, weil Weiß dann rasch zu einer Konzentration aller seiner Streitkräfte gelangt, und ein entscheidender Angriff wäre die Folge gewesen, nämlich: 30.Kc2 Lg7 31.Sc5 (stellt den schwarzen Springer patt und droht Qualitätsgewinn durch 32.Se6 nebst 33.Sg5), eventuell gefolgt von 32.Tg1. Die Fortsetzung 27.f4 nebst 28.Db3 hätte die Verteidigungsfähigkeit der weißen Partie gefördert, den Angriff wieder aufgefrischt und dem Weißen auf alle Fälle ein vortreffliches Spiel verschafft. [27.Dxa6?? Weiß muss den Springer stehen lassen 27...Txf2 28.Txf2 Txf2+- Tarrasch 29.Dc8+ Kh7 30.Dh3 Dxb3 31.Kxf2 e5+-; 27.f4 e5! 28.Dxa6 exf4 29.De2 Dh4+ 30.Df2 De7! Lasker] **27...Kh8 28.f4 g5** [+0.63] [28...e5 [-0.02] 29.dxe5 (29.Txc6 exf4 30.e4 f3) 29...Td7 30.Db2 Dh4+ 31.Ke2 Dh2+ 32.Tf2 Dh5+ 33.Kf1 Dh1+ 34.Ke2 Dh5+ 35.Ke1=; 28...Dg3+ 29.Kd1 Txf4 30.Txf4 Txf4 31.Kc2 Lasker] **29.Dd3** [29.Txc6 Sb8 (29...Dg3+ 30.Kd1 Txf4 31.Th1+ Th4 32.Dd5 Dg4+ 33.Kc2) 30.Tc7 gxf4 31.exf4 Lxd4 32.Dd5+- Fine] **29...gxf4= 30.exf4** [30.Dxa6?? fxe3+- Tarrasch] **30...Dh4+ 31.Ke2** [0.00] [31.Kd1 [+0.75] Dg4+ 32.Kc2 Df5 Tarrasch] **31...Dh2+** [+0.70] [Die Maschine: 31...Dh5 [0.00]] **32.Tf2** [0.00] **Dh5+** [+0.70] [Schlechter spielt eindeutig auf Gewinn. Warum? Er hat doch sicherlich das Dauerschach gesehen?! **33.Tf3** [33.Ke3? Txf4! Lasker] **33...Sc7!** Marco [33...Lh6 34.d5 (34.Dxa6 Lxf4 (34...Txf4 35.Lxf4 Txf4 36.Tcf1 Txd4 37.Dc8+ (37.Dxc6?? scheidet an Matt in 4 37...Td2+ 38.Ke1 De5+ 39.De4 Dxe4+ 40.Te3 Dxe3#) 37...Kh7 38.Df5+ (38.Dxc6?? ist Matt in vier Zügen: 38...Td2+ 39.Ke1 De5+ 40.De4+ Dxe4+ 41.Te3 Dxe3#) 38...Dxf5 39.Txf5 Txa4 40.Tf7+ Kg8 41.T7f3) 35.Tcf1 Lxd2 36.Dxc6 Txf3 37.Txf3 Dg4 38.Kxd2 Txf3 (38...Dxf3?! 39.Dh6+ Kg8 40.Dg6+ Kh8 41.Dh6+ Kg8 42.Dg6+ Kh8 43.Dh6+=) 39.De8+ Kg7 40.Dxe7+ Kh6 41.Dd6+ Kh5 42.De5+ Dg5+ 43.Dxg5+ Kxg5+-) 34...Txf4 35.Lxf4 Txf4 36.Txc6 Dh2+ 37.Ke1 Dh4+ 38.Kd1 Dh1+ 39.Kc2 Txf3 40.Txh6+ Dxb6 41.Dxf3=; 33...Sb8? 34.Th1 Dxb1 35.Th3+- Lasker] **34.Txc6?!** Tarrasch Tarrasch: Unglaublich! Diese Situation, wo ihm von allen Seiten Verderben droht, benutzt Lasker dazu, einen Bauern zu verspeisen! Dies erinnert an den General, der sich im dicksten Kugelregen eine Zigarre anzündet! Unter allen Umständen musste er jetzt seinen Springer zur Verteidigung wie zum Angriff heranziehen: Sa4-c5-e6. [34.Th1! Dxb1 35.Th3+ Dxb3 36.Dxb3+ Kg8 37.Sc5; 34.Sc5 Tarrasch] **34...Sb5=** Tarrasch **34...Sd5** sieht sehr kraftvoll aus.



Stellung nach 35.Tc4 (Schwarz zieht)

[34...Sd5 35.Dg6! Dxc6 36.Txc6 Sxf4+ 37.Lxf4 Txf4= Marco 38.Th3+ Kg8 39.Thg3 T4f7 40.Sc5 Lasker] **35.Tc4! (Diagramm) Marco.** Trotz des weißen Ausrufezeichens ist dieses der Zeitpunkt, in dem Schlechter den größten „Vorteil“ hatte [-0.22] [35.Tc5 Sxd4+-+ 36.Dxd4 Dxf3+ Blackburne; 35.Le3? Sxd4+ 36.Lxd4 Txf4 37.Lxg7+ Kxg7 38.Dc3+ e5 39.Tc7+ Kh8-+] **35...Txf4? Die Kombination ist fehlerhaft, wie man gleich sehen wird. Schlechter hatte den 37. Zug mit Zwischenschach übersehen. Sofort entschieden hätte laut Tarrasch 35... Sd6 36.Tc5 Sf5 37.Ke1 Dh4+ 38.Kd1 Dg4 39.Kc1 Dg1+ 40.Tf1 Dxd4 41.Dxd4 Sxd4 mit gewonnenem Endspiel. Ein schlechtes Qualitätsoffer. 35...e5! Sieht wie der richtige Zug aus. Es**

scheint als könnte Schwarz jederzeit Remis spielen. Oder ist dieses der verzweifelte Versuch, doch noch aus dem Remis-Dilemma herauszukommen? [meinfritz13: 35...Td8 36.Ke1 (36.Le3 e5+- Schlechter 37.Tc5 (37.d5 Sd6 Pachmann) 37...Sxd4+ 38.Lxd4 Txf4+- Zak) 36...Dh4+ (36...Sxd4?? das Schlagen des Bauern ist schlecht 37.Th3 Sc2+ 38.Txc2 Txd3 39.Txh5+ Kg8 40.Sc5+-) 37.Kd1 Dg4 (37...Sxd4 auch hier ist das Schlagen wieder schlecht 38.Th3 Dxc3 39.Dxc3+ Kg8 40.Tc8+-) 38.Df1 und Weiß verteidigt sich leicht; 35...Sd6! 36.Tc5 Sf5 37.Kd1 (37.Ke1 Dh4+ 38.Kd1 Dg4 39.Kc1 Dg1+ 40.Tf1 Dxd4 41.Dxd4 Sxd4) 37...Td8= Lasker; 35...e5! Capablanca] Dennoch ist dieser Zug nicht der Verlustzug, was im Hinblick auf das Ergebnis der Partie aufgrund des Qualitätsverlustes stets leicht angenommen wird – cum hoc ergo propter hoc. **36.Lxf4= Txf4 37.Tc8+ Lf8 38.Kf2 Dh2+** [38...Dh4+ 39.Kg2! (39.Ke2 Dh2+ 40.Ke3 Txf3+ 41.Kxf3 Dh3+) 39...Dg4+ 40.Tg3! Dxc8 41.Dg6+- Tarrasch, Schlechter] **39.Ke1 Dh1+?+-** [+1.45] [39...Dh4+!? [0.00] mit möglichem Dauerschach 40.Kf1 a) 40.Kd2! Marco 40...Dh2+ 41.Ke3! (41.Ke1 Dh4+ 42.Kd2 Dh2+ 43.Ke1=) 41...Txf3+ 42.Kxf3 Dh3+ 43.Ke2 Dxc8 44.Dxb5=; b) 40.Tg3? Dh1+ 41.Kd2 Tf2+-+; c) 40.Kd1? Dh1+ 41.Ke2 Txf3 42.Dxf3 Sxd4+-+; 40...Dh3+ 41.Kf2 Txf3+ 42.Dxf3 Dxc8 43.Dh5+ Kg8 44.Dxb5] **40.Tf1± Dh4+ 41.Kd2 Txf1** [41...Txd4? 42.Tcxf8+ Kg7 43.T1f7+ Kh6 44.Th8+ (44.Th7+-+ Tarrasch) 44...Kg5 45.Tg8+ Kh6 46.Th7# Blackburne] **42.Dxf1 Dxd4+ 43.Dd3 Df2+** [43...Dxd3+ 44.Kxd3 Kg7 45.Sc5+- Barcza] **44.Kd1 Sd6** [44...a6 45.Sb6+- Lasker; 44...Dg1+ 45.Kc2 Sd4+ 46.Kb2 Dg2+ 47.Ka1 Dh1+ 48.Ka2 Dg2+ 49.Sb2+- Lasker] **45.Tc5** [45.Td8 Dg1+ 46.Kc2 Df2+ 47.Kc1 Kg7±] **45...Lh6 46.Td5 Kg8** [46...Da2!= Schlechter] **47.Sc5** Lasker hat seine Schlacht geschlagen und Vorteil erreicht, ohne diesen Springer 36 Züge lang zu bewegen. Vom 34.Zug an, bis zum Ende, spielt Lasker mit bemerkenswerter Präzision und die Tatsache, dass Schlechter sich so gut hält, zeigt welche gediegenen Qualitäten der österreichische Meister besitzt. **Dg1+ 48.Kc2 Df2+ 49.Kb3 Lg7 50.Se6 Db2+** [50...Db6+] **51.Ka4 Kf7 52.Sxg7 Dxc7 53.Db3 Ke8 54.Db8+ Kf7 55.Dxa7 Dg4+** [+2.34] [55...Dg2 [+1.79] 56.Dd4+-] **56.Dd4 Dd7+** [56...Df3 57.Dd3 Df2 58.Kb3+-] **57.Kb3 Db7+ 58.Ka2 Dc6 59.Dd3 Ke6 60.Tg5 Kd7 Te5 Dg2+ 62.Te2 Dg4 63.Td2 Da4 64.Df5+** [+2.63] **Kc7?** [+3.72] Ein Versehen, vermute ich. Hätte Schlechter den Damentausch nicht gestattet, hätte der Doktor noch eine „zauberhafte“ Zeit gehabt, den Gewinn zu erzwingen. [64...Kd8+- ist deutlich besser] **65.Dc2+ Dxc2+ 66.Txc2+ Kb7** Das Spiel ist vorbei. Schlechter hätte hier schon aufgeben können. **67.Te2 Sc8 68.Kb3 Kc6 69.Tc2+ Kb7 70.Kb4 Sa7 71.Kc5 1-0** Alles in allem, eine großartige Partie, die in die Schachgeschichte eingehen wird als ein bemerkenswertes Ende des größten Kampfes um die Weltmeisterschaft.

Wüsste man nicht, dass Lasker Weiß und Schlechter Schwarz spielte, könnte man die andere Farbenverteilung vermuten. Legt man die Maschinenberechnungen zugrunde (Differenz Bewertung Textzug im Vergleich zum „Maschinenzug“), dann könnte man diese Partie wie folgt charakterisieren: Schlechter: 4 grobe Fehler (14., 39., 47. u. 50.); 4 zweifelhafte Züge (12., 19., 28. u. 31.); Lasker: 4 grobe Fehler (15., 23., 45. u. 50.), 2 zweifelhafte Züge (31. u. 32.).

SCHACH UND KUNST

Paul Klee (1879-1940) gehört zu den bedeutendsten Künstlern der Klassischen Moderne. Ich erinnere mich nicht wo ich las: „Seine Kompositionen haben in der Öffentlichkeit eine erstaunliche Popularität erlangt, obwohl sie sich einer einfachen Deutung entziehen.“ Ob seine Bilder / „Kompositionen“ überhaupt ‚gedeutet‘ werden können, mag man mit Recht bezweifeln, dass sie auf den Betrachter erstaunlich intensiv wirken dagegen nicht.

Das Bild auf der ersten Seite aus dem Jahre 1931 trägt den Titel *Schach*. Lediglich die 64 Felder eines Schachbrettes sind erkennbar, doch keine Figuren. (Aber: immer wieder die Frage, warum das Feld unten rechts schwarz ist.)

Figuren sind jedoch auf dem anderen Schach-Bild erkennbar (siehe rechts oben). Wohl auch deshalb trägt es den Titel *Überschach* (1937) – obgleich das ‚Schachbrett‘(?) – anders als im Titelbild – unregelmäßig und eher kariert ist?

Es gibt noch ein drittes Werk, *Rhythmisch* (1930), das einen wahrscheinlichen Bezug zu Schach hat, auch wenn der Titel – und somit manche Sachverständige – eher den Bezug zur Musik nahe legt. Mit Recht, denn als Sohn zweier Musiker, spielte er schon früh Violine, entschied sich aber für die Malerei. Aber: ähnelt das Bild nicht eher einem Schachbrett denn einer Klaviertastatur? Auch wenn es drei Grau-/Schwarz-/Weißstufen sind. Aber dieser Unterschied gilt für ein Klavier genauso wie für ein Schachbrett.

Klee ist ein Meister, der viel zur Farb-Theorie beigetragen hat. Ich erinnere, dass in unserem Zeichensaal Klees *Senecio* (1922) hing, als Beispiel für das harmonische Zusammenwirken von Farben. Und tatsächlich, manchmal werden seine *Notizbücher* in ihrer Bedeutung für die moderne Kunst der Bedeutung von Leonardo da Vincis *Notizbücher* gleichgestellt.

Eine Wandlung vom Graphiker zum Maler macht er auf seiner Reise nach Tunis zusammen mit August Macke im Jahre 1914. Dort erkennt er, dass der Künstler nicht die Natur abmalen muss. Von da an ist er Symbolist, Expressionist, gar Surrealist.



Am bemerkenswertesten finde ich seine Aquarelle, von denen *Südliche Gärten* (1919), eine Erinnerung seiner Tunesien-Reise, das bemerkenswerteste Aquarell ist.

Klee unterrichtete Design und Architektur von 1920 bis 1931 am Bauhaus in Weimar und Dessau, war dann zwei Jahre Professor an der Kunstakademie in Düsseldorf und musste nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten in die Schweiz emigrieren. Wohl kommende Ereignisse ahnend, entstand *Der goldene Fisch*:

„Als wir das Bauhaus Weimar verlassen mussten, habe ich den ‚goldenen Fisch‘ gemalt. Er ist das Licht in der Finsternis.“ Heute hängt das Bild in der Kunsthalle Hamburg. Man mache sich auf und schaue nach.

In jedem Fall: es ist toll, dass Klee 2½ Bilder dem Schachspiel widmete.



SCHACH UND FILM

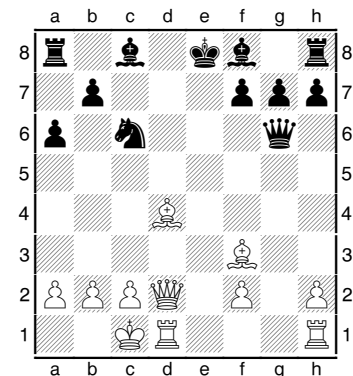
Als ich mich bei der Vorbereitung des letzten *Schachfreund* anlässlich des Films *Casablanca* eingehender mit Humphrey Bogart und dessen Begeisterung für das Schachspiel beschäftigte, stieß ich auf einen anderen Film mit ihm in der Hauptrolle, in dem eine Partie Schach gespielt wird: *Die linke Hand Gottes* aus dem Jahre 1955 – einer seiner letzten Filme.

Zeit: 1947; Ort: „irgendwo in China“. Wie sich erst im Laufe des Films in einer Rückblende herausstellt, war der amerikanische Kampfflieger Jim Carmody (Bogart) – wohl Ende des 2. Weltkrieges – mit seinem Flugzeug abgeschossen worden und befand sich seitdem in der Gefangenschaft von General Yang. Drei Jahre später flieht er in der Kleidung des getöteten katholischen Priesters Pater O'Shea. Als er an einer Missionsstation vorbeikommt, hält man ihn für den lange erwarteten Pater. Dort spielt er eine Partie Schach gegen den Missionsarzt. Während beide spielen, diskutieren sie über die Rolle der Medizin und der Religion. Im Grunde genommen stehen sich in den beiden Charakteren Materialismus und Idealismus gegenüber. Und dies wird durch die Partie unterstützt da Bogart (Pater O'Shea) Material (das Materielle) opfert, um seine Idee zum Sieg zu führen.



Weil die Partie so kurz ist, sei sie vollständig wiedergegeben:

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Sc3 Sf6 4.exd5 (Die Rubinstein-Variante der Französischen Verteidigung) **Sxd5 5.Sf3 c5 6.Sxd5 Dxd5 7.Le3 cxd4 8.Sxd4 a6 9.Le2 Dxc2 10.Lf3 Dg6 11.Dd2 e5 12.0–0–0 exd4? 13.Lxd4 Sc6** (s. Diagramm, dieses ist die Ausgangsstellung im Film) Weiß hat bereits Materielles, eine Figur, geopfert; **14.Lf6!!** und nun noch eine **14...Dxf6 15.The1+ Le7 16.Lxc6+ Kf8** [16...Ld7 nützt auch nichts mehr 17.Dxd7+ Kf8 18.Dd8+ Txd8 19.Txd8+ Lxd8 20.Te8#] **17.Dd8+!!** und zum Schluss opfert sich auch noch die Dame für den Sieg. **17...Lxd8 18.Te8# 1–0**



Stellung nach 13...Sc6

Die Partie wurde von Nimzowitsch (Weiß) gegen Alapin gespielt. Bezüglich Ort und Zeit fand ich drei verschiedene Angaben: Karlsbad 1911, Vilna 1913 und St.Petersburg 1914. In meiner Ausgabe von Nimzowitschs *Mein System* ist sie die 1.Partie (S.71) als Illustration für „die Folgen des Bauernraubes in der Eröffnung“. Anders als bei anderen Partien seines Lehrbuches ist hier nicht angegeben wo und wann sie gespielt wurde.

Wenn ich den Film bewerten soll, muss ich sagen, dass das Interessante tatsächlich das Ende dieser kurzen Schachpartie ist – obwohl wegen der Gestalt der Figuren sich ihre Funktion nicht auf den ersten Blick erschließt. Humphrey Bogart als Priester ist kaum zu ertragen. Dem Urteil im *Lexikon „Filme im Fernsehen“* (1990): „Abenteuerlich, trotz anrührender Momente eine Hollywoodpredigt am Rande des Kitschs.“ ist nur eins hinzuzufügen: ansehen lohnt nicht; denn schon bei Erscheinen des Films beschrieb ihn der Kritiker der *New York Times* als *nicht überzeugend*, die Handlung als *un glaublich*.

Aber: Der Film erinnert an eine sehr lehrreiche Kurzpartie, die das Nachspielen allemal lohnt.

„BETRUG IM SCHACH FÄNGT GANZ UNTEN AN“

Mit diesen Worten beginnt ein Beitrag des *Deutschen Schachjugend* über das Problem Betrug im Schach, den mir Pery Warnecke emailte und der nicht nur unter Verbandsfunktionären diskutiert werden sollte. Das Problem verdient eine breitere Öffentlichkeit.

Wer mit allen Mitteln zum Erfolg kommen will, schreckt auch nicht vor dem Gebrauch unlauterer Mittel zurück. Eben alle Mittel! Dieses Um-Jeden-Preis-Zum-Ziel-Kommen gibt es in der Wirtschaft und in der Politik (in beiden Bereichen kennt man ein solches Vorgehen als Korruption) und wer schon in der Schule abgeschrieben hat, wird auch vor einer plagiierten Doktorarbeit nicht zurückschrecken. Und „natürlich“ wird im Sport gedopt – wie man im Zusammenhang der Olympischen Winterspiele in Sotschi sogar bei Behindertensportlern sehen musste.

Ein eklatantes Beispiel von rücksichtslosem / gedankenlosem Ehrgeiz im Schachsport war u.a. in der Februar-Ausgabe von *Jugendschach* (S.3) nachzulesen: Die Deutschen Vereinsmeisterschaften Ende 2013 „der Altersgruppen U10 sowie U14 und U14w wurden wegen des Ausbruchs des Norovirus vom Gesundheitsamt der Stadt Magdeburg abgebrochen und die Teilnehmer zur sofortigen Heimreise aufgefordert. ... Erschreckend war neben der eigentlich im Mittelpunkt stehenden Sorge um die Gesundheit der Teilnehmer, dass doch verschiedene Eltern und Betreuer ... gab, die sich um den Virus nicht scherten und nur den Wettkampf im Kopf hatten. Negativer Höhepunkt war das Mädchen, das die Nacht noch im Krankenhaus verbracht hatte, sichtbar angeschlagen war und vom Vater ans Brett getrieben wurde, obgleich der Mannschaftsführer es für nicht spielfähig erklärte und den Vater bat, mit ihr die Heimreise anzutreten. Ungeklärt blieb leider auch für so manchen Betreuer die Frage, mit welcher DWZ der Norovirus in die Berechnung eingeht, denn das war wiederum deren Hauptsorge mit der sie die Offiziellen der DVM vor Ort löcherten, wie es denn um die DWZ-Auswertung bestellt sei.“

Wenn der Zusammenhang zwischen dieser Meldung und Betrug im Schach (wehret den Anfängen) nicht sofort erkennbar ist, die Schreiben des Vorstands der Deutschen Schachjugend machen ihn wohl deutlich. (Übrigens: Der Arbeitskreis Spielbetrieb der Deutschen Schachjugend hat beschlossen, die abgebrochenen Meisterschaften der U14 und U14w fortzusetzen. Die letzten drei Runden werden Ende Juni gespielt.)

Betrug im Schach fängt ganz unten an!

Das Zeitalter des Computers stellt den Schachsport seit einiger Zeit vor eine schwierige Herausforderung. Immer mehr Fälle des sogenannten E-Dopings kommen an die Öffentlichkeit. Richtig ist die Entscheidung, hiergegen vorzugehen und Präventions- und Aufklärungsarbeit zu betreiben. Gefährlich wird es dann, wenn wir uns ausschließlich auf diesen Bereich konzentrieren, um dem Betrug im Schach vorzubeugen.

Betrug im Schach beginnt schon bei unsportlichem Verhalten, gegen welches die Deutsche Schachjugend bei ihren Meisterschaften vorgeht, um ein allgemeines Fair Play zu erreichen.

Unsere Erfahrungen zeigen, dass gerade junge Kinder, die mit dem Schachspiel beginnen, ein hohes Maß an Gerechtigkeitsempfinden mitbringen. Ihnen geht es darum, ihrem Hobby mit Spaß und Freude nachzugehen.

Kinder empfinden es beispielsweise als ungerecht, wenn die Schachuhr weiterläuft, während ein Spieler auf die Toilette muss. Sie erwarten in solchen Fällen vom Schiedsrichter, dass die Uhr angehalten wird, da sie alles andere als ungerecht empfinden. Ebenso werden Gegner beim Vergessen des Uhrdrückens darauf aufmerksam gemacht. Hier können noch zahlreiche weitere Beispiele aus der Praxis von Kinderturnieren aufgeführt werden.

Meistens ist ein solches Gerechtigkeitsempfinden im Erwachsenenbereich nicht mehr gegeben. Hier werden die oberen Beispiele als taktische Möglichkeit gewertet. Eltern und Trainer schulen speziell unsportliches Verhalten, um den Erfolg des Kindes zu maximieren. Kinder lernen dadurch, dass das sportliche, faire Verhalten dem Erfolg unterzuordnen ist. Damit ist die erste Hürde zum späteren E-Doping durch die fehlerhafte Erziehung in der Jugend genommen.

Unsportliches Verhalten gibt es in unterschiedlichsten Ausprägungen:

- störendes Verhalten am Brett
- absichtliches, gezieltes Zuspätkommen

- absichtliches Auslassen von Zügen bei der Partiemitschrift
- Remisabsprachen
- Partieabsprachen mit bewusstem Verlieren einer Partie
- Ergebnisabsprachen bei Mannschaftskämpfen (8 Remis)
- Ergebnisabsprachen bei Mannschaftskämpfen, ohne dass gespielt wurde
- Vorsagen in verschiedenster Form (Zeichensprache, direkte Ansprache, etc.)
- Analysen von laufenden Partien mit Freunden, Trainern, Mannschaftskollegen
- Nachschlagen in Büchern, jetzt mehr unter Zuhilfenahme von Laptops und anderen technischen Gerätschaften
- Partieabsprachen in Verbindung mit Preisgeldabsprachen
- Und einiges mehr...

Die Liste hat nicht den Anspruch, vollständig zu sein, sie soll Beispiele aufzeigen.

Die Gespräche mit betroffenen Spielern zeigen, dass ein Unrechtsempfinden zumeist nicht vorhanden ist. Dass mit jeder Remisabsprache die anderen Teilnehmer im Turnier betroffen und eventuell auch geschädigt werden, ist für die meisten nicht einsichtig. Sehr oft werden diese Absprachen auch von Trainern oder Übungsleitern empfohlen und als kluge Turniertaktik ausgegeben.

Selbst Ergebnisabsprachen von Mannschaftskämpfen wird vielerorts als akzeptabel empfunden, „Wenn man damit dem Abstieg entgeht, oder den Aufstieg absichert, ist das doch ok.“

Wir müssen uns bewusst machen, dass alle aufgeführten Verhaltensweisen sowie die vielen nicht aufgeführten tagtäglich in den Turnieren auf allen Ebenen der Schachorganisation vorkommen.

Es liegen der Bundesebene leider schon Berichte über Partieabsprachen in Kinderturnieren vor, wenn es dabei um Qualifikationen zu höherstufigen Turnieren geht, oder darum einen Vereinskameraden weiter vorne zu platzieren, auch in diesen Fällen zumeist unter „Beratung“ der Erwachsenen.

Sehr oft enthalten diese Berichte dann auch den Vorwurf, dass sich von den Organisatoren, Turnierleitern, Schiedsrichtern keiner diesem Verhalten entgegen stellt, oftmals begründet mit der fatalen Aussage, „Was soll ich denn machen, das kann man doch nicht beweisen“, und alles geht seinen Gang!

Und wer dieses Verhalten im Kinder- und Jugendbereich beigebracht bekommt, warum soll er im Laufe seines Schachlebens dieses dann ändern?

Wir als gesamte Schachorganisation müssen uns der Tatsache stellen, dass unsportliches Verhalten im Spielbetriebsalltag akzeptiert ist und des Erfolges wegen von vielen Trainern, Betreuern bis hin zu den Eltern auch eingefordert wird.

Als vor einigen Jahren die sportliche Leiterin der Deutschen Jugendmeisterschaft zwei Spielerinnen zum Rapport bat, da sie gerade nach den beiden ersten Zügen ein Remis vereinbart hatten, wurde von den anwesenden Trainern die sportliche Leiterin kritisiert nicht die Spielerinnen für das unsportliche Verhalten.

Im Bereich Respekt vorm Gegner bedurfte es zum Beispiel erst einer Regeländerung zur Null-Karenz, um Höflichkeit und Pünktlichkeit im Turnieralltag durchzusetzen. Auch hier wird von vielen Trainern die Position vertreten, dass Unpünktlichkeit ein psychologisches Mittel im Kampf um den maximalen Erfolg ist.

Die Schachorganisation kann sich dieser Entwicklung aber nur entgegenstellen, wenn auf allen Ebenen eine Kultur des Hinsehens, eine Kultur des Fair Play entsteht.

Wir laufen mit Ordnungsänderungen aktuellen Vorfällen des Betruges immer nur hinterher. Selbstverständlich müssen wir die Ordnungen immer wieder überprüfen und gegebenenfalls auch anpassen. Wissen müssen wir jedoch, dass diese Fälle nur die Spitze des Betrugsberges sind. Mit der Anpassung von Ordnungen ist es letztendlich nur möglich, Symptome zu bekämpfen. Solange wir jedoch nicht die Ursachen anpacken, wird sich an der Akzeptanz der Unsportlichkeit in unserem Sport nichts ändern.

Schaut man in die Einträge der verschiedenen Foren, dann ist dort schon eine große Verbreitung von Resignation, „man kann ja doch nichts machen“, erkennbar. Wir müssen jedoch zeigen, dass man was machen kann!

Wie schafft man eine Kultur des Fair Play?

- Fair Play muss zu einem zentralen Thema der gesamten Schach-Organisation werden.
- Auf allen Ebenen der Schachorganisation muss es den gleichen Fair-Play-Begriff geben und danach gehandelt werden.
- Fairplay muss ein Auswahlkriterium sein bei Trainern, Turnierleitern, Schiedsrichtern und so weiter.
- Fairplay muss in allen Ausbildungsgängen zum Thema werden.
- Beispiele für faires Verhalten müssen Öffentlichkeit bekommen.
- Es ist zu überlegen, einheitlich geltende Fairplay-Regeln aufzustellen.

Seit Jahren bemüht sich die Deutsche Schachjugend, insbesondere auf den großen Meisterschaften, Aufklärungsarbeit zu betreiben und den Fairplay-Gedanken in den Vordergrund zu stellen.

Ziel des Deutschen Schachbundes und der Deutschen Schachjugend muss es sein, eine Fairplay-Kultur am Schachbrett und bei Trainern und Betreuern neben dem Schachbrett zu schaffen. Unsportliches Verhalten schon in der kleinsten Form muss angesprochen und gegebenenfalls geahndet werden.

Nur so, können wir unseren Sport und unser Hobby dauerhaft schützen.

Deutsche Schachjugend Vorstand

Benutzung unzulässiger Hilfsmittel im Schach

Die FIDE und viele nationalen Verbände haben lange das Problem unzulässiger Nutzung elektronischer Geräte während der Schachpartie verkannt und damit argumentiert, dass dies nur Einzelfälle seien. Die signifikante Zunahme bzw. des Bekanntwerdens solcher Fälle, die unter dem Schlagwort „elektronisches Doping“ oder „eDoping“ diskutiert werden, führt dazu, dass die FIDE und die zugehörigen Verbände sich nicht nur schnell und intensiv mit dieser Problematik befassen müssen, sondern auch ein umsetzbares, sinnvolles und nachhaltiges Verfahren in die Hand der Schiedsrichter, Verbände und Turnierveranstalter geben, um mit unzulässiger Inanspruchnahme elektronischer Hilfe auf allen Ebenen des Spielbetriebs umzugehen. Weitergehende Sanktionen (Dauer von Sperren, zeitlich befristet bis lebenslang) müssen durch die FIDE und jeweiligen Föderationen geregelt werden.

Der Bewegungssport bekämpft seit Jahren die Manipulation durch Einnahme leistungssteigernder Substanzen. Dem konnte sich der DSB aus sportpolitischen Gründen nicht verschließen. Die Dopingproblematik betrifft den Schachverband jedoch weniger, mehr die Inanspruchnahme fremder Hilfe durch unerlaubte Benutzung elektronischer Geräte während der Schachpartie. Dieses „elektronische Doping“ hat in unserer Sportart denselben Stellenwert wie in den anderen Sportarten das Doping.

Das Wort "Betrug" wird bewusst vermieden. Die Bezeichnung erweckt den Eindruck, es bestehe ein Zusammenhang mit dem strafrechtlichen Tatbestand des Betruges oder es handelte sich um ein strafbares Verhalten. Das kann sein, muss es aber nicht. Es führt – siehe Dortmund – dazu, zu glauben, man benötige polizeiliche oder gerichtliche Hilfe und könne diese auch erlangen. Zudem würde man sich in seinen verbandsrechtlichen Möglichkeiten beschränken, weil man beim Gewaltmonopol des Staates wäre.

Unfaire Verhaltensweisen in Schachwettkämpfen beschränken sich nicht auf die Verwendung unzulässiger Hilfsmittel. Der DSB verurteilt auch Partieabsprachen und Ergebnismanipulationen, die nicht Gegenstand dieses Papiers sind, aber eine grundlegend falsche Einstellung von Spielern, Trainern und Mannschaftsführern zum Schach als Wettkampfsport offenbaren.

Zu beantwortende Fragen:

1. Wo und wie geschieht unzulässige Hilfeleistung?
2. Wie entdeckt man Manipulation durch unzulässige Hilfeleistung?
3. Wie sanktioniert man Manipulation durch unzulässige Hilfeleistung?
4. Wie verhindert man Manipulation durch unzulässige Hilfeleistung?

1. Wo und wie geschieht unzulässige Hilfeleistung?

1. Hilfeleistung durch Zugriff auf Eröffnungsbibliotheken, Partieanalysen durch
 - a) Nachschlagen in Druckwerken,
 - b) Zugriff auf Schachprogramme mittels elektronischer Geräte mit oder ohne Kommunikation mit anderen Geräten,

2. Hilfeleistung durch andere Personen (Mannschafts-/Vereinskameraden, Mannschaftsführer, Trainer, Eltern, sonstige Helfer) durch Einsagen, vereinbarte Zeichen oder ähnliches, jeweils mit oder ohne Kommunikation mit elektronischen Geräten.

2. Wie entdeckt man Manipulation durch unzulässige Hilfeleistung?

- Beobachtung von Auffälligkeiten:
 - häufiges Verlassen des Spielbereichs (s. Fall Natsidis, Bindrich),
 - häufiger Kontakt mit Bezugspersonen,
 - ungewöhnliche Bewegungsabläufe (s. Fall Kotainy),
 - ungewöhnliche Spielweise (zB geringer Bedenkzeitverbrauch nach Rückkehr in den Spielbereich, s. Fälle Natsidis und Kotainy).
- Reaktion auf Hinweise von Spielern, Zuschauern oder sonst Beteiligten auf solche Auffälligkeiten, Die Schiedsrichter wurden früher in der Regel erst durch Hinweise des Gegners oder anderer Spieler aktiv. Mittlerweile greifen Schiedsrichter deutlich früher ein, selbst dann, wenn nur ein vager Verdacht besteht. Durch die deutliche Zunahme des „elektronischen Dopings“ sind die Schiedsrichter wesentlich sensibilisierter für dieses Thema als vor wenigen Jahren.
- Ständige und auch für alle sichtbare Kontrolle sämtlicher Bereiche durch den Schiedsrichter,
- Nachbereitung des Spielverlaufs durch Abgleich der Spielzüge mit einem entsprechenden Computerprogramm.

Die Firma CHESSBASE hat mit dem Modul „*Let's check*“ eine Möglichkeit geschaffen, eine Partie hinsichtlich des Grades der Übereinstimmung mit den gängigen *Chess Engines* zu prüfen. Die bisherigen Partieuntersuchungen (WM-Kämpfe, EM-Kämpfe, Zweikämpfe von Klassikern bis zur Neuzeit) haben gezeigt, dass selbst absolute Weltklassespieler in der Regel nur einen Wert von etwa 70% erreicht haben, allenfalls in einzelnen Partien mehr. Dass Partien von aktuell diskutierten Spielern in ganzen Partierserien Werte von deutlich über 80% offenbaren, ist bemerkenswert. Dieser statistischen Methode fehlt bisher allerdings die wissenschaftliche Expertise eines Sachverständigen. Der DSB wird die Einholung eines entsprechenden Gutachtens prüfen, um in evtl. Gerichtsverfahren einen geeigneten Sachverständigenbeweis antreten zu können.

Ein vergleichbarer Ansatz wird von dem US-amerikanischen Statistiker Prof. Dr. Regan verfolgt. Möglicherweise könnte die wissenschaftliche Studie klären, ob eine Kombination beider Überprüfungsverfahren zu einer noch zuverlässigeren Aufdeckung von Partien, die mit unzulässigen Hilfsmitteln gespielt wurden, führen kann.

3. Wie sanktioniert man Manipulation durch unzulässige Hilfeleistung?

- a) Sanktionen durch den Schiedsrichter
- b) Sanktionen durch den Verband
- c) Sanktionen durch die FIDE

a) Sanktionen durch den Schiedsrichter

Der Schiedsrichter ahndet Verletzungen des Art. 12 FIDE-Regeln nach Art. 13.4 FIDE-Regeln.

Bei Überzeugung von Verwendung fremder Hilfsmittel wird er in der Regel auf Partieverlust entscheiden. Dabei ist immer zu beachten: Der Verstoß muss nicht "nachgewiesen" werden; es genügt, wenn der Entscheidende sich auf Grund nachgewiesener Tatsachen (Indizien) die Überzeugung bildet, dass der Tatbestand erfüllt ist.

Durch die Fassung des § 61 Abs. 3 der Satzung und die Tz. A-13.2 der Turnierordnung hat der DSB den Rahmen für Verstöße im Vorfeld der Manipulation und die Verweigerung bei der Mitwirkung des Betroffenen an der Aufklärung dem der Inanspruchnahme fremder Hilfe selbst angepasst und damit verdeutlicht, dass dies gleich zu behandeln ist. Insofern gilt Entsprechendes wie bei der Verletzung der Doping-Bestimmungen, da das „elektronisches Doping“ der Einnahme leistungssteigernder Präparate beim Bewegungssport mindestens gleichsteht; auch dort wird die Verweigerung der Kontrolle der Einnahme einer verbotenen Substanz gleichgestellt.

Die festgestellten Tatsachen können in Verbindung mit Auffälligkeiten aus früheren Runden, die für eine Überzeugung von Manipulation noch nicht ausreichend schienen, auch zur Entscheidung über den Verlust von Partien früherer Runde führen.

Der Schiedsrichter muss Auffälligkeiten, die ihm nicht zur Überzeugungsbildung ausreichen, gleichwohl an den Turniereiter oder Hauptschiedsrichter melden, weil sie im Vergleich mit dem Verhalten in anderen Runden oder Turnieren für einen Tatnachweis dienen können.

Auch die FIDE wird in den neuen *Laws of Chess*, die am 01.07.2014 in Kraft treten sollen, bereits das Mit-Sich-Führen von elektronischen Kommunikationsmitteln, gleich ob eingeschaltet oder nicht,

während der Partie verbieten. Wichtig ist, dass nach den neuen Regeln die Schiedsrichter die Befugnis haben, auch verdachtsunabhängig einzelne Spieler zu überprüfen und dass bereits die Weigerung, daran mitzuwirken, zu Sanktionen führt.

b) Sanktionen durch den Verband

Das Vereinsrecht ermöglicht Sanktionen gegen Mitglieder, aber nur gegen solche. Damit besteht nicht ohne weiteres die Möglichkeit des Durchgriffs der Verbände auf den einzelnen Spieler. DSB und Schachbundesliga e.V. haben die bisher beim Anti-Doping angewandte „Vertragslösung“ (Unterwerfung des Spielers unter die Sanktionsbefugnis des DSB) auf alle Verstöße gegen ihre Grundprinzipien, zu denen auch die Ächtung und Bekämpfung von Manipulation gehört, ausgeweitet.

Für alle Spielklassen des DSB, sowie die Spielklassen der Landesverbände muss sichergestellt werden, dass der DSB oder der Landesverband ein Sanktionsrecht gegenüber Spielern, die der unzulässigen Inanspruchnahme fremder Hilfe überführt wurden, ausüben darf.

Wer soll zuständig sein?

Jede Verbandsebene – DSB, Landesverband und Unterverband/Bezirk (soweit hier eine gewisse Selbständigkeit besteht) – kann in sein Regelwerk die Sanktionierung eines Spielers aufnehmen und durch das Turnierreglement eine Unterwerfung des Spielers sowohl bei Einzel- wie auch bei Mannschaftskämpfen sicherstellen.

- Bei Verbandsturnieren ist es zunächst die Angelegenheiten des das Turnier organisierenden Verbandes, bei der Aufklärung und Sanktionierung tätig zu werden. Wenn alle Landesverbände in ihr Regelwerk aufnehmen, dass Sperren und Ausschlüsse eines Landesverbandes übernommen werden, besteht insoweit auch kein Handlungsbedarf des DSB.
- Bei Turnieren, die nicht von einem Verband organisiert werden, könnte man differenzieren, ob der Teilnehmerkreis im wesentlichen aus dem Verband, in dessen Gebiet das Turnier stattfindet, kommt (dann Zuständigkeit des Verbandes) oder zu einem Großteil (was zu definieren wäre) aus benachbarten Verbänden. Je nachdem empfiehlt sich auch für solche Turniere eine Zuständigkeit des DSB.

c) Sanktionen durch die FIDE

Bei gravierenden Verstößen, namentlich von Spielern mit FIDE-Titeln, die auch im Ausland spielen, ist eine weltweit geltende Sanktionierung durch Einschaltung der *Ethics Commission* der FIDE durch eine Anzeige des Falles anzustreben. Nur dies ermöglicht auch eine Korrektur von durch missbräuchliche elektronische Hilfe in früheren Turnieren erlangte Ratingzahlen.

4. Wie verhindert man Manipulation durch unzulässige Hilfeleistung?

- a) Anpassung der Regelwerke
- b) Unterwerfung der Spieler bei Nicht-Verbandsturnieren
- c) Kontrollen
- d) Ausbildung der Schiedsrichter und Trainer
- e) Zeitversetzte Übertragung
- f) Konsequente Verfolgung und Sanktionierung

a) Anpassung der Regelwerke

DSB und Schachbundesliga e.V. haben schon 2011 ihre Turnierordnungen in zulässiger Abweichung von Art. 12.2b der FIDE-Regeln ergänzt und das Mitbringen elektronischer Geräte in den Spielbereich überhaupt verboten, was die Bestrafung des GM Bindrich durch Partieverlustes ermöglicht hat. Die FIDE plant auf Grund aktueller Ereignisse ein ebensolches Verbot in Art. 12.2b aufzunehmen (s.o.).

b) Unterwerfung der Spieler bei Nicht-Verbandsturnieren

Benutzt ein Spieler ein elektronisches Gerät in einem nicht von einem Verband veranstalteten offenen Turnier, wird der Ruf nach einem Eingreifen des DSB und einer Sperre des Spielers laut. Das ist aber, wie bei einem Verbandsturnier, nur möglich, wenn der Spieler sich den Sanktionen des Verbandes unterworfen hat, wenn also der Turnierausschreiber seine Turnierausschreibung entsprechend fasst und die Teilnehmer mit der Anmeldung eine Erklärung abgibt, dass er sich bei entsprechenden Verstößen den Sanktionen des Verbandes unterwirft. Ein Beispiel hierfür gibt es bereits. Der DSB wird auf der Homepage ein Muster zum Download bereitgestellt.

Eine direkte Verpflichtung der grundsätzlich nicht an Verbandsregeln gebundenen Turnierveranstalter, solche Regelungen zu schaffen, kann nicht aufgestellt werden. Jedoch ist an einen indirekten Zwang durch eine Sperre der DWZ- und ELO-Auswertung zu denken. Die Wertungskommission des DSB ist aufgerufen, eine entsprechende Änderung des Regelwerks zu beraten.

c) Kontrollen

Vorschläge der Leistungssportkommission

- Befugnis der Schiedsrichter zu verdachtsunabhängigen Taschenkontrollen, die er selbst durchführt oder durch einen Beauftragten durchführen lässt, (Dabei ist auf eine Durchsuchung durch eine Person gleichen Geschlechts zu achten, soweit die Prüfung körpernah geschieht.)
- Zu jeder Runde Überprüfung von einem oder mehreren Spielern nach dem Zufallsprinzip,
- Anschaffung von Metallsonden,
- Anschaffung bzw. Anmietung von Schleusen, was bei Verbandsturnieren derzeit an finanzielle Schranken stößt.

Die dem Hauptausschuss vorliegenden Anträge zur Änderung der Turnierordnung sehen solche Kontrollen vor. In Verbindung mit der Turnierausschreibung kann ein Teilnehmer sich auch nicht weigern, sich in dieser Weise einer Eingangs- oder Zwischenkontrolle zu unterziehen.

In diesem Zusammenhang müssen weitere Fragen geklärt werden:

- Wie wird die Taschenkontrolle durchgeführt?
- Muss ein Ausrichter bzw. die Heimmannschaft künftig einen abschließbaren Raum für die Kommunikationsgeräte zur Verfügung stellen? (Dies ist in der 1. und 2. BL mittlerweile Pflicht.)

d) Ausbildung der Schiedsrichter und Trainer

Die Ausbildungsinhalte der Schiedsrichter-Ausbildung, die bisher zu stark auf Schach-, Paarungs- und Wertungsregeln ausgerichtet ist, sollen einen eigenen Lehrinhalt „Verhalten des Schiedsrichter in Konfliktsituationen“ erhalten. Damit lässt sich vielleicht die Anzahl der Schiedsrichter, die Konflikte durch Wegschauen vermeiden, vermindern.

e) Zeitversetzte Übertragung

Der Fall "Feller"(Olympische Spiele Khanty-Mansiysk) geschah durch Beteiligung weiterer Personen mit Hilfe der Live-Übertragung. Daher sollen diese Übertragungen mit zeitlicher Versetzung durchgeführt werden. Auch das kurzfristige Abstoppen der Übertragung einer Partie bei der letzten zentralen Runde der 1. Schach-Bundesliga in Schwetzingen führte zu einem veränderten Spielablauf an einem unter Beobachtung stehenden Brett.

f) Konsequente Verfolgung und Sanktionierung

Strafe wirkt generalpräventiv. Die Chance, auch beim entdeckten Manipulieren glimpflich davonzukommen, muss so gering wie möglich gehalten werden.

Ausblick

Der Bewegungssport bekämpft seit vielen Jahren Doping und verfeinert die Methoden zum Dopingnachweis, während gleichzeitig auch die Maskierung von Dopingmitteln versucht wird. Wie im Sport üblich werden die Dopingjäger auch künftig hinter den Dopingsündern herjagen und versuchen deren Vergehen aufzudecken.

Ein schwieriges Problem, das ebenfalls mit bedacht sein will, ist die zunehmende Zahl von falschen Anschuldigungen und Verdächtigungen. Auch dabei kann es sich um unfaires Verhalten handeln, das im Einzelfall sanktioniert werden muss.

Wir benötigen Entscheidungen und Maßnahmen, die mit Augenmaß getroffen werden und nicht unverhältnismäßig sind.

Um künftig schneller auf Problemfälle reagieren zu können, könnte es sich anbieten, einen ressortübergreifenden Arbeitskreis zu bilden, dessen Aufgaben im Einzelnen noch zu definieren wären.

WAS ZUM ÜBEN: WEIß ZIEHT UND SETZT IN 1 ZUG MATT

Auch wenn man keine Probleme hat, diese Aufgaben zu lösen (nicht nur diejenigen mit DWZ 1500+), sollte man sich ein Zeitlimit setzen. Z.B. alles unter 10 Minuten oder maximal 30 Sekunden pro Aufgabe – Lösen unter Blitzbedingungen; denn oft ist die andere Seite nicht chancenlos, und mancher Fehlzug wird mit Matt bestraft (daher immer alle Zugmöglichkeiten von beiden Seiten betrachten).

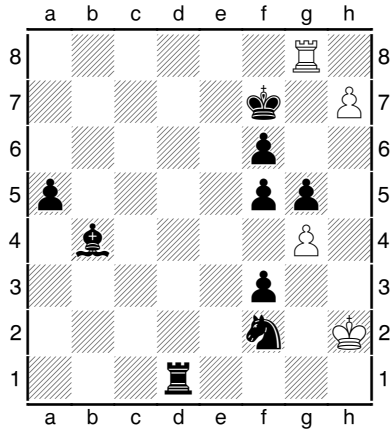


Diagramm 1 (Schwarz zieht)

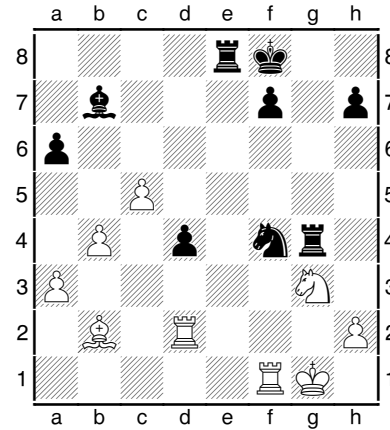


Diagramm 2 (Schwarz zieht)

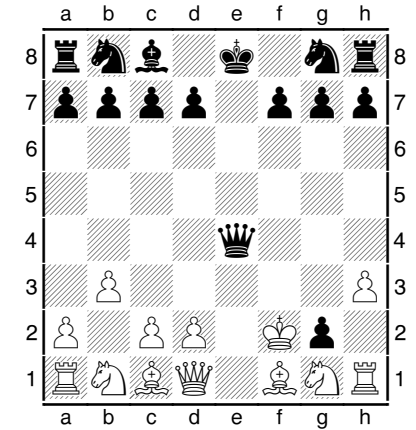


Diagramm 3 (Schwarz zieht)

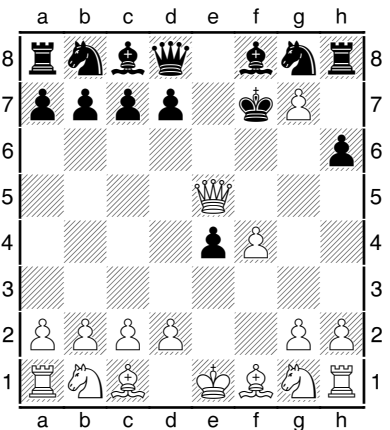


Diagramm 4 (Weiß zieht)

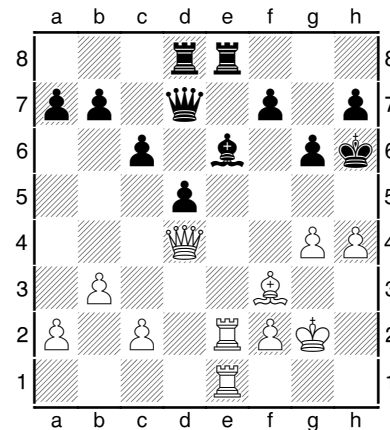


Diagramm 5 (Weiß zieht)

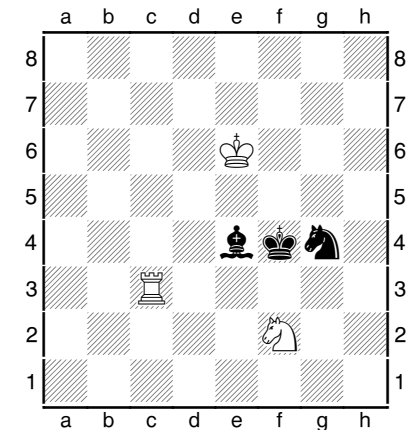


Diagramm 6 (Weiß zieht)

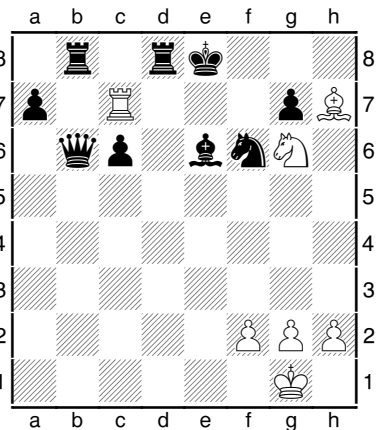


Diagramm 7 (Weiß zieht)

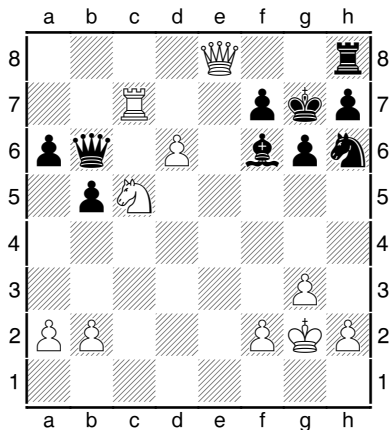


Diagramm 8 (Weiß zieht)

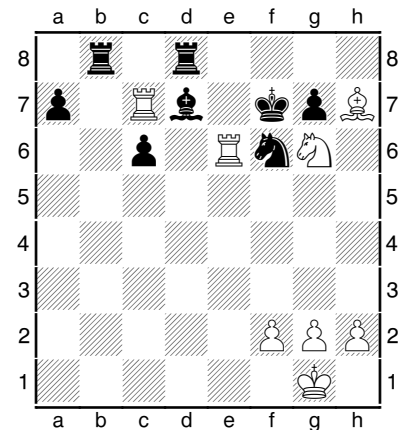


Diagramm 9 (Weiß zieht)

WAS ZUM ÜBEN: WEIß ZIEHT UND SETZT IN 2 ZÜGEN MATT

Hier gilt genau dasselbe wie für die Matt-1-Aufgaben: Auch wenn man keine Probleme hat, diese Aufgaben zu lösen (nicht nur diejenigen mit DWZ 1500+), könnte man sich ein Zeitlimit setzen. Z.B. alles unter 10 Minuten oder maximal 30 Sekunden pro Aufgabe – Lösen unter Blitzbedingungen; denn oft ist Schwarz nicht chancenlos, und mancher Fehlzug wird mit Matt bestraft (daher immer alle Zugmöglichkeiten beider Seiten betrachten) oder die Zeitnot erfordert schnelles Denken/Handeln.

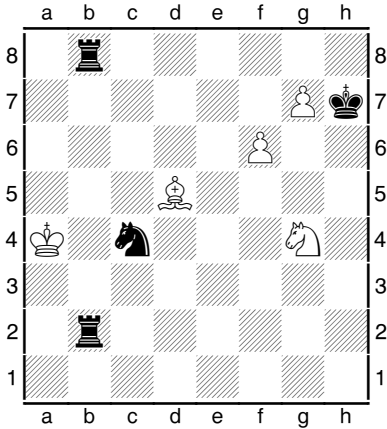


Diagramm 1 (Weiß zieht)

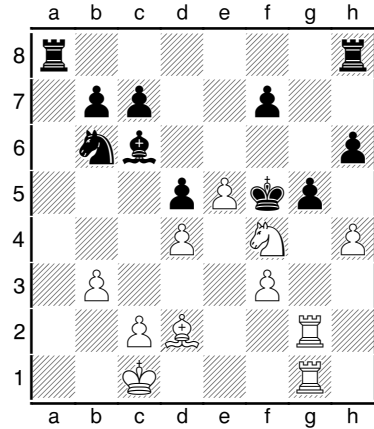


Diagramm 2 (Weiß zieht)

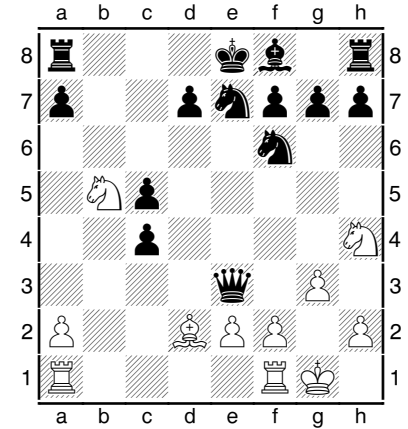


Diagramm 3 (Weiß zieht)

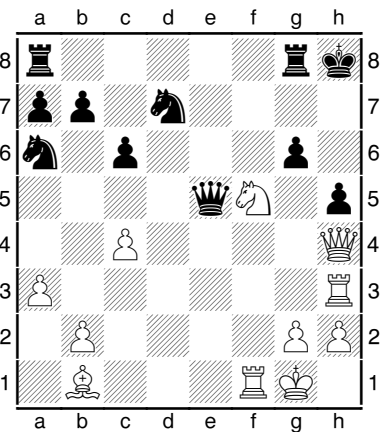


Diagramm 4 (Weiß zieht)

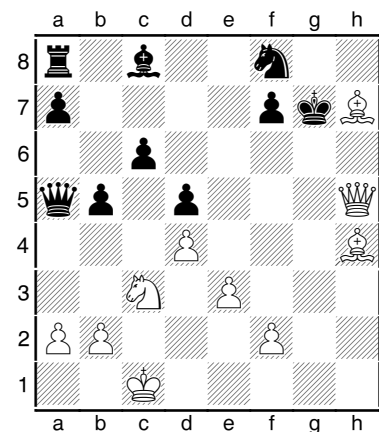


Diagramm 5 (Weiß zieht)

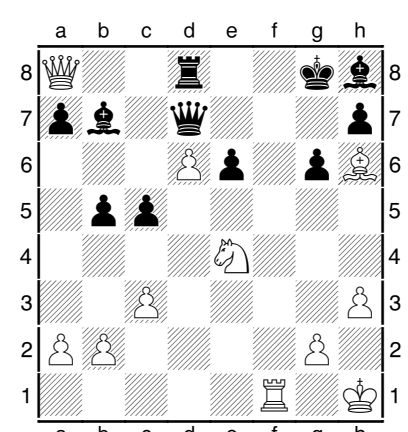


Diagramm 6 (Weiß zieht)

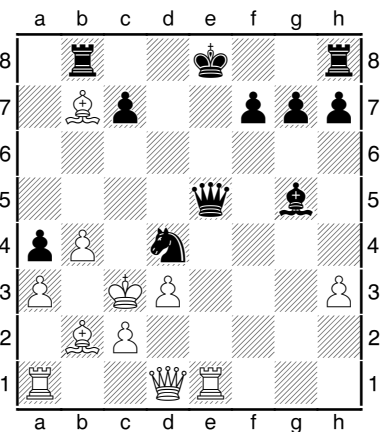


Diagramm 7 (Schwarz zieht)

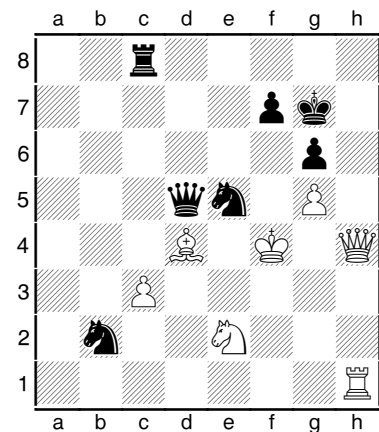


Diagramm 8 (Schwarz zieht)

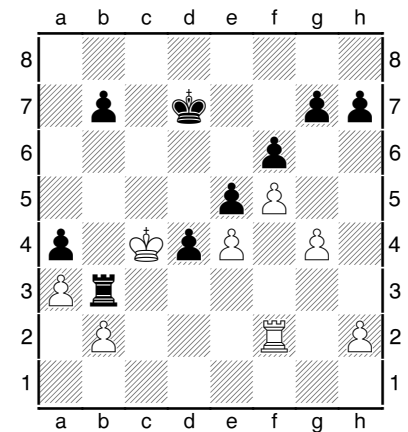


Diagramm 9 (Schwarz zieht)

WAS ZUM ÜBEN: FÜR DWZ 1500+?

Hier geht es wiederum vor allem um den rochierten König, bzw. König in der „Ring“-Ecke.
Und damit wir nicht einseitig denken, beginnt auch Schwarz mal.

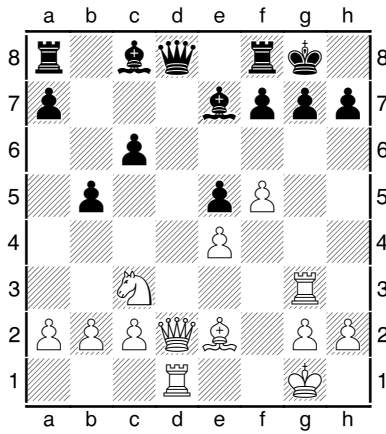


Diagramm 1 (Weiß zieht)

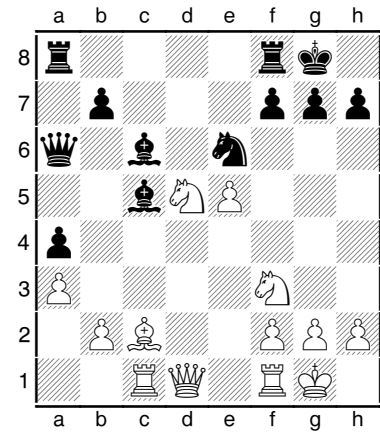


Diagramm 2 (Weiß zieht)

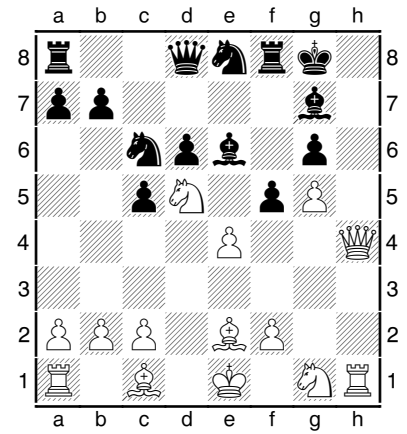


Diagramm 3 (Weiß zieht)

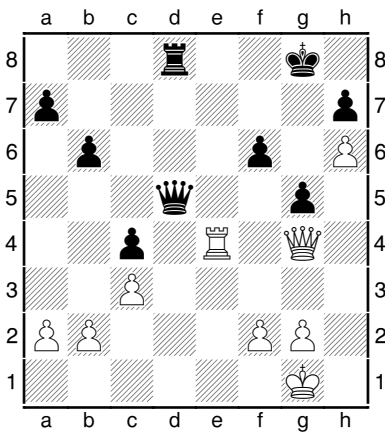


Diagramm 4 (Weiß zieht)

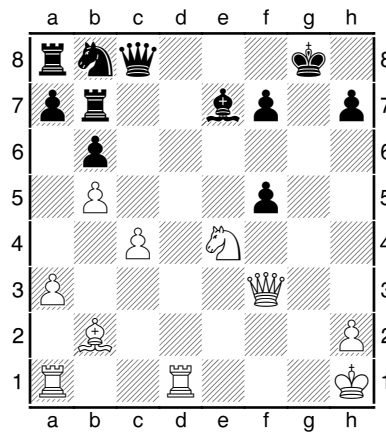


Diagramm 5 (Weiß zieht)

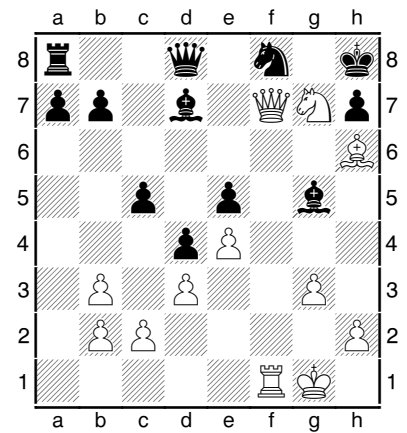


Diagramm 6 (Weiß zieht)

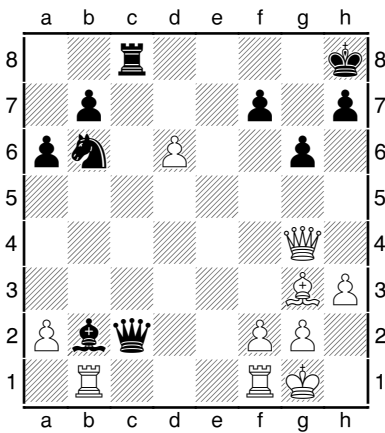


Diagramm 7 (Weiß zieht)

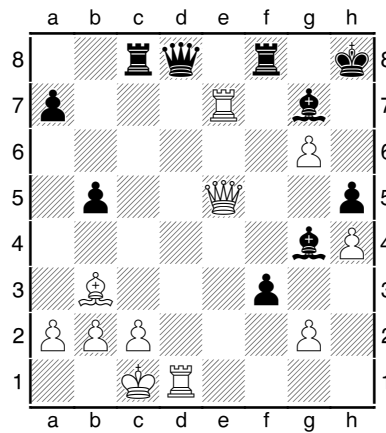


Diagramm 8 (Schwarz zieht)

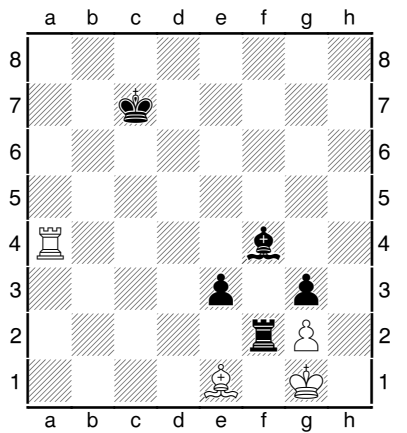


Diagramm 9 (Schwarz zieht)

LÖSUNGEN

WAS ZUM ÜBEN: WEIB ZIEHT UND SETZT IN 1 ZUG MATT

Diagramm 1: 1...Ld6# Diagramm 2: 1...Sh3# Diagramm 3: 1...gxh1S#
Diagramm 4: 1.gxh8S# Diagramm 5: 1.g5# Diagramm 6: 1.Sh3#
Diagramm 7: 1.Te7# Diagramm 8: 1.Se6# Diagramm 9: 1.Te7#

WAS ZUM ÜBEN: WEIB ZIEHT UND SETZT IN 2 ZÜGEN MATT

Diagramm 1: 1.Le4+ Kg8 2.Sh6#
Diagramm 2: 1.Txg5 hxg5 2.Txg5#
Diagramm 3: 1.Sd6+ Kd8 2.La5#
Diagramm 4: 1.Dxh5+ gxh5 2.Txh5#
Diagramm 5: 1.Lf6+ Kxf6 2.De5#
Diagramm 6: 1.Tf8+ Txf8 2.Dxf8#
Diagramm 7: 1...Sb5+ 2.Kc4 Sd6#
Diagramm 8: 1...Df3+ 2.Kxe5 Sc4#
Diagramm 9: 1...Kc6/Kd6 2.bel. b5#

WAS ZUM ÜBEN: FÜR DWZ 1500+?

Diagramm 1: **1.Dh6 Db6+** ein nutzloses Racheschach [1...Lg5 vermeidet das Matt, verliert aber trotzdem 2.Txg5 Dxg5 3.Dxg5 f6+–] **2.Kh1 g6 3.Th3 Lh4 4.Txh4 Td8 5.Dxh7+ Kf8 6.Dh8+ Ke7 7.f6+ Ke6 8.Lg4# 1–0**

Diagramm 2: **1.Lxh7+ Kxh7 2.Txc5 Sxc5 3.Sg5+ Kg6** [3...Kh6 verhindert zwar das Matt aber...: 4.Dg4+– 1.97/13 Dxf1+ 5.Kxf1 Lxd5 6.f4 Lc4+ 7.Kg1 Le2 8.Dh3+ Lh5 9.g4 g6 10.gxh5 Th8 11.Sxf7+ Kg7 12.Sxh8 Txh8 13.Dh4 Txh5 14.De7+–; 3...Kg8 4.Se7+ (4.Dh5 geht auch 4...Tfe8 5.Dh7+ Kf8 6.Dh8# weil der Springer d5 das Feld e7 überdeckt) 4...Kh8 5.Dh5#] **4.Dg4 Lxd5 5.Se6+ Kh6 6.Dxg7+ Kh5 7.Dg5# 1–0**

Diagramm 3: **1.Dh7+ Kf7 2.Dxg6+ Kxg6 3.Lh5+ Kh7 4.Lf7+ Lh6 5.g6+ Kg7 6.Lxh6+ Kh8 7.Lxf8+ Dh4 8.Txh4# 1–0**

Diagramm 4: **1.Td4 Da8 2.De6+ Kf8 3.Dxf6+ Ke8 4.Dh8+ Ke7 5.Dxh7+ Kf8** [5...Ke6 6.Dg6+ Ke5 (6...Ke7 7.Dxg5+ Ke6 8.De3+ De4 9.Dxe4+) 7.Dxg5+ Ke6 8.De3+ De4 9.Txe4+] **6.Dg7+ Ke8 7.h7 Dxg2+ 8.Kxg2 Txd4 9.h8D# 1–0**

Diagramm 5: **1.Dg2+** [1.Dg3+ Kf8 2.Dg7+ Ke8 3.Dg8+ Lf8 4.Sd6+] **1...Kf8 2.Dg7+ Ke8 3.Dg8+ Lf8 4.Sd6+ Kd7** [4...Kd8 5.Dxf8+ Kd7 6.Dxc8+ Ke7 7.De8# (7.Sxf5#)] **5.Dxf7+ Le7** [5...Kd8 6.Sxb7#] **6.Se8# 1–0**

Diagramm 6: **1.Se8 Le3+** [1...Se6 2.Lg7+ (2.Dg7+ für die Galerie gespielt 2...Sxg7 3.Tf8#) 2...Sxg7 3.Dxg7#] **2.Kh1 Lxh6 3.Dxf8+ Lxf8 4.Txf8# 1–0**

Diagramm 7: **1.Txb2** [1.Db4 Sd7 2.Txb2 Df5 3.Dxb7 Te8; 1.Tfe1 Tc5 2.Db4 Lf6 3.Dxb6 Kg7] **1...Dxb2 2.Dxc8+ Sxc8 3.d7** Weiß kann schlagen oder durchziehen, beide Umwandlungsmöglichkeiten sind nicht gleichzeitig zu verhindern. **3...Sa7 4.d8D+ 1–0**

Diagramm 8: **1...Dxd1+ 2.Kxd1 fxg2+ 3.Kd2** [3.Kc1 g1D+ 4.Kd2] **3...Tfd8+** [3...Tcd8+] **4.Ld5** [4.Ke3 g1D+ 5.Kf4 Lxe5+ 6.Txe5] **4...Txd5+ 5.Dxd5 g1D 6.c4 Dd1+ 7.Ke3 De2+ 0–1**

Diagramm 9: **1...e2 2.Lxf2** [2.Txf4 Txf4 3.Lxg3 Kb6 4.Lf2+] **2...Le3! 3.Ta1** [3.Tc4+ Kd7 4.Td4+ Lxd4 5.Kh1] **3...gxf2+ 4.Kh2** [4.Kh1 e1D+ 5.Kh2 f1S+ 6.Kh3 Dg3#] **4...f1D 5.Txf1 exf1D 0–1**



Die nächste Ausgabe des *Schachfreund* erscheint
zum Sommeranfang im Juni 2014.

Hinweis für alle, die etwas beitragen wollen:
Redaktionsschluss im Prinzip eine Woche vorher!

